

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



THE HAQ CHAR YAAR WEBSITE
IS DEDICATED IN THE NAME OF
THE COMPANIONS [R.A]
OF
PROPHET [PEACE BE UPON HIM].
WE ARE REVEALING THE TRUTH AND
FACTS ABOUT THE ANTI SAHABAH [R.A]
PROPAGANDA OF
THE NON MUSLIM ORGANIZATIONS.

WWW.KR-HCY.COM

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَكُونَنَّ فِي شَيْءٍ مِنَ الْغَيْرِ

اخوتہ اربعین

ردِ روافض

شیعہ کے چالیس سوالات کے جوابات

از

حضرت مولانا محمد رفیع اسلم ناٹوٹوی رحمۃ اللہ تعالیٰ

بانی ادارہ العلوم دیوبند

مقدمہ

حضرت مولانا صوفی عبدالحمید خان سواتی رحمۃ اللہ تعالیٰ

بانی مدرسہ نصرة العلوم گوجرانوالہ

ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرة العلوم

گوجرانوالہ ۵ پاکستان

إِنَّ الدِّينَ فَارَقَهُمْ وَكَانُوا شِيعَةً كُنْتُمْ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ (الحجرات)

اجوبہ العین

ردّ روا فض

حصہ اول

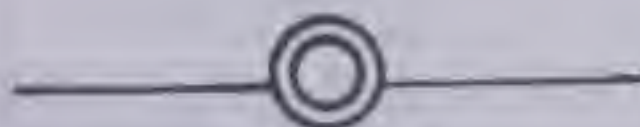
از: حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

— واز —

حضرت مولانا عبد اللہ انصاری سابق ناظم شعبہ دینیات علی گڑھ کالج

— مقدمہ —

حضرت مولانا صوفی عبد الحمید صاحب سواتی بانی مدرسہ نصرة العلوم کوہ بر النوالہ



ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرة العلوم نزد گنجینه گھر کوہ بر النوالہ

(حقوق طبع مع اضافات و حواشی بحق ادارہ محفوظ ہیں)

نام کتاب _____ انجیل بار الیسن

مصنف _____ حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

مقدمہ _____ حضرت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب سواتی

مصحح _____ حضرت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب سواتی مولانا حافظ امجد علی صاحب مولانا مفتی محمد علی صاحب مولوی محمد اشرف صاحب

مطبع _____ فائن بکس پرنٹرز لاہور

تاریخ طباعت اول _____ صفر المظفر ۱۴۰۲ھ بمطابق دسمبر ۱۹۸۱ء

سرواق _____ سید نور حسین شاہ صاحب نفیس رقم لاہور

ناشر _____ ادارہ نشر و اشاعت مدینہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

تعداد _____ ۵۰۰

قیمت _____ ۵۰۰

تاریخ طبع ثانی _____ جمادی الثانی ۱۴۱۳ھ، بمطابق دسمبر ۱۹۹۲ء

ملنے کے لئے

مکتبہ دوس القرآن فاروق گنج گوجرانوالہ

ادارہ نشر و اشاعت مدینہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ



فہرست اجوبہ اربعین حصہ اول

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۰	الدلیل المحکم	۱۹	تقریظہ از مولانا محمد ناظر حسن
۴۰	لطائف قاسمی	۲۰	مقدمہ - از مولانا عبدالحکیم صاحب سواتی و طلبہ
۴۰	جمال قاسمی	۲۴	حکمت قاسمیہ
۴۱	فیوض قاسمیہ	۲۵	اجوبہ اربعین
۴۱	مصباح التراویح	۳۰	حضرت نازتوی کی کتابوں کا اجمالی تذکرہ
۴۲	الحق الصریح فی اثبات التراویح	۳۰	حجۃ الاسلام
۴۲	اسرار الطہارۃ	۳۱	نصری دلچیز
۴۲	قصائد قاسمی	۳۱	انتصار الاسلام
۴۳	مکاتیب بخاری شریف	۳۲	قبلہ نما
۴۳	فتویٰ متعلق اجرت تعلیم	۳۳	آب حیات
۴۳	جواب ترکی ترکی	۳۶	تحدیر اناس من انکار اثر ابن عباسؓ
۴۳	دریۃ الشیخ	۳۶	منظرہ عجیبہ
۴۴	اجوبہ اربعین	۳۷	مکاتیب حضرت نازتویؒ
۴۴	اجوبۃ الکاملۃ فی الاسولۃ الخاملۃ	۳۸	تصقیۃ العقائد
۴۵	مکاتیب قاسمی	۳۸	اسرار قرآنی
۴۵	المخطوط المقسوم من قائم العلوم	۳۸	تختہ لکھنوی
۴۶	دیباچہ طبع اول	۳۹	آقباء المؤمنین
۴۷	مقدمہ طبع اول - (سبب تالیف کتاب)	۳۹	میلخدا شناسی
۴۸	استاذ زاوہ کی تعظیم اور فرمانبرداری	۳۹	مباحثہ شائخاں پور
۴۸	ضدی ہٹ دھرم کی اصلاح نہیں ہوتی -	۴۰	تشریح الکلام فی الانصاف غلت الایمہ

۶۲	۴۹	تیسری حدیث	اہل تشیع اور بنی اسرائیل میں مشابہت کا امر
۶۳	۴۹	چوتھی حدیث	اٹھائیس سوال دراصل ایک ہی سوال ہے
۶۳	۵۰	پانچویں حدیث	مسب کا اجمالی جواب
۶۴	۵۱	چھٹی حدیث (۵ روایتیں)	صحابہ کرام کی تعریف میں چار واضح ترین آیات
۶۵	۵۱	ساتویں حدیث	پہلی آیت
۶۵	۵۱	آٹھویں حدیث	دوسری آیت
۶۵	۵۲	نویں حدیث	تیسری آیت
۶۶	۵۲	دسویں حدیث	چوتھی آیت
۶۷	۵۳	گیارہویں حدیث	صحابہ کرام کو نہ ماننے سے تمام دین ختم ہو جاتا ہے۔
۶۷	۵۴	بارہویں حدیث	حضرت موسیٰ و خضر علیہما السلام کے واقعہ میں
۶۷	۵۴	تیرھویں حدیث	مشاجرات صحابہؓ کے طعن کا ازالہ یقینی ہے
۶۸	۵۵	چودھویں حدیث	صحابہ کرامؓ کی تعریف حدیث قرآن میں بار بار کی
۶۸	۵۶	پندرھویں حدیث	صحابہ و اہلبیت رضی اللہ عنہم دونوں کی تعظیم فرض ہے
۶۹	۵۷	سولہویں حدیث	سوال اول از جانب شیعہ
۶۹		سترھویں حدیث	جواب
۷۱	۵۷	سیڑھ تفسیر کا ازالہ	افضلیت صدیق اکبرؓ پر دو قرآنی دلیلیں
۷۱	۵۸	اٹھارویں حدیث	حدیث سے صدیق اکبرؓ کی افضلیت پر تین دلیلیں
۷۲		سوال دوم از جانب شیعہ	پہلی دلیل
۷۲	۶۰	جواب سوال دوم	دوسری دلیل
۷۲	۶۱	اہل عمل و عقیدہ کی تعریف	تیسری دلیل
۷۳	۶۱	حضرت امام حسینؓ و زین العابدینؓ کا مقام	جواب مولوی عبد اللہ صاحب
۷۳	۶۱	دوستوں میں شکر رنجی آنی جانی چیز ہے۔	پہلی حدیث
۷۴	۶۲	ایک مثال	دوسری حدیث

۸۶	۷۵	نذہب شیعہ کے اصول پر جواب
۸۷	۷۵	تقیہ کے عذر لنگ کا ازالہ
۸۸	۷۵	شیعوں کا تقیہ قرآن کے مخالف ہے
۸۹	۷۶	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۸۹	۷۷	سوال سوم از جانب شیعہ
۹۱	۷۷	جواب سوال سوم از جانب شیعہ
۹۱	۷۸	جواب سوال سوم از جانب شیعہ
۹۲	۷۹	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۹۳	۷۹	سوال چہارم از جانب شیعہ
۹۳	۷۹	جواب سوال چہارم
۹۳	۷۹	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۹۴	۸۰	حمایت رسول میں ابو بکرؓ کی بہادری اور قتال
۹۵	۸۱	ابو بکر صدیقؓ کی غیرت الیانی۔ درجہ حدیث محبوب سبحانی مع زیادت
۹۵	۸۲	بعد از رسولؐ ابو بکرؓ و عمرؓ ہی کفار کے دل میں کاسا تھے۔
۹۷	۸۲	سوال پنجم از جانب شیعہ
۹۷	۸۲	جواب سوال پنجم
۹۸	۸۳	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۹۸	۸۳	سفر ہجرت میں حضرت ابو بکرؓ کا ایثار ضرب المثل ہے۔
۹۹	۸۴	ابو بکر صدیقؓ سے بڑے عاشق رسول تھے
۱۰۰	۸۴	حضرت ابو بکرؓ خدا و رسول کی شہادت صدیقؓ ہیں۔
۱۰۰	۸۵	کتب شیعہ سے صدیقؓ ہونے کا ثبوت
۱۰۱	۸۶	سوال ششم از جانب شیعہ
۱۰۲	۸۶	جواب سوال ششم
۱۰۳	۸۶	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۱۰۳	۸۶	سوال یازدہم از جانب شیعہ
		جواب سوال یازدہم از جانب شیعہ

۱۱۸	۱۰۴	جواب از جانب مولوی عبداللہ صاحب	حدیث ۱
۱۱۸	۱۰۴	ثابت قدری کی فضیلت مزیں ہے شیخہ مذہب میں نہیں	حدیث ۲
۱۱۹	۱۰۳	ایک مشبہ کا ازالہ	حدیث ۳
۱۱۹	۱۰۵	سوال دوازدہم سینزدہم از جانب شیعو۔ بحث قدک	حدیث ۴
۱۱۹	۱۰۵	جواب سوال دوازدہم و سینزدہم	حدیث ۵
۱۱۹	۱۰۵	حضرت صدیق حدیث صدقہ ترکہ کی وجہ سے معذور تھے	فائدہ و موازنہ
۱۲۰	۱۰۶	مسند حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم	سوال پانزدہم از جانب شیعو
۱۲۰	۱۰۷	حضرت فاطمہؓ کا سوال بے خبری سے تھا	جواب سوال پانزدہم
۱۲۱	۱۰۷	حدیث میں انھیں کا شان درود حضرت علیؓ کے حق میں ہے	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب - وصی
۱۲۱	۱۰۸	جواب سوال سینزدہم	ہونے کا دعویٰ حضرت علیؓ نے نہیں کیا۔
۱۲۲	۱۰۸	قصہ قرطاس میں حکم عدولی نہیں	سوال شانزدہم از جانب شیعو
۱۲۲	۱۰۹	دوبارہ مذکورہ کے مصالح	جواب سوال شانزدہم، خلافت کے لیے تین اہم اوصاف
۱۲۳	۱۱۱	جب کتاب اللہ سے حضرت عمرؓ کا مقصد تکلیف بت پرنا تھا	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب -
۱۲۳	۱۱۲	جواب سوال سینزدہم	فقہ کی روشنی میں امامت کے شرائط۔
۱۲۳	۱۱۲	جواب ثانی از طرف مولوی عبداللہ صاحب اٹاک حکم کی کمی تین میں	لائیل محمدی النظامین سے شیعہ استدلال عصمت کا رد۔
۱۲۳	۱۱۳	حضرت علیؓ سے بظاہر کئی دفعہ عدول چکی ہوئی۔	سوال ہفدہم از جانب شیعو
۱۲۳	۱۱۳	سوال چہار دہم از جانب شیعو	جواب سوال ہفدہم
۱۲۳	۱۱۴	جواب سوال چہار دہم شیخین کو خلیفہ ماننے پر نبوی ہدایت	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۱۲۵	۱۱۵	حضرت علیؓ سے شیعہ کی محبت نصاریٰ جیسی ہے۔	سوال ہشزدہم از جانب شیعو
۱۲۵	۱۱۶	حضرت علیؓ کی صفات بعواء شیعہ قرآن سنت میں نہیں	جواب
۱۲۵	۱۱۷	حضرت علیؓ کی وصایت و خلافت کا مطلب	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۱۲۷	۱۱۸	حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی مؤید خلافت احادیث	حدیث ثقلین میں تمکک عزت سے مراد ان کی محبت ہے
۱۲۷			سوال نوزدہم از جانب شیعو

جواب سوالی نوزدہم

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

صحیحہ، ال منت تمک بالقرآن اور محب ال بیت ہیں
شیعہ علماء ثقلین سے منحرف ہیں۔

سوال بیستم از جانب شیعو

جواب سوال بیستم ارادہ قتل پیغمبر کا صحابہ پر بستان ہے

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

اس اتمام میں بصیرت نبوی پر حملہ اور
آیت انطاردین کا انکار ہے۔

سوال بت و حکم و بستی دوم از جانب حاشیہ

جواب سوال بت و حکم

جواب سوال بت و دوم علماء اور کاطین انجام سے غائب ہوتے ہیں

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب قصہ عقبہ اور حضرت خذلیفہ

حضرت خذلیفہ کو منافقین کے نام اور علامہ علیہ تبتائی تھیں

سوال بت سوم از جانب شیعو بسلسلہ حدیث قرطاس

جواب سوال بت سوم

حضرت علی علیہ وسلم و حضرت علی کی رائے
حضرت عمرؓ کے موافق ہو گئی۔

تقیہ کے عذر رنگ کا ازالہ

حضرت عمرؓ نے حضورؐ کے ادب و آرام کی خاطر یہ کہا

قلم و دوات لانا گھر والوں کا کام تھا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

قرآنی دست اور اہلبیت سے شیعہ کی محرومی

سوال بست و چہارم از جانب شیعو

جواب سوال بیستم و چہارم

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

حضور علیہ السلام کی متروکہ اشیا

حضرت علیؓ کے لیے خلافت کی وصیت بالکل نہیں کی۔

سوال بست و پنجم از جانب شیعو

جواب سوال بست و پنجم عدم تحریر سے اسلام میں
رخزہ نہ پڑا۔ ان مذہب شیعو مردود ثابت ہوا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

سوال بست و ششم از جانب شیعو

جواب سوال بست و ششم

حضرت البرکھ و عمرؓ نے اجازت لی

دوسرا جواب

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب جیش اسامہ کا اصل واقعہ

حضرت البرکھ و عمرؓ سے طعن تحلف کا ازالہ

سوال بست و ہفتم از جانب شیعو

سقیضہ بنی ساعدہ میں حضرت البرکھ کا انتخاب

جواب سوال بست و ہفتم

خلافت کا بوجھ اٹھانا کار نبوت کی تعمیل تھی۔

شخصیں کا جانا ہی حضرت علیؓ و قریش

اور صحابہؓ کے لیے سود مند ہوا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

مسلمانوں کے لیے والی ناگزیر تھا

۱۵۳	۴۲ سوالہ از جانب اکمل الکمل افضل النفل نجلہ الامام	اگر انتخاب خلیفہ صحیح نہ ہوتا تو امت کا بڑا المیہ ہوتا
۱۵۴	جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب بخدمت علی اہل تشیع	سوال بہشت و شہم از جانب شیخ
۱۵۴	پندرہ سوالات از جانب مولوی عبد اللہ صاحب	جواب سوال بہشت و شہم - اجماع کے لیے
۱۵۴	خط شکایت امیر غشی شیخ احمد صاحب مع عالی مقام	بروقت تمام اہل مل و عقد کی حاضری ضروری نہیں
۱۵۵	عقیدہ خود بخواب مولوی عبد اللہ صاحب -	کلامت کو اصول ملت سے سب دنیا کافر ٹھہرتی ہے
۱۵۶	خط مولوی عبد اللہ صاحب بکتاب خط غشی شیخ احمد صاحب	کچھ دن بعد ہیبت کر کے حضرت علیؑ نے قدم شہداء کا ازالہ کر دیا
۱۵۸	شیخ تبرکاز کا حکم	اعتذار و دفعائے نزاع
۱۵۸	عام آدمی کو غیر مذہب کی کتابیں نہ پڑھنی چاہئیں -	التاسر بخدمت غشی شیخ احمد صاحب
۱۵۹	اشعار طبع زرار از مولوی عبد الطیف صاحب سنہ پوری	جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب
۱۵۹	طالب علم مدرسہ عربیہ دیوبند ضلع سہارنپور	حضرت علیؑ کا طلال و عتاب و دستارِ تمغا
۱۶۱		مادہ تدریج از مولوی عبد اللہ صاحب

فہرست اجوبہ اربعین حصہ دوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۰	حضرت امیر معاویہؓ و حضرت امیرؓ کا معاملہ	۱۸۰	پیش لفظ - از مولانا عبد الحمید سواتی بانی مدرسہ نصرۃ العلوم
۱۸۱	حضرت بابرؓ و مولیٰ علیہم السلام جیسا تھا	۱۸۱	عرض ناشر قدیم
۱۸۱	شیعہ کے متافی اسلام خصائص	۱۸۱	مولانا نانوتویؒ کا تجربہ علمی
۱۸۲	شیعہ اکثر اہل بیت کے منکر ہیں	۱۸۲	سوال اول از جانب شیخ
۱۸۳	شیعہ ائمہ کی اولاد کو بدترین جہنتے ہیں	۱۸۳	جواب سوال اول - ہندوستان میں شیعہ ایران کی بدولت پہنچی
۱۸۳	غریب شیعہ کا بانی یسوی تھا	۱۸۳	شیعہ کی بدعہدی و مظالم
۱۸۵	سوال دوم از جانب شیعہ - شیعہ کے نزدیک	۱۸۵	اہل سنت حق چار یار کے قائل ہیں
۱۸۶	خلافت اجماع سے ثابت نہیں ہو سکتی -	۱۸۶	کتاب لہ کتب کا لفظ قرآن میں اللہ تعالیٰ اور انبیاء علیہم السلام کے لیے بھی آیا ہے

جواب سوال دوم۔ امامت خلافت کا نبوت پر قیاس مع الفارق ہے

تقریر امام نص کی بجائے شری سے بھی ہوتا ہے۔

خلیفہ خاص کا تقریر نص نہیں ہوتا چاہیے محکم قتل کا یہی تقاضا ہے

خلفائے سابقہ و بعد کا برتاؤ حضورؐ نے فرمایا

لا ینال عہدی الظالمین کا مطلب

جا علیک للناس امام سے مراد پیشوائی نبوت ہے

آیت امامت کا بالمثل معارضہ

حضرت ابو بکر صدیقؓ ثبت پرستی سے پاک تھے۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ ان تمام صحابہ میں انبیاء کے بعد افضل انسان تھے

صدیقؓ کی افضلیت پر خدا کی گواہی

حضرت علیؓ کی گواہی

حضرت صدیق اکبرؓ میں یہ اوصاف کمال پر جو ائمہ پائے جاتے تھے

ایک کلمہ کا ازالہ

مشورہ میں خلعت کی طرف رجوع خلیفہ کیلئے عیب نہیں

خلافت راشدہ کیلئے قیاس و تمکین موقوفہ اور ضروری باتیں

سوال سوم از جانب شیخ۔ بحث متعہ

اہل سنت کا استدلال

شیخ کی طرف سے جواب

جواب از اہل سنت والجماعت

حرمت متعہ کی عقلی وجوہ

نکاح کا اولین مقصد اولاد کی پیداوار ہے۔

ولد صالح باقیات صالحات میں سے ہے

وقت واحد میں ایک عورت کے لیے زیادہ خاوند کرنا صحیح ہے

کائنات انسان کے لیے بنی اور ان عباد الہی کیلئے بنایا گیا

کثرت اولاد سے کثرت امت پر حضور علیہ السلام فخر کریں گے

عورت کیلئے ایک وقت تعدد نکاح کی ممانعت کی عقلی دلیل

والدین خصوصاً ماں کا طبعی اثر بچے کے مزاج و اخلاق پر پڑتا ہے

حضرت مریمؑ کے پاس بشرین کو جبرئیلؑ کے آنے کی وجہ

نسب و حمل میں اختلاط بھی تعدد زوجہ سے مانع ہے

والحقت من النساء احسان کا فائدہ

عدت بیوہ اور عدت مطلقہ میں فرق کی وجہ

وفات کی قدر میں انتظار سے مقصود فقط منظور عمل ہے

طلاق کی عدت میں مقصود خاوند کی رضا بھی ہے

عدت میں حفاظت نسب کی کیفیت

طلاق مغلطہ میں علم انتظار رضا زوج کے کلمہ کا ازالہ

طلاق مغلطہ میں عدت کا فائدہ خاوند کو ناشکری

کی سزا میں ذمہ گرفت میں بیسلا کرنا بھی ہے

علت احسان سے متعہ حرام ہے۔

وضع حمل سے پہلے حرمت نکاح کی حسی مثال

حرمت متعہ کی وجہ شہوت زالی ہے

از روئے عقل متعہ عدت کا مستقاضی نہیں

استبراء کا عذر لنگہ مغیہ نہیں

زن متعہ کو باندی پر قیاس کرنا باطل ہے۔

باندی میں طلاق کی تجزی نہ ہونے کی وجہ

حیض و طہریات پر قیاس قابل انقام نہیں

معنی قر میں تنفی شافعی اختلاف اور علم ریاضی سے
اس کی وضاحت

استبراء بیک جیفی اور عدت کمال کا فرق

استبراء کا معنوم و مطلب

شیعوں کے نزدیک متعہ نکاح سے افضل ہے۔

ان کے متعہ کے فضائل و اصل متعہ حج کے لیے ہیں

آیت تمنع حج کی طرح آیت فاستمتعتم سے بھی متعہ
مردانہ بالکل باطل ہے۔

قرأت شاذہ ابن مسعود کا مکمل

لفظ اجماع کے تعین مدت کے بارے میں واقع ہونے
و اسے شبہ کا جواب

نکاح اور ملک میں ایک اصلی ہے متعہ اور عاریت
میں صرف اخذ منفع

متعہ میں طلاق اور اعتاق نہیں ہوتا

متعہ و نکاح میں بیع کا شبہ بھی باطل ہے

منکوحہ میں بیع و شرا بہ اور عاریت کے امتیاز کیوں نہیں؟

متعہ و طلاق تمام اشیاء میں قبضہ ہی ملک حاصل ہوتا ہے

اسباب معروف و بیع و شرا و غیرہ انتقال ملک کا سبب
ہیں ذکر حدوث ملک کا

حرمت ربائی وجہ یہ ہے کہ رب میں ایک
طرف محض ملک نہیں پایا جاتا۔

بیع فاسدہ میں بھی رہا ہے

اجارہ عاریت، میزاث اور وصیت میں بھی قبضہ پایا جاتا ہے

مال غنیمت میں بھی قبضہ علت ملک ہے

بدن کے واسطے سے انموال پر روح کا قبضہ

ہوتا ہے اور میت سے رجحان طہر مانے قبضہ کے ملک علی ہائی ہے

بدن کے مملوک ہونے کی پہلی دلیل

دوسری دلیل

خمر و خنزیر اور میت و غیرہ پاک اشیاء غیر نافع ہونے کی وجہ

سے مسلمان کی ملکیت نہیں بن سکتے

بدن اور روح کے تعلق کی مثال

روح کا ہر پوجہ جائز ہونے جبر کے عدم
اور باغی میں ملک آجاتا ہے۔

کتابت میں مملوک اپنے آپ کو غریہ لیتا ہے

اعمار کے اجسام کی بیع بوجہ تنزیل جائز نہیں

عذائے تمام قوتوں کو مخلوق کے لیے صرف کرنے

کا حکم دیا لیکن عزت کو اپنے لیے مخصوص کر دیا

عورتیں مردوں کے لیے پیدا کی گئیں ہیں

نکاح میں منافع کا اخذ ملک میں آجاتا ہے

ان قابل احترام منافع میں اجرت خود بخود

ثابت اور لازم ہو جاتی ہے

عزیت کا تمام جسم حق شوہر میں پابند ہونے کی

وجہ سے نان و نفقہ واجب ہے۔

مکرر منافع کے عوض ہونے کی وجہ سے

اجور و حق فراہم انما ذلک من ذلک

اجور و حق فراہم انما ذلک من ذلک

نکاح میں منافع بالقرۃ بیع اعیان کی
طرح پر سے موجود ہوتے ہیں۔

منکوحہ میں حق حبس ہوتا ہے اور باندی میں حق ملک
اس لیے منکوحہ میں بیع و ہبہ کا اختیار نہیں

منکوحہ میں حق ملک کا منقوط ہونا اور احصائی کا ضروری ہونا
بیع و ہبہ سے مانع ہیں لہذا حق حبس کا اتمام کرتے ہیں

مومن بالذات اور قبیح بالذات کے اوامر و نواہی
قابل تنفیخ ہیں

فسخ و تغیر میں پہچان آسان نہیں

عدلت حکم کبھی ظاہر ہوتی ہے کبھی مخفی

احکام کو فسخ کرنا قادر مطلق کی شان ہے

فسخ احکام طبعی کے نسخہ جہنم کی مانند ہیں

اجازت متحدہ از قسم شخصیت حتیٰ از قسم نسخ نہیں حتیٰ

عارضی خداریہ کے نیچے احکام اصدیہ مستور ہو
الطبیاتہ میں زانی اور فسخ نہیں ہوتے

متحدہ کے عارضی طور پر مہلج ہونے کی علت

اباحت متحدہ کی وقتی ضرورت اور وجہ

بالضرر من متحدہ جائز ہوتا تو اہلسنت کے لیے جائز ہوتا

اجازت متحدہ ایسی ہی تھی جیسے حالت انتظار میں مہر لگانے کی اجازت

اکل میت حالت انتظار میں اب بھی جائز ہے اور منکوحہ
بوجہ ارتفاع علت ہمیشہ کیسے فسخ کر دیا گیا ہے

روایات مذکورہ شیعوں کیسے بھی ہر اسیت و ارشاد کا باعث ہیں

حاصل کلام

۲۵۸ حضرت عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عباس کے فتاویٰ کی حیثیت
۲۵۹ حرمت منکوحہ پر است کا اجماع ہے

۲۶۱ سوال چہارم: بحث فک و ورثت انبیاء علیہم السلام
۲۶۲ جواب میراث کی بنائین شرطوں پر ہے

۲۶۲ شرط اول: مورث کی مدح کا اس کے جسم سے علو و عتیا باقی نہ ہے
۲۶۲ شرط دوم: مورث کا ایضاً اللہ کے خطاب میں فحول

۲۶۲ شرط سوم: مورث کا ترکہ اس کی حکیت ہو
۲۶۲ منکوحہ منکوحہ میں قینوں شرطیں موقوف ہیں

۲۶۲ حدیث لانورث اخبار کے قبیل سے ہے اور اتحاد
۲۶۲ ناسخ و منسوخ نہیں ہوتیں

۲۶۲ بناء میراث کی شرط اول کا فقدان احادیث لانورث کی
۲۶۲ ہوتے حیات انبیاء علیہم السلام ہی مانع میراث ہے

۲۶۲ دو اہم سوال
۲۶۲ جواب سوال اول: مورثت کی لغو کا سبب حیات ہے

۲۶۲ جواب سوال دوم: موت و حیات کے باب میں خبر واحد ہی معتبر ہے
۲۶۵ ایک اور سوال: موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے۔؟

۲۶۵ دلیل نقلی
۲۶۵ ایک حدیث

۲۶۶ جواب حدیث
۲۶۶ شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں موت کے بعد

۲۶۶ دوبارہ حیات کی دو قسمیں: متصل اور منقطع
۲۶۶ منقطع کی دو قسمیں: متصل اور منفصل

۲۶۶ دلیل عقلی

۲۸۱	عدت و نفات چار ماہ اور دس دن محض کی حکمت	۲۶۸	عالم اسباب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ذاتی
۲۸۲	عدت و نفات ظہور حمل کے لیے ہے اور بصورت حمل وضع حمل	۲۶۹	ہے اور اندنی حیات آپ کے فیض سے عرضی ہے
۲۸۳	نکاح و نكاح بعد از طلاق کے حکم میں تغاثر نہیں	۲۷۰	آیت وَوَرِثَ سُلَيْمٰنُ اُمِّهٖ وَرِثَہٗ
۲۸۴	مطلقہ میں تین حیض تک انتظار کی وجہ	۲۷۱	علمی اور خلافت مراد ہے۔
۲۸۵	خاوند کی رضا اور اس کا رجوع ہے	۲۷۲	آیت یٰۤاَيُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اِذَا مَلَکَتْ اِلَیْکُمُ النِّسَاءُ فَاَمْسِكْنَ
۲۸۶	حاصل کلام	۲۷۳	سے بھی وراثت علمی مراد ہے
۲۸۷	دلیل ملی سے حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت	۲۷۴	قرآن مجید میں وراثت کا استعمال تمام مقام میں کثرت آئی ہے
۲۸۸	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مومن کیلئے انکی جانوں سے قربت و محبت	۲۷۵	کتب شیعہ میں مادہ وراثت کا میراث علمی میں استعمال
۲۸۹	روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم ارحم الراحمین کی نسبت ذات	۲۷۶	وراثت علمی اور وراثت مالی میں
۲۹۰	اور فناء آخرت ہے اور ارحم الراحمین اوصاف ذاتیہ اور انتزاعی ہیں	۲۷۷	کوئی تلامذہ نہیں کہ ایک دوسرے پر ضرر و دلات کریں
۲۹۱	ذہن میں حاصل شدہ مضمون کی غیر	۲۷۸	حاصل بحث۔ آیت یٰۤاَيُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اِذَا مَلَکَتْ اِلَیْکُمُ النِّسَاءُ فَاَمْسِكْنَ
۲۹۲	میں بھی یعنی علت پائی جاتی ہے	۲۷۹	ہے اور حدیث لاکھوت میں حیات کا اثبات اور اسکی عقلی مثال
۲۹۳	زہن سے علم۔ میدان علم اور علم کی مثال	۲۸۰	متوجہات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
۲۹۴	مذکورہ بالا دونوں صورتوں میں ذہن میں	۲۸۱	دلیل الی
۲۹۵	حاصل شدہ مضمون سے علم حاصل ہوتا ہے	۲۸۲	سوا حیات کے سببیات تحریم میں سے کوئی دم
۲۹۶	بصورت قابل عکس و پرتو کی صورت کے وقت	۲۸۳	ایسی نہیں کہ تمام امت کے حق میں عام ہو۔
۲۹۷	عمل شئی یعنی علت کی صورت ذہن میں موجود ہوتی ہے	۲۸۴	آیت توئی میں منام کا خطاب امت کو ہے اور اللہ تعالیٰ
۲۹۸	حصول معلول فی الذہن حصول علت پر	۲۸۵	حوت ہے اور ازواج مطہرات میں امتا ہونا موجب حرمت ہے
۲۹۹	موقوف ہے اور انکے مابین کوئی واسطہ نہیں	۲۸۶	عدت کی اصل وہ نساء کَوْنُ حُرِّ لَکُمُ
۳۰۰	روح محمدی کا ازواج مومنین کے لیے علت ہونا اسکا شافی	۲۸۷	کی آیت سے ماخوذ ہے۔
۳۰۱	ہے کہ آپ کی روحانیت اور حیات بصورت کی خارجی ہے	۲۸۸	ایک وقت میں ایک عورت کے لیے
۳۰۲	تقریر مذکورہ بالا کا آیت النبیؐ اُولٰٓئِکَ	۲۸۹	متعدد خاوندوں کے نہ ہونے کی وجہ
۳۰۳	بِالنُّسْبِ	۲۹۰	متعدد خاوندوں کی صورت میں خیریاں

آیت مذکورہ میں تصرف اور اجیت کے
معنی علت اور اقربیت میں لازماً پائے جاتے ہیں

انفی میراث کے لئے میں حیات جہانی کے اثبات کی ضرورت
آپ کا وجود یا جود بواسطہ جسم المرصہ حیات
جس سے روحانیت کے آثار علم و عمل صادر ہوتے ہیں

جسم انسانی سے افعال کا ظہور و راصل
فاعلیت حیات کے سبب سے ہے

روح و جسم کے درمیان علاقہ فعلی ہے درمیان میں حال
کے وجود سے حیات مٹ جاتے ہیں

روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بدن
میں تعلق انفصال ممکن نہیں

جو غرض خارجہ بواسطہ حیات کے لاحق
نہیں ہوتے وہ اغراض اصلہ میں سے نہیں

اگر افعال مقاصد اصلہ میں شمار ہو تو بھی حائل کے وجود سے
فعل منفعل تک نہیں پہنچ سکتا لیکن علاقہ مابین قائم رہتا ہے

لازم وجود حیات کا غرض (وجود خارجی) منفعل ہوتا ہے
حائل کی ایک مثال

حائل کی صورت میں تبدیل و تغیر منفعل میں
پایا جائے گا نہ کہ فاعل میں

کائنات کے حق میں ارادہ خداوندی ہی مشار
فیض ہے اس صورت میں حائل کا وجود ممکن ہے

نور آفتاب کی مانند آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات منع ہرگز
خاتم النبیین کے معنی مشار اور فیض نبوت کے ہیں

اور خالقیت زمانی بھی اس سے خود بخود ثابت ہو جاتی ہے

خاتم النبیین کے معنی سے ثابت ہو اگر آپ کی نبوت کی
طرح تمام انبیاء کی طرح بھی آپ کی روح پاک مستفیض ہیں

نبوت سے پہلے انبیاء علیہم السلام میں روح روحانیت موجود تھا
تصرف پر قادر نہ ہوتا مطلق اور ملک متناہی نہیں

حیات شدہ اور انبیاء علیہم السلام میں فرق

حدیث شان اللہ حدیث علی الارض الخ میں حرمت کی تمام

انبیاء علیہم السلام میں حرمت کی پہلی قلم احرام انبیاء علیہم السلام

انبیاء علیہم السلام کے اجاد کی مملکت کو کسی دوا کی طرف فرسودہ کرنا چاہیے

احتمال ناشی عن غیر دلیل ضعیف ہو تو پھر ضرورتاً دین سے اعتقاد ٹھیک

حیات انبیاء علیہم السلام میں تعلق روح مع الجسد اور اسکے آثار

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلیفہ اول حضرت صدیق اکبر کو
وکیل بنایا۔

بیشاک و کتب قریقین ترکہ نبوی کے میراث
نہ ہونے پر اہل بیت متفق ہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ۔ وارث ہونے کے لئے صرف تعلق روح

کافی نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد از شہادت کے وارث نہیں ہوئے

ایک سوال۔ کیا متو کے بعد والی قبض سے ملک باقی رہتا ہے؟

جواب :- اپنی زندگی میں لا یتو کث فرما بغرض ترکہ تھا

لہذا قبضہ خیر لہ وکیل باقی رہا۔

جواب ۲۔ ملک اصلی خدا تعالیٰ ہی۔ ہماری

ملک احتیاج کی وجہ سے ہے۔

ملک بید کیلئے عاجتہ کی ضروری ہے لیکن
بقائے ملک بجز امتیاز کے بھی ہو سکتا ہے

۳۰۳

بنائے میراث کی دوسری شرط کا فقدان

۳۰۵

فَإِنَّكُمْ حَوَامِطَ الْكُفْرِ كَيْفَ يُؤْصِيكُمْ اللَّهُ
کا خطاب بھی صرف امتیوں کو ہے۔

۳۰۵

بروایت علامہ حلی (شیخ) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ
فدک حضرت فاطمہؑ کو زیادہ راضی ہو گئیں

۳۰۷

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں
بیک وقت چار سے زائد بیویاں تھیں

۳۰۸

سورۃ نسا کا اول رکوع سورت فاتحہ کی طرح
گر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہلوا گیا

۳۰۹

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک اور اطوار امت
میں متعدد وجوہ تقاضی کی بنا پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام
کے مخاطب نہیں

۳۱۱

باعتبار لغت بھی زوجیت طرفین کے تساوی کو چاہتا ہے
نکاح میں مطلوب حسن معاشرت ہے جو کمالِ علمی اور عملی کا نتیجہ ہے

۳۱۲

کحالات علمی و علمی مردوں میں بدرجہ اتم اور
عورتوں میں اسکا نصف پائے جاتے ہیں

۳۱۲

آیت میں مرد و عورت کے جسم کی مقدار سے
بحث نہیں بلکہ ان کے حصص سے بحث ہے اور

۳۱۳

ذکر و انثیٰ کا اطلاق روح و جسم دونوں پر ہوتا ہے
افعال اختیار یہ علم و عقل سے پیدا ہوتے ہیں

۳۱۴

تناصف عقل تناصف عمل کو لازم ہے

۳۱۵

بعض عورتوں کا بعض مردوں پر علم و عقل
میں فرقی نہ کھنا اسباب تباہی کی بنا پر ہوتا ہے

۳۱۵

چار عورتوں کا ایک مرد کے حق میں نصف کامل قرار پانے کی حکمت

۳۱۶

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امت کی عورتوں کی
نسبت مقدور علم و عقل میں بمنزلہ مصدر اور

۳۱۶

صادر، منشاء اور وصفت امتزاجی کے ہیں۔
حاصل کلام

۳۱۷

بنا میراث کی تیسری شرط کا فقدان
فدک مال فتنے تقابلی اگر صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملک دتھا

۳۱۷

فدک مال فتنے ہے اہل سنت سے اس کا ثبوت
برہیکمال عقل انبیاء علیہم السلام نے مقبوضہ اموال کو مال مستعار

۳۲۰

سمجھتے ہیں اور مال مستعار میں میراث جاری نہیں ہوتی
فدک مال فتنے ہے شیخ سے اس کا ثبوت

۳۲۱

راضی فتنے کسی کی محکوم نہیں بلکہ حسب ارشاد
خداوندی اس کی آمدنی قابل ملک ہے

۳۲۳

مَا أَقْلَدَ اللَّهُ مِنْ كَلِمَةٍ جَانِبًا غَيْرَ مَنْقُولٍ مَراد ہے
مال نصیب اور مال فتنے میں فرق

۳۲۴

فتنے میں مصارف کی تفصیل
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مال فتنے میں درجہ متوسط

۳۲۵

حاصل ہے یعنی آپ متولی بھی ہیں اور مصرف بھی
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تولیت کی مثال

۳۲۶

آیت اطاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت
اور علم میں نیابت و خلافت پر دلالت کرتی ہے

۳۲۷

اس امت کے لیے سجدہ تعلیمی ممنوع ہو چکی حکمت

خلافت کے ساتھ تولیت ایک لازم شعبہ ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رسالت ہی کے کام میں ضرورت

و مقید رہنے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے مال فتنے کے

ذریعہ آپ کے مصارف کا انتظام فرمایا

اخر کتاب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابت دار آپ کے تابع

قرار پائے ایسے انکو دیگر اصناف سے مقدم کیا گیا۔

ذو القربی میں القربى اگر غیر اصناف ذکر کریں وہ

اقرار نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فریضہ رسالت میں معین و

مددگار تھے اس لیے ایسے فتنے سے ان کا وظیفہ مقرر

کیا ہے جس میں غائبین کی سعی و عمل کا دخل نہیں

سوال: وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ

سے معلوم ہوتا ہے کہ فتنے تسلط سے حاصل ہوا اور

پیغمبر کا تسلط خلیفہ کا تسلط ہے اور بالحق انکو

جواب: یہ تسلط ذات نبوی کا نہیں بلکہ خدا تعالیٰ

کی طرف سے نیابت کا تسلط ہے

جملہ اصناف مصارف از قسم استحقاق مصارف

ہیں نہ کہ استحقاق ملک استحقاق مصارف میں مستحق

داد و فریاد نہیں کر سکتے اس لیے تعدد فقر ضروری نہیں

رسول میں لام ملکیت کے تسلیم سے تمام اصناف

میں ملک کے لزوم کے علاوہ دو خرابیاں لازم آئیں گی

حضرت علیہ السلام نے بلا وجہ ایک جہان کا مال دبا کر رکھا

اور یہ کہ تمام اصناف کے افراد کی ملک محدود و متعین ہو

۳۳۸

۳۳۸

۳۳۸

۳۳۰

۳۳۱

۳۳۲

۳۳۲

۳۳۳

۳۳۲

۳۳۳

حضرت میں اہل تشیع مال فتنے سے ہمیشہ محروم رہیں گے

کیونکہ جہاں اہل مفساد کا صحابہ کے حق میں احکام ہو ماضی و سی

اختیار میں اگر بدشال کی ممانعت ملکیت غلطی کی نفی کرتی ہے

اموال منقولہ میں انتفاع بغیر قبض تمام ممکن نہیں

اموال غیر منقولہ میں غیر کی تولیت بھی انتفاع ہو سکتا ہے

مال فتنے پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قبضہ بطور متولی تھا

اراضی فتنے کے لیے متولی کا ہونا لازمی ہے مصروف

کسی ایک فرد یا ایک سے زائد افراد پر پیداوار تقسیم کرنا کافی ہے

مائل بحث

مذکر کی بعض آبادیوں کی نسبت حضرت عمرؓ کا فرمان

كانت لرسول الله صلى الله عليه وسلم ارض مصر

پر دلالت کرتا ہے۔ اگر حق ملکیت ہوتا تو وارثوں کو

اور حق منہ نشینی ہوتا تو یہ آپ کے بعد خلفاء کو منتقل ہوتا

خلفاء راشدین بھی مال فتنے پر بطور متولی

کے قابض تھے ورنہ خود استعمال کرتے

افاضہ وجود و کمالات کا خزانہ اگرچہ خداوند کریم ہی ہے

لیکن یہ بواسطہ غاظم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوتا

استحقاق کی تین قسمیں اور قوی کا ضعیف کو متضمن ہونا

ملک خداوندی تمام استحقاقات ملک تولیت اور

ملک مصروف کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے لیکن

مرتبہ تولیت ملک مصروف کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا

مخبر حق پروردی کے ہبہ کے شہد کے جوابات

۳۳۵

۳۳۶

۳۳۶

۳۳۷

۳۳۸

۳۳۸

۳۳۸

۳۳۹

۳۳۹

۳۴۰

۳۴۰

۳۴۱

۳۴۲

اشیائے موجودہ باعتبار رسالت مقیم اور منصب رسالت وہی منصب خلافت و نیابت ہے

خلیفہ کا ہر سرکاری ملک ہوتا ہے

خصوصاً انبیاء علیہم السلام اپنی ملک کو ملک مستعار سمجھتے ہیں اس لیے ان کے مال میں میراث نہیں

حضرت فاطمہ الزہراءؑ پر خوارج کی طرف اعتراض خوارج کے اعتراضات کے جوابات

اعتراض ۲: حدیث لَا تَلْجُؤُا فِی سُنَّةِی کے بعد حضرت سیدہ کے غم و غصہ کے کیا معنی؟

جواب: بخاری کی اس روایت کا ردی گو سمجھتا ہے لیکن اصل معنی کو سمجھنے میں اس سے غلطی ہو گئی عدم کلام کو ناراضگی پر حمل کر لیا

فدک وغیرہ اموال نے کو حضرت سیدہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ تام اور اقتدار عام کے پیش نظر ملک نبوی سمجھ لیا ہو تو کیا بعید ہے

جیسے خضر علیہ السلام کے اعمال میں ہوئی علیہ السلام کو دھوکہ ہوا چلے ہی حضرت سیدہ کو اموال نے میں ملک خاص کا دھوکہ ہو گیا تو کیا تعجب ہے

جواب اعتراض ۳: اگر حضرت سیدہ پر متاع قلیل کی طلب کا شبہ ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ رزق حلال کی طلب تارکان دنیا ہی متقرر ہے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متروکہ حضرت سیدہ کے لیے نثانی اور تسکین خاطر کا باعث تھا

سوال اول ۳۴۲

جواب سوال اول ۳۴۲

بعثت کی تمثیل ۳۴۲

حضرت ابو بکرؓ پر طعن کا جواب ۳۴۳

صدر بنی اکبرؓ پر حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے واقعہ سے اعتراض کا الزامی جواب ۳۴۳

حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے نزاع کی حقیقت ۳۴۳

حضرت ابو بکرؓ کی غلط فہمی اہل سنت کو مقرر نہیں ۳۴۶

شیطان کا دوسرا کاملین کی شان میں عیب نہیں اور نہ شیطان سے آدم کی طرف دوسرا شیطانی کی نسبت زیادہ شدید ہے ۳۴۷

سوال دوم ۳۴۸

جواب سوال دوم: شیعہ کی پیش کردہ حدیث کا کوئی پایہ نہیں ۳۴۸

اہل سنت کی کتب حدیث کے پارہ درجے ۳۴۹

حضرت ابو بکر صدیقؓ کا مقام صحابیؓ اور امت میں افضل میں ۳۴۹

صدیق اکبرؓ حضرت علیؓ کو خلافت نہ دینا ۳۴۹

سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی ہے ۳۴۹

وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا صدیق اکبرؓ کو ام بنی نمان کو خلیفہ بنانے کے مترادف ہے ۳۴۹

خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو ان کا حق نزدیک ۳۴۹

جب خدا کے ذمہ عدل واجب ہے تو خدا نے حضرت علیؓ کا حق ان کو کیوں نہ پہنچایا ۳۴۹

در حقیقت صدیق اکبرؓ کی خلافت بوجہ
[آپ کی افضلیت کے عدل کے عین مطابق ہے
کیا یحییٰ از خود خلیفہ بن گئے اور معاذ اللہ
خدا تعالیٰ ان سے مغلوب ہو گیا]

سوال سوم

جواب سوال سوم

واقعی محترم مورخ نہیں

حضرت علیؓ نے حضرت عائشہؓ کی
صحابیت و زہدیت کا خیال کیوں نہ کیا

اہل سنت حضرت علیؓ کی خلافت حق کے اس طرح
قابل ہیں جیسے خلفاء ثلاثہؓ کی خلافت کے

تحقیقی جواب جنگ جمل خطا اجتہادی کی بنا پر
ہوئی اور خطا اجتہادی قابل مواخذہ نہیں

حضرت علیؓ کی قصاص لینے میں تاخیر
کی وجہ بلوائیوں کا غلبہ اور زبرد تھا

حضرت معاویہؓ نے محمد بن ابی بکر کو قاتلین
عثمانؓ میں سمجھ کر مارا

جنگ جمل میں بلوائیوں کا ہاتھ تھا

اس طرح کی خطا کا صدور قصہ موسیٰ
اور خضر علیہما السلام میں موجود ہے

مشاجرات صحابہؓ میں کثرت لسانی واجب ہے

بلکہ حق بیک حق کے مفہوم پر مفصل بحث

۳۶۹ الزامی جواب : ازواج مطہرات تمام مومنوں کی مائیں ہیں
۳۶۲ تو پھر حضرت علیؓ نے اپنی والدہ عائشہؓ سے متعلق کیوں کیا

۳۶۹ آیت تطہیر کا شان نزول

۳۶۰ آل عبا کو اہل بیت کہنے کا مطلب

۳۶۰ آیت تطہیر ازواج کی شان میں ہے

۳۶۱ بیچ تن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی وجہ

۳۶۲ سوال چہارم

۳۶۲ جواب سوال چہارم : اہل سنت ائمہ مجتہدین
کو معصوم نہیں سمجھتے

۳۶۲ شیعوں کے ائمہ معصومین کے نزدیک عاریت فرج عدال ہے

۳۶۳ شیعوں کے نزدیک مستحبت ہی بڑا کار ثواب ہے

۳۶۵ سورۃ مومنوں اور سورۃ معارج کی آیات میں صرف منکر و دور
نہی ہے

۳۶۶ لڑائی عدال میں لیکن مستحق والی عورت کسی قسم میں داخل نہیں
شدید مستحکم کسی بھی مذہب و ملت میں جائز نہ ہوا ہو

۳۶۶ نکاح معاملات کے قبل سے ہے اور مستحق عبادت
سے اس بے متدین تعداد و محدود نہیں

۳۶۶ مستحق نکاح پر قیاس کرنا باطل ہے کیونکہ عورتیں
بمنزلہ کھیتی کے ہیں اور مستحق عورتیں تقسیم اولاد ممکن نہیں

۳۶۸ خاندانی عورت کے مستحق میں اشتباہ اولاد
مستور نہیں کیونکہ اَلْوَلَدُ لِلْفَرْشِ

۳۶۹ امام غزالیؒ نے شریعت کو عدل نہیں کہا

۳۶۹ امام شافعیؒ کی طرف سے حرمت مصاہرہ کا جواب

۳۸۰ شیعوں کے اصول بھی قرآن پاک سے نکلتے ہیں

۳۸۷	شیعوں کے اصل پیشوا کون ہیں	۳۸۲	سوال پنجم
۳۸۸	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ حضرت علیؑ کی	۳۸۳	جواب سوال پنجم
۳۸۸	مشابہت اور دو گجراہ فرقوں کا ظہور	۳۸۳	دعوئے ودیل میں مطابقت میں
۳۸۸	شیعہ فرقہ کی حضرت امام حسینؑ سے محبت عیسائی فرقہ	۳۸۴	گریہ زاری ودیل ایمان ومحبت میں
۳۸۸	کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ محبت کی مثال	۳۸۴	بدشاعر داری کی قرآن کی طرح اہل بیت میں بھی آئی تھیں
۳۸۸	جلال الدین سیوطیؒ پر طعن کا جواب	۳۸۵	بدعت کی تعریف اور اہل سنت سے اس کی تفسیر
۳۹۰	فقہ جعفریہ کے فتنہ سائل	۳۸۶	برکت کی سی مثال
		۳۸۷	بہار تفسیر باب سیم میں فریضہ پر استدلال صحیح نہیں

[illegible]

تقریظ مولوی محمد ناطق حسن مدرس اوّل مدرسہ عربیہ میرٹھ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ہزار حمد و سپاس اس خدائے لایزال کو جس نے اپنے دین متین کو آیات محکمات سے محکم فرمایا۔ اور کافر
اہم خصوص اہل اسلام کو ان آیات کی اتباع کا حکم فرمایا اور درودنا محمد و اس جناب رسالت مآب پر جس نے
گم گشتان ضلالت کو راہ ہدایت پر چلایا اور اس کی آل و اصحاب پر جنہوں نے اسی کے دین متین کو اطراف
بلو میں پھیلایا۔ آمین !

جملہ متبعین سنت و جماعت کو مرثدہ ہوا اور تمام اہل تشیع کو تنبیہ کر وہ اٹھائیس سوالات جو بعض اہل تشیع
نے گھڑ کر جناب فاضل اجل عالم باعمل مرجع علماء شرع متین مظہر علوم مرسلین کشف و قائل و ضاح صفت الحق
سالک مسالک شریعت عارف معارف طریقت عمدۃ الافاضل والا عظم جناب مولانا مولوی محمد قاسم نانوتوی
مرحوم و معذور کی خدمت میں پیش کئے تھے جناب ممدوح نے بسبب اس کے کہ یہ وہی سوالات ہیں کہ جن کے
علماء اہلسنت نے بار بار جواب دیے ہیں۔ فقط ان کا رنگ و روپ بدل دیا ہے۔ اپنے اوقات عزیزہ کو تحریر
جوابات میں صناع کرنے سے انکار فرمایا۔ مگر بعض بزرگواران دین کا تقاضا اور نیز احباب کا اصرار بدرجہ
غایت پہنچا۔ تو اس پر مولانا مرحوم نے قلم سنبھالا نہایت عجلت کے ساتھ ایک شب دروز میں ان کے
جوابات پورے فرمائے۔ حسب مشورہ ارباب شوریٰ بغرض تعمیم افادہ ان کے چھپوانے کی تجویز ہوئی اس
کے دو حصے کئے گئے۔ اول حصہ میں مولانا مرحوم کے جوابات دندان شکن تحریر ہیں علاوہ بریں مولوی عبد اللہ
ابن ہٹوی غفرلہ مولوی انصار علی کے جوابات بھی جو کتب احادیث و قرآن مجید سے لکھے گئے ہیں اور اہل
نقل کے لیے باعث تسکین قلب ہیں اس میں بعد جوابات مولانا مرحوم کے لکھے گئے ہیں دوسرے حصے
میں فقط مولانا مرحوم ہی کی تحریرات ہیں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمہ

(از: محترم عبدالحمید سواتی خادم مدرسہ نصرۃ العلوم گوہر النوالہ)

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سیدنا محمد
والہ وصحابہ واتباعہ اجمعین

اما بعد !

انیسوی صدی عیسوی (تیرویں صدی ہجری) میں امام ولی اللہ دہلویؒ کی جماعت کے
پسماندہ لوگوں میں برصغیر (ہندوپاک) میں ایک حکیم عالم پیدا ہوا جن کا نام مولانا محمد قاسم نانوتویؒ
تھا یہ عالم مجددین و مجدد علوم و فنون تھا۔ یہی عالم دارالعلوم دیوبند کا بانی مہمانی اور علوم اسلامیہ
کی از سر نو اشاعت کرنے والا عظیم المرتبت عالم دین اور کامل درجہ کا ولی اور خدا پرست
تھا۔ آج کے برصغیر میں دینی۔ مذہبی۔ اخلاقی اور علمی قوت کا سب سے اچھا سرمایہ وہی لوگ ہیں
جو مولانا محمد قاسمؒ اور انکی جماعت کے توسط سے امام ولی اللہؒ سے مربوط ہیں۔ اگر یہ کہا جائے
کہ گذشتہ پوری صدی میں اس پایہ کا کوئی حکیم عالم پیدا نہیں ہوا تو یقیناً مبالغہ نہ ہو گا۔ مولانا محمد قاسم
نانوتویؒ کس پایہ کے عالم تھے یہ بات ان کی تصنیفات سے ظاہر ہوتی ہے اور ان کے
ملاذہ اور مدارس و مکاتب کا علمی نظام اور وہ تحریکات اور اصلاحات جو برصغیر کے کونے کونے
پر پھیلے ہوئے ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے۔ جب طرح ہم امام ولی اللہؒ کے تجدیدی اور تحقیقی
کارنامے ان کی کتابوں سے معلوم کر سکتے ہیں۔ اور ان کو سبب و عرض اثرات سے جو برصغیر

میں بالخصوص اور تمام عالم میں بالعموم پھیلے ہوئے ہیں اُن سے دریافت کر سکتے ہیں۔ اسی طرح حضرت نانوتویؒ کی کتب و رسائل کا مطالعہ کرنے سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ کھلی اور ذہنی طور پر کتنے بلند مرتبہ عالم دین تھے۔

آپ کے رفیق حضرت مولانا محمد یعقوبؒ نے جو آپ کی ایک مختصر سی سوانح عمری لکھی ہے اسی میں درج بعض واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مولانا نانوتویؒ کو ابتداء سے ہی غیر معمولی صلاحیتوں سے نوازا تھا۔ مثلاً حضرت نانوتویؒ نے ایام طفلی میں ایک خواب دیکھا کہ گویا میں اللہ جل شانہ کی گود میں بیٹھا ہوں۔ حضرت نانوتویؒ کے دادا نے اس خواب کی یہ تعبیر بیان کی کہ تم کو اللہ تعالیٰ علم عطا فرمائے گا۔ اور تم بہت بڑے عالم ہو گے۔

اسی طرح ایام طالب علمی میں حضرت نانوتویؒ نے خواب میں دیکھا کہ ”میں خانہ کعبہ کی چھت پر کھڑا ہوں اور مجھ سے نکل کر ہزاروں نہریں جاری ہو رہی ہیں۔“ حضرت مولانا محمد یعقوبؒ کے والد گرامی اور حضرت نانوتویؒ کے اساتذہ مکرم مولانا مملوک علیؒ سے جب اس خواب کا ذکر کیا تو انہوں نے فرمایا کہ ”تم سے علم دین کا فیض بکثرت جاری ہوگا۔“

حضرت نانوتویؒ جب سفر حج پر گئے تھے تو آپ کے پیروم شدہ حضرت مولانا حاجی محمد ابراہیمؒ مہاجر مکیؒ نے مولانا محمد قاسمؒ کے متعلق فرمایا تھا کہ ”ایسے لوگ کبھی پہلے زمانہ میں ہوا کرتے تھے اب مدتوں سے نہیں ہوئے۔“ (سوانح مذکورہ) اور پھر حضرت حاجی صاحبؒ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ مولوی صاحب کی تحریر و تقریر کو محفوظ رکھا کرو۔ اور غنیمت جانو۔“ (سوانح مذکورہ)

اور حضرت حاجی صاحبؒ نے مولانا نانوتویؒ کے والد جناب اسد علی صدیقیؒ سے بھی فرمایا تھا کہ بھائی اسد علی مبارک ہو خدا تعالیٰ نے تمہیں ایسا فرزند عطا فرمایا ہے جو دلی کامل ہے۔ مولانا نانوتویؒ کے کمال حافظہ کا حال یہ تھا کہ تراویح میں قرآن کریم سننے کے بعد فرمایا کہ ”فقط دو سال صرف رمضان کے مہینے میں قرآن کریم یاد کیا ہے۔“

عبادت کا حال یہ تھا کہ اکثر تمام رات تنہا نوافل میں قرآن کریم پڑھتے رہتے تھے ایک رات ایک رکعت میں ستائیس پائے پڑھے تھے۔

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ ماہ شعبان ۱۲۴۸ھ (۱۸۳۲ء) میں پیدا

ہوئے تھے۔ تاریخی نام خورشید حسین ہے۔ اور آپ کی وفات ۴ جمادی الاولیٰ ۱۲۹۷ھ
 ۱۵ اپریل ۱۸۸۰ء بعد نماز ظہر بروز جمعرات واقع ہوئی۔ حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہیؒ نے
 انتصار الاسلام کے مقدمہ میں جو کلمات تحریر فرماتے ہیں ان کا نقل کرنا شاید حضرت کے
 متعلقین و معتقدین کے لیے باعث تسلی بن سکے مولانا سید فخر الحسنؒ فرماتے ہیں: "حیف صد
 ہزار حیف کہ زمانہ ایسے عالم ربانی سے جو اپنے زمانے میں اپنی نظیر نہ رکھتا تھا خالی ہو گیا۔
 افسوس صد ہزار افسوس کہ حامی شریعت جو نہ فقط اپنی جان بلکہ پڑوسیوں کی بھی جانیں
 شریعت کی حمایت میں جھونک دئے۔ اس وقت دنیا سے اٹھ جائے اٹھائے وہ
 باغ اسلام کا باغبان کہاں گیا جو اس باغ کی حفاظت کرتا تھا جس سے اس کو رونق ملتی
 تھی اب اس باغ کی خدمت کون کرے گا اس کی روشیں کون درست کرے گا۔ خس و
 خاشاک سے صحن عین دین کس طرح صاف ہوگا۔ ہائے وہ نخل بندگان اسلام کہ ہر
 گیا جو سرو اسلام یعنی صراطِ مستقیم کی درستی و موافقت کی فکر رکھتا تھا۔ ہائے وہ جاروب
 کش باغ دین کہاں گیا جس کی تقریر خس و خاشاک و حام کے لیے جاروب تھی۔ اب
 سوائے حسرت و افسوس کے کچھ نہیں ہو سکتا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ نہ
 کوئی رہا ہے نہ کوئی ہے گا البتہ ایک ذات و مدد لاشریک جو ہمیشہ سے ہے اور
 ہمیشہ رہے گی۔

جناب مولانا مرحوم نے شاگرد و معتقد بہت چھوڑے اب ان کو چاہیے کہ جناب
 مولانا مرحوم کی طرح جان و مال و عزت و آبرو کا کچھ خیال نہ کریں۔ آپس کے جھگڑاؤں میں نہ
 پڑیں۔ خدا و رسول کے دشمنوں سے لڑیں۔ حتیٰ الوسع دین اسلام کی حمایت کریں۔
 حضرت کے سوانح حیات اور تاریخی حالات مکمل طور پر مولانا مناظر احسن گیلانیؒ نے
 سوانح قاضی کے تین مجلدات میں مدون کئے ہیں جن کے ساتھ ان کے حالات کے لیے مزید
 وقائع اور استشادات حضرت حکیم الاسلام مولانا قاری محمد طیب صاحب دامت برکاتہم
 اور شیخ المصقول و المنقول استاذ العلماء و سابق صدر مدرس دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا
 محمد ابراہیم بلیاویؒ اور مولانا اشتیاق احمد دیوبندیؒ کا تہنہ بھی حصہ لیا ہے۔ ان کے علاوہ

مولانا انوار الحسن شیرکوٹی ایم اے فاضل دیوبند نے بھی انوار قاسمی میں حضرت کی سیرت کا بڑا حصہ مدون کر دیا ہے۔ اور حضرت مولانا محمد مسفر از خان صفدر صاحب شیخ الحدیث صدر مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ نے بھی ایک عمدہ رسالہ بانی دارالعلوم مرتب کیا ہے جو اپنی زبان اور استناد کے اعتبار سے معیاری ہے۔ اسی رسالہ کا ایک حصہ مکمل طور پر ”بیس بڑے مسلمان“ کے مصنف نے اپنی کتاب میں نقل کر لیا ہے، ان کے علاوہ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کی مختصر سوانح حیات بھی بہت عمدہ کتاب ہے جس میں حضرت نانوتویؒ کی زندگی کے تمام اہم واقعات کی طرف اشارت ملتی ہیں۔ حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب نے بھی شاندار ماضی میں بھی ایک بڑا حصہ ذکر کر دیا ہے۔ طبقات الخفیہ کے مصنف مولانا فقیر محمد جھلمیؒ نے بھی حضرت کی تاریخ ذکر کی ہے۔ ابو دلولی رحمان علی صاحب نے بھی تاریخ علماء ہند فارسی میں بھی حضرت کا ذکر کیا ہے۔ موج کوثر کے مصنف شیخ اکرام مرحوم نے بھی حضرت نانوتویؒ کا ذکر کسی قدر تفصیل سے کیا ہے مولانا کے شاگرد رشید مولانا منصور علی خان صاحب نے اپنی کتاب مذہب منصور میں حضرت کی زندگی کے کئی حیرت انگیز واقعات ذکر کئے ہیں۔ حضرت نانوتویؒ کی سب سے بڑی مفصل سوانح حیات اور آپ کے ملفوظات و حکایات و لطائف حیات اور علمی تقریرات وغیرہ آپ کے قدیم شاگرد و خادم مولانا سید فخر الحسن گنگوہی (محشی ابی داؤد و ابن ماجہ) نے مرتب کی تھی۔ جس کی ضخامت ایک ہزار سے زیادہ صفحات پر مشتمل تھی مگر افسوس کہ وہ کتاب طبع نہ ہو سکی اور زمانہ کے دست برد سے ضائع ہو گئی۔

حضرت نانوتویؒ کے ایک خادم مولانا امیر شاہ خانؒ نے بھی اپنی حکایات کی کتاب ”امیر الروایات“ میں حضرت نانوتویؒ کے بہت سے واقعات ذکر کیے ہیں۔ لیکن سب سے زیادہ افسوس ناک بات یہ ہے کہ حضرت نانوتویؒ کے علوم و معارف کی تسہیل اور آپ کی کتابوں کی تبویع و ملاحظہ منظر احسن صاحب گرجا چاہتے تھے اس پر کوئی کام نہ ہو سکا۔ مولانا اس سے قبل ہی رحلت فرما گئے۔ اور اسی طرح مولانا انوار الحسن شیرکوٹیؒ کا بھی خیال تھا کہ انوار قاسمی کی دوسری جلد میں علوم قاسم سے بحث کی جائے

گی۔ غالباً وہ بھی یہ کام نہیں کر سکے۔ مولانا نانوتویؒ کے علوم و معارف کی تحقیق و تشریح و تبصیر و تفہیم کی اشد ضرورت ہے۔ خدا کرے کہ کوئی عالم اس کو انجام دے جو اس کی صلاحیت بھی رکھتا ہو۔ کیونکہ عام اہل علم بلکہ بہت سے خواص کے بس کا بھی یہ کام نہیں۔ ہاں اللہ تعالیٰ جس کو خاص توفیق عنایت فرمائے۔ اور اس کام کو اس کے لیے آسان کر دے۔

حکمت قاسمیدہ

احکام اسلام کی عقلی و نقلی تائید قدیم و جدید فلاسفہ کی تردید اور شریع اسلام کے غامض اسرار و حکم۔ دلائل کا عجیب و غریب سلسلہ، قدیم و جدید فلسفہ کے اٹھائے ہوئے اعتراضات کا کافی شافی رد۔ نظام اسلام کو مربوط شکل میں پیش کرنا، یہ سب حکمت قاسمیدہ کے اہم مقاصد میں شامل ہیں۔ لیکن حضرت نانوتویؒ کی کتابوں کا صحیح معنوں میں وہی شخص مطالعہ کر سکتا ہے اور ان کے مستفید ہو سکتا ہے جو علوم عقلیہ میں کافی بصیرت رکھتا ہو۔ دین کی اعانت کے لیے عقلیات کا حصول بھی اسی طرح باعث اجر و ثواب ہوگا جس طرح نقلیات کا۔ بلکہ بعض اوقات دین پر قائم رہنا معقولات حاصل کئے بغیر بہت دشوار ہوتا ہے، اسی لیے عقلیات دیوبندی نظام تعلیم کا ہمیشہ ایک اہم حصہ رہا ہے۔ حضرت مولانا عبید اللہ صاحبؒ نے لکھا ہے کہ ”علماء کو چاہیے کہ عقلیات کے حصہ کو اسی طرح ذوق و شوق سے حاصل کریں جس طرح نقلیات کو حاصل کرتے ہیں۔ اس کے بغیر وہ حجۃ اللہ البالغہ جیسی کتابوں کے سمجھنے سے عاری رہیں گے اور اگر ایسا ہوا تو انہیں آسانی سے بہکالے والے بہکاتے رہیں گے۔ کیونکہ جس کا اپنا کوئی فلسفہ نہ ہو اس کو اسی طرح دوسرے لوگ گمراہ کرتے رہتے ہیں۔“

حضرت نانوتویؒ کے حکیمانہ ارادہ و افکار اور خاص نظریات، اور دین کی محققانہ اور عارفانہ تشریحات کو جاننا اشد ضروری ہے۔ حضرت نانوتویؒ کو اللہ تعالیٰ نے کمال درجہ کا حافظہ اور ذہانت عطا فرمائی تھی۔ جب کوئی بات یا اشکال آپ کے سامنے پیش کیا جاتا تھا تو ایسا معلوم ہوتا تھا کہ تمام دلائل آپ کے ذہن میں بیک وقت مجتمع ہیں۔ اور ان میں سے آپ مخاطب کے حالات کی مناسبت سے دلیل منتخب فرما کر بیان کرتے ہیں، کمال درجہ کا تجربہ علمی قدر نے عطا فرمایا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ مولانا نانوتوی نقیاتی و عقلیات کے بہت بڑے ماہر امام تھے۔ علم عقائد میں آپ نے حجۃ الاسلام اور تقریر دلیپنیر جیسی ادقی، لیکن بہت گراں قدر کتابیں تصنیف فرمائیں ہیں مابعد الطبیعیات اور ملکوت، جبروت عالم مثال لاموت برزخ اور امور آخرت کو بالکل عقلی براہین کے انداز میں افہام کے قریب کر دیا ہے۔ مولانا سندھی کا قول بالکل صحیح معلوم ہوتا ہے کہ حضرت امام ولی اللہ دہلوی حقائق و معارف اپنے لوگوں کو یعنی اہل اسلام کو سمجھا دیتے ہیں۔ لیکن مولانا محمد قاسم نانوتوی اسلام کے حقائق عام فہم غیر مسلموں عیسائی یہود ہنود بدھ مجوس وغیرہ کو اسی طرح سمجھا سکتے ہیں جس طرح اہل اسلام کو چونکہ حضرت نانوتوی زیادہ تر علم منطق فلسفہ اور ریاضی اور طبعی فلسفہ وغیرہ سے کام لیتے ہیں۔ ذرائع تفہیم میں بالکل عقل عام سے بات کرتے ہیں اور مشاہداتی دلائل جو موجودہ دور میں ہر اہل غرور و قیصر اور اصحاب عقول کے ذہن میں فٹ بیٹھ جاتے ہیں ان سے کام لیتے ہیں۔ زبان اردو آپ کی نہایت دقیق ہوتی ہے۔ کچھ تو اس لیے کہ حضرت کے زمانہ تک بھی اردو زبان نے اتنی ترقی نہیں کی تھی۔ جتنی آج ہے۔ اور کچھ اصطلاحات وغیرہ کی دقت کی وجہ سے مشکل پیدا ہو جاتی ہے لیکن علمی ذوق والے حضرات محنت سے اس کو حاصل کر سکتے ہیں۔ جس طرح امام ولی اللہ کا کلام ہر ایک صاحب علم کے بس کا لوگ نہیں کہ وہ اس کو آسانی سے سمجھ سکے اس کے لیے کافی محنت کی ضرورت ہے۔ اسی طرح مولانا نانوتوی کے کلام کے لیے بھی کافی محنت کی ضرورت ہے۔ حضرت مولانا شیخ الحداد کا مقولہ ہے کہ جب تک حضرت نانوتوی ہم میں موجود تھے جو منطق کو تازہ کرتے رہتے تھے تاکہ حضرت کے کلام کو آسانی سے سمجھ سکیں ان کی وفات کے بعد اس سے دل سرد ہو گیا ہے۔

اجوبہ اربعین

کے بارہ میں عرض ہے کہ احقر عبدالحمید سواتی تقریباً پینتیس سال سے اس کتاب کی تلاشی تھا حضرت نانوتوی کی باقی کتب و رسائل نظر سے گزرتے تھے اور کچھ اجتہاد فہم ان سے استفادہ بھی کیا، لیکن اجوبہ اربعین کہیں سے دستیاب نہ ہو سکی، اس کے مطالعہ کا انتہائی شوق تھا۔ اس کی تلاش جاری تھی۔ ایک دفعہ اتفاق سے سید الخطا طین حضرت سید الزحیر حسین صاحب

نفیس رقم و جنکو اللہ تعالیٰ نے کمال ظاہر و باطن عطا فرمایا ہے آپ صاحب نسبت اور بلند
 روحانیت کے مالک بزرگ ہیں کسی کتاب کی تلاش میں مدرسہ نصرۃ العلوم کو حیرانوالہ تشریف
 لائے تو میں نے ان سے دریافت کیا کہ آپ کے پاس ابوہریرہ عیین ہے۔ تو شاہ صاحب نے
 فرمایا "ہے" میں نے عرض کیا کہ مطالعہ کے لیے عنایت فرمائیں، انہوں نے ازراہ عنایت
 بڑی خوشی سے کتاب مطالعہ کے لیے عنایت فرمائی۔ کتاب کے مطالعہ کے دوران یہ بات ظاہر
 ہوئی کہ موضوع کے لحاظ سے اس کتاب کی اشاعت ضروری ہے۔ لیکن کتاب غالباً صرف
 ایک مرتبہ ہی طبع ہوئی ہے، دوبارہ اس کی طباعت کی نوبت نہیں آئی۔ اور ابتدائی طباعت
 بھی غالباً بڑی عجلت سے ہوئی ہے۔ اس میں کتابت کی بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں۔ ان
 کی اصلاح ضروری ہے عربی عبارات بھی بہت سی غلط ہی طبع ہوئی ہیں۔ احقر کے پاس اتنا
 وقت و فرصت نہ تھی۔ چنانچہ اس کام کے لیے فاضل نوجوان مولانا حافظ مہر محمد صاحب
 فاضل مدرسہ نصرۃ العلوم اور فاضل تخصص فی علوم الحدیث جامعہ اسلامیہ نئی ٹاؤن کراچی، جو بڑے
 صاحب استعداد نوجوان ہیں اور کئی کتابوں کے مصنف بھی ہیں۔ مذہب و تشیع سے
 انہیں خصوصی مناسبت ہے، احقر نے ان کو اس کام کی طرف متوجہ کیا انہوں نے اس کو
 قبول کیا اور کتاب کی تصحیح شروع کر دی، اور ساتھ ہی ساتھ بعض عنوانات کا اضافہ بھی
 کیا، اور کہیں کہیں کچھ حواشی بھی لکھے تاکہ کتاب کی افادیت میں اضافہ اور آسانی بھی ہو کتاب
 کی جلد اول کی تصحیح کے بعد اس کی خواندگی کے لیے احقر نے مولانا مفتی حافظ محمد عیسیٰ خان صاحب
 گورمانی جو کئی سال سے مدرسہ نصرۃ العلوم میں افتاء کا کام کرتے ہیں ساتھ تدریس بھی،
 موصوف خود بھی مدرسہ نصرۃ العلوم کے قدیم فضلا میں سے ہیں اور انکو فتویٰ نویسی میں کافی وسیع
 تجربہ اور ورک ہے۔ اور دوسرے صاحب مولوی محمد اشرف صاحب فاضل نصرۃ العلوم
 کو اس کام کے لیے مقرر کیا جو محنتی اور مستعد نوجوان ہیں۔ ان حضرات نے اس کی خواندگی
 مکمل کی۔ چنانچہ جلد اول اس قابل ہو سکی کہ اس کی کتابت کا سلسلہ شروع کیا جائے۔
 کتاب کی طباعت ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم کی طرف سے ہو رہی ہے۔ عنوانات
 کا اضافہ بعض احادیث کے الفاظ اور صفحات کتب، ان سب کو قوسین کے اندر

رکھا گیا ہے۔ تاکہ اصل کتاب کے ساتھ امتیاز قائم رہے، اکثر حواشی اور عنوانات مولانا حافظ مہر محمد صاحب
 کے ہیں اور حوالجات اور صفحات کی تلاش میں مولانا حافظ مفتی محمد عیسیٰ صاحب اور مولوی محمد شرف
 صاحب شریک ہیں۔ اور بعض مقامات میں اھقر عبد الحمید سواتی بھی ان کے ساتھ شریک رہے۔
 کتاب کے لیے حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ کا نام نامی اس بات
 کی ضمانت کیلئے کافی ہے کہ کتاب علوم و معارف حقائق و دقائق کا مجموعہ ہے۔

اجوبہ اربعین بھی ان کتب میں سے ہے جن میں حضرت نانوتویؒ کے علوم و فیوض
 مناظرہ و تنقیدانہ مضامین کا واقع سراپا موجود ہے ایہ کتاب اہل رفض و تشیع کے رد میں ہے
 برصغیر و پاک و ہند میں نویں اور دسویں صدی ہجری متشیع و رفض کا فتنہ بڑے پیمانے پر پھیلا ہوا ہے
 قدیم ادوار میں بھی علماء اہل سنت و الجماعت کے جید اور محقق حضرات اس فتنہ کا اپنے اپنے
 دور میں رد کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ اہم ابن تیمیہؒ نے اس فرقہ ضالہ کا اپنی معروف و مشہور کتاب
 منہاج السنۃ میں بڑی قوت و شدت کے ساتھ رد کیا ہے۔ امام مجدد الف ثانیؒ نے بھی
 اس سلسلہ میں عظیم کام کیا ہے۔ اور پھر ان کے بعد امام ولی اللہؒ نے اس فتنہ کی بہت
 سرکوبی کی ہے، پھر آپ کے فرزند امام عبدالعزیزؒ نے ایک ایسی عمدہ کتاب فارسی زبان میں
 لکھی ہے جس کے بارہ میں ہمارے استاذ محترم امام اہلسنت حضرت مولانا عبدالشکور بکھنویؒ
 فرماتے تھے کہ ”تحفہ اثنا عشریہ کا جواب اہل تشیع قیامت تک نہیں دے سکے“ ہمارے
 اکابر میں سے حضرت نانوتویؒ نے بھی اس فتنہ کے رد میں متعدد کتابیں ارسال اور مکتب
 لکھے ہیں۔ چنانچہ ہرئۃ الشیعہ جیسی گرانقدر کتاب جو عمدہ اور سہل عام فہم زبان میں تحریر فرمائی
 ہے۔ پھر اجوبہ اربعین کا نمبر ہے۔ اس کے علاوہ انبیاہ المؤمنین بزبان فارسی اور فیوضات
 قاسمیرہ کے کئی مکتب اور دیگر متعدد مکتب میں اس فتنہ کا پورا تعاقب کیا گیا ہے۔ کتاب
 آب حیات کا ایک بڑا حصہ بھی اس فتنہ کے رد پر مشتمل ہے، وراثت نبوی اور حیات نبوی
 کی دقیق بحث بھی کی گئی ہے۔ اجوبہ اربعین کے نام سے ہی ظاہر ہے کہ اس کتاب میں اہل
 رفض و تشیع کی طرف سے چالیس اعتراضات اہل سنت و الجماعت پر کئے گئے ہیں،
 ان کے دندان شکن اور مسکت جوابات دیے گئے ہیں۔ اس کا پہلا حصہ حضرت نانوتویؒ نے

ایک دن رات میں مکمل کیا ہے اور اس میں ۲۸ اعتراضات کے جوابات دیے گئے ہیں۔ اور حضرت نانوتویؒ کے ساتھ مولانا عبد اللہ انصاریؒ (سابق ناظم دینیات مدرسہ علی گڑھ) بھی شریک تھے۔ یہ مولانا عبد اللہ صاحب حضرت نانوتویؒ کے داماد تھے اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارن پوریؒ کے چچا زاد بھائی دیوبند کے قدیم فضلا میں سے تھے، بڑے نیک و صلح انسان تھے یہ مولانا محمد میاں انصاریؒ عرف منصور انصاریؒ کے والد محترم تھے۔ منصور انصاریؒ مولانا شیخ الہندؒ کے شاگرد اور مولانا سندھیؒ کے رفیق اور برصغیر ہندوپاک کی آزادی کے عظیم رہنما تھے، یہ بڑے عرصہ تک جلاوطن رہے اور جلا وطنی کی حالت میں کابل میں ۱۹۴۶ء کو وفات پائی۔ ان کے فرزند مولانا حامد انصاریؒ غازی ہیں جو فاضل دیوبند اور بہت سی کتابوں کے مصنف اور ہندوستان کے مشہور صحافی ہیں۔

حضرت نانوتویؒ کے ساتھ ہر ایک اعتراض کا ایک ایک جواب مولانا عبد اللہ انصاریؒ نے بھی تحریر فرمایا ہے۔ پہلا جواب حضرت نانوتویؒ کا اور دوسرا جواب مولانا عبد اللہ انصاریؒ کا ہے، بعض جوابات نہایت مختصر ہیں اور بعض کافی طویل ہیں۔ زبان اردو قدیم ہے علم عمیق اور فہم دقیق ہے۔ جوابات لا جواب ہیں جن کے پڑھنے اور ان میں غور و فکر اور تدبر کرنے کی ضرورت ہے اور انصاف شرط ہے۔

پہلے حصہ میں زیادہ تر بحث مسئلہ خلافت کے بارہ میں تحقیقات پر مشتمل ہے۔ یہ مسئلہ ایک اہم اور اصولی مسئلہ ہے اور خلفاء راشدین اربعہ کی خلافت علی منہاج النبوة ہے۔ اور علی الترتیب ان کے مراتب بھی اسی طرح ہیں جب تک اس اصولی مسئلہ پر یقین نہ ہو۔ دیگر شرائع اور احکام کا ثبوت بڑا مشکل ہے۔ چنانچہ امام ولی اللہؒ ازالۃ الخفاء کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”واکثر اہل ایس اقلیم در اثبات خلافت
خلفاء راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
شکوہ بہم رسانیدند لاجرم نور توفیق الہی در
دل ایس بندہ ضعیف علم را مشرح و مبسوط
اس زمانہ میں بدعت تشیع اشکار ہو گئی۔ اور عام
لوگوں کے دل ان کے شکوک و شبہات سے متاثر
ہونے لگے اور اس ملک کے اکثر لوگ خلفائے راشدین
رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی خلافت کے ثبوت

گردانید۔ تا آنکہ بعلم الیقین دانستہ شد کہ اثبات خلافتِ ایں بزرگوارانِ اصلے است از اصولِ دین تا وقتے کہ ایں اصل را محکم نگیرد هیچ مسئلہ از مسائلِ شریعت محکم نشود زیرا کہ اکثر احکامے کہ در قرآنِ عظیم مذکور شدہ مجمل است بدون تفسیر سلف صالح بجل آن نتوان رسید و اکثر احادیث خبر واحد محتاج بیان بغیر روایت جماعت از سلف آن را و استنباط مجتہدان ازال متحکم بہ نگرود و تطبیق احادیث متعارضہ بدون معنی ایں بزرگواران صورت نگیرد و ہم چنین جمیع فنون دینیہ مثل علم قرآن و تفسیر و عقائد و علم سلوک بغیر آثار ایں بزرگواران متاصل نشود و قد وہ سلف دریں امور خلفاء راشدین است نمک ایشان با ذیال خلفاء جمیع قرآن و معرفت قرآن متواترہ از شاذہ مبتنی بر معنی خلفاء است و قضایا و حدود و احکام فقہ و غیر آن ہمہ مترتب بر تحقیق ایشان ہر کہ در شکستن ایں اصل سعی می کند بحقیقت ہمہ جمیع فنون دینیہ می خوابد

(ص ۱۱)

میں شک کرنے لگے لہذا التوفیق الہی کے نور نے اس منہ ضعیف دایم ولی اللہ کے دل میں ایک علم پیدا کیا جس سے یقین کے ساتھ معلوم ہوا کہ خلافت ان بزرگوں (خلفاء اربعہ) کی ایک اصل ہے اصول دین سے جب تک لوگ اس اصل کو مضبوط نہ پکڑیں گے تو کوئی مسئلہ شریعت میں سے مضبوط نہ ہوگا کیونکہ اکثر احکام جو قرآنِ عظیم میں مذکور ہیں وہ مجمل ہیں بغیر سلف صالحین کی تفسیر کے ان احکام کا حل نہیں ہو سکتا اور اکثر حدیثیں خبر واحد ہیں شرح کی محتاج ہیں۔ نیز اس کے کہ سلف کی ایک جماعت ان کو روایت کرے اور مجتہدین ان سے استنباط کریں قابلِ تمسک نہیں ہو سکتیں اور نہ بدون ان بزرگوں کی کوشش کے متعارض احادیث میں تطبیق کی کوئی صورت پیدا ہو سکتی ہے اسی طرح تمام فنون دینیہ مثل علم قرأت و تفسیر و عقائد و سلوک بغیر ان بزرگوں کے اقوال کے کسی اصل پر قائم نہیں رہ سکتے اور سلف صالحین نے ان امور میں خلفائے راشدین ہی کی پیروی کی ہے اور انہیں کے دامن کو مضبوط پکڑا ہے۔ قرآن کا جمیع ہونا اور قرأت شاذہ سے قرآن متواترہ کا امتیاز پانا خلفائے راشدین ہی کی کوشش پر مبنی ہے اور اسی طرح قضائے فرائض اور حدود و احکام فقہ وغیرہ انہی خلفاء کی تحقیق پر مترتب ہیں لہذا جو شخص اس اصل کے ٹوٹنے کی کوشش کرتا ہے وہ فی الحقیقت

تمام فنون دینیہ کو شامل کیا ہوتا ہے :

اجوبہ اربعین کا دوسرا حصہ جو بارہ اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ہے اور یہ صرف حضرت نانوتویؒ کے قلم حق رقم کامرہون منت ہے۔ اس میں وقت نظر، زیر کی، الخبیق، حقائق، و معارف لطائف و نظر الف کا گھنچ گراں مایہ موجود ہے۔ حضرت نانوتویؒ نے اس میں متعدد کامسئلہ فذک وراثت جیسے اہم مسائل کے علاوہ مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ یہ حصہ زیادہ دقیق، صعب اور بہت سے اہم علمی نکات پر مشتمل ہے۔

حضرت نانوتویؒ کی کتابوں کا اجمالی تذکرہ

مناسب معلوم ہوتا ہے حضرت کی تمام کتابیں جو اس وقت تک طبع ہو چکی ہیں ان کا اجمالی تعارف کروا دیا جائے۔ بعض کتابیں نایاب بھی ہیں بعض صرف ایک دفعہ یا دو دفعہ ہی طبع ہوئی ہیں۔ حضرت کی تحریرات کے بعض حصے ابھی تک طبع بھی نہ ہو سکے۔ اور وہ دستیاب بھی نہیں، حضرت کی تمام کتب و رسائل و مکاتیب کی جدید طباعت کی اشد ضرورت ہے۔

۱۔ حجۃ الاسلام

یہ بڑے سائز کے ۵ صفحات پر مشتمل رسالہ ہے۔ اردو زبان میں اس میں اسلام کے تمام ضروری عقائد حضرت نانوتویؒ نے اپنے حکیمانہ طرز بیان میں ذکر کئے ہیں۔ اور اس انداز میں ان کی تبیین و تشریح کی ہے کہ عقل سلیم رکھنے والے حضرات اس کو پڑھ کر اسلام کے عقائد کے بارہ میں اطمینان حاصل کر سکتے ہیں۔ اور غیر مسلم حضرات بھی ان کو سمجھ سکتے ہیں۔ یہ رسالہ بارہا طبع ہوا ہے اور بہت سے خوش بخت لوگوں نے اس سے استفادہ کیا ہے، اس کے عنوانات حضرت شیخ الہندؒ نے قائم کئے ہیں، یہ رسالہ بھی حضرت نانوتویؒ نے ایک دن رات میں لکھا ہے۔ اس رسالہ کا نام حجۃ الاسلام حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہیؒ نے تجویز فرمایا ہے۔ یہ رسالہ حکمت قاصد کا ایک اہم جز ہے، حضرت مولانا عبید اللہ ندویؒ نے لکھا ہے کہ ”میں نے مولانا محمد قاسم“ کا رسالہ حجۃ الاسلام مولانا شیخ الہندؒ سے سبقاً سبقاً پڑھا۔

یہ کتاب حضرت نانوتویؒ کی بے مثال اور عجیب و غریب کتاب ہے۔ افسوس کہ یہ کتاب حضرت مکمل نہیں کر سکے، یہ اردو زبان میں ہے۔ تمام عقائد و دینیہ اصولیہ و فروعیہ کو عقلی استدلال سے قریب الفہم کر دیا ہے اس طرح کہ اگر کوئی غیر متعصب غیر مسلم بھی اس کو پڑھے گا تو اسلام کے نظام عقائد کو برحق ہی سمجھے گا۔ اور اس کو بھی بہت کم اشکالات واقع ہوں گے۔ یہ کتاب بھی بار بار طبع ہو کر خراج عقیدت وصول کر چکی ہے۔ اس کتاب کی ترویج غالباً مولانا سید محمد سید صاحب دیوبندی نے کی ہے۔ کتاب کے دیباچہ یا حواشی میں اس کا ذکر نہیں کیا گیا۔ نیز کہیں کہیں مختصر حواشی بھی تحریر کئے گئے ہیں اس میں بعض حواشی حضرت مولانا سید فخر الحسنؒ کے ہیں اس کتاب کی ابتداء میں حضرت نانوتویؒ بنظر خیر خواہی خلافت سب اہل مذاہب خواہ وہ مسلمان ہوں، یا ہندو، یا یو، یا نصاریٰ، یا مجوس آتش پرست، وغیرہ سب کی خدمت میں بن اسلام کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ اور عقل سلیم رکھنے والے سب حضرات سے درخواست کی ہے کہ تعصب کو ہر طرف بکھتے ہوئے ایک بار اس کتاب کو اوّل سے آخر تک پڑھیں۔ اگر حق و باطل کی تمیز ہو جائے تو اس کو قبول کریں انہیں تو اصلاح کریں۔ پھر وجود صانع، توحید، صفات سے لے کر تمام اعتقادی مسائل کا عقلی ثبوت اور عمدہ تمثیلات سے بیان فرمایا ہے۔ اور عقلیات کے اماموں کے باطل نظریات کی پندہ تردید فرمائی ہے۔

۱۔ انتصار الاسلام

اس رسالہ مبارک میں آریہ سماجیوں کے دس سوالات کے جوابات لکھے ہیں۔ ہر اعتراض کے دو دو جواب حضرت نانوتویؒ نے دیے ہیں۔ ایک جواب الزامی ہے جس سے معترض کو خاموشی کر دیا ہے اور دوسرا جواب تحقیقی، آریہ سماجیوں اور اس قسم کے دیگر معترضین حضرات کو ایسے دندان شکن جوابات دیے ہیں کہ ہمیشہ ان لوگوں کو اس قسم کے اعتراضات سے بچنے کا حکم نکال دیا جائے۔ حقیقت پرستی اس رسالہ کی ترویج اور پھیلانے کا قلم کار اور بعض جگہ حنفی حواشی تحریر کئے گئے ہیں مولانا سید فخر میاں دیوبند

نے کیا ہے۔ رسالہ بار باطلع ہوا ہے اور ہزار ہا لوگوں نے اس سے استفادہ کیا ہے۔
اس رسالہ کا مقدمہ حضرت نانوتویؒ کے تلمیذ حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہیؒ نے تحریر فرمایا ہے
م۔ قبلہ نما

یہ حضرت نانوتویؒ کی ایک اہم اور معرکتہ الآراء کتاب ہے۔ یہ دراصل انصار الاسلام کا
کا دوسرا حصہ ہے۔ یہ کتاب اریہ سماج کے پنڈت دیانند سرسوتی کے ایک اعتراض کے
جواب میں لکھی گئی ہے۔ دیانند سرسوتی نے ۱۳۹۵ھ میں مسلمانوں پر اعتراض کیا تھا کہ
مسلمان اہل ہنود پر بت پرستی کا الزام لگاتے ہیں حالانکہ وہ خود بھی ایک مکان کعبہ کی طرف
سجدہ کرتے ہیں جو بہت سے پتھروں کا بنا ہوا ہے۔ حضرت نانوتویؒ نے اس اعتراض کے
اولا سات جوابات دیے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک جواب کافی شافی ہے۔ پھر اس کے
بعد آٹھواں جواب دیا ہے جس کی دو تقریریں کی ہیں ایک مجمل دوسری مفصل، یہ کتاب
نہایت باریک صروف کی کتاب ہے ۹۶ صفحات پر مشتمل ہے، اکثر حصہ اس کتاب کا
مفصل جواب پر مامور ہے۔ اس میں حقیقت کعبہ حقیقت صلوٰۃ سجدہ کی حقیقت استقبال
کی شرح عابدیت و معبودیت اور تجلی الہی اور خانہ کعبہ کا مورد و مضبوط تجلی ہونا۔ اور یہ کہ جسم
کی مسامتت مکان (کعبہ) کی طرف ہوتی ہے اور روح کی تجلی الہی کی طرف، اور یہ کہ مسلمان
اس تجلی الہی کی طرف ہی سجدہ کرتے ہیں، اور وہ تجلی الہی گویا عین معبود ہوتی ہے۔ تجلی کا ورود
خانہ کعبہ پر کس طرح ہوتا ہے اس کی حقیقت واضح فرمائی ہے اور اس کے ساتھ نہایت ہی
غامض حقائق کا ذکر کیا ہے اور ایسی عجیب علمی بحث فرمائی ہے کہ بلا مبالغہ نہ کسی کان نے سنی ہو
گی اور نہ کسی آنکھ نے کسی کتاب میں دیکھی ہوگی۔ حقیقت کعبہ حقیقت محمدیہ حقیقت صلوٰۃ
وغیرہ جیسے دقیق اور غیر الفہم مسائل کا تذکرہ کمال متانت و زہانت اور عقلی انداز میں کر دیا ہے عباد
کی حقیقت اور تجلی الہی کے ساتھ مصلیٰ کی توجہ اور مسامتت کی دقیق و عیس بحث، پھر آخر میں بعد تجدد
(بعد مہوم) پر بڑا دقیق تبصرہ کیا ہے۔ اس کتاب کی تبویب و تہیین مضامین بھی نہیں کی گئی
حالانکہ یہ بار باطلع ہوئی ہے۔ لیکن دقیق ہونے کی وجہ سے اہل علم نے اوھر توجہ نہیں فرمائی؛
لیکن علوم قاصمہ کا ایک بڑا حصہ اس کتاب میں آگیا ہے، اساتھ کہ حضرت مولانا سید احمد رضا

بجنوری صاحب (انوار الباری شرح بخاری کے مصنف) نے قبلہ نما کی ایک ہزار عنوانات سے
تجوہیب و تسیل کی ہے۔ لیکن ابھی تک وہ منظر عام پر نہیں آیا۔ یہ رسالہ نادر تحقیقات کا عجیب
غریب مجموعہ ہے اور اس میں جس طرح عقلی استدلال کئے گئے ہیں ان سے حضرت نانوتویؒ
کی بلند حیثیت ثابت نمایاں ہے۔

مولانا سعید احمد صاحب پالن پوری توفیق الکلام کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ "حضرت
مولانا اشتیاق احمد صاحب نے اس کی قابل قدر خدمت کی ہے مگر اس کا حلقہ کتاب
حل نہیں ہوگی۔ حضرت الاستاذ مولانا محمد طیب صاحب مظاہر نے بھی ایک خاص نسخہ پر اس
کی شرح تحریر فرمائی تھی مگر وہ ضائع ہو گئی۔"

۵۔ آب حیات

حضرت نانوتویؒ کی معرکہ الاسرار کتاب ایسی دقیق عمیق اور صعب بلکہ اصعب کتاب ہے
حالانکہ اردو زبان میں ہے اپنی وقت کی بنا پر شاید ہی کوئی کتاب اس کی مثال ہو ہم نے
اپنے استاذ و شیخ حضرت شیخ الاسلام مولانا عبدنیؒ کے ترمذی اور بخاری شریف کے درس کے دوران بار
ہاں سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ حضرت نانوتویؒ نے یہ کتاب علمائے امتحان کے لیے لکھی
ہے۔ اس کو دیکھنا اور اس کے مطالب کا حل کرنا اور اس کو پوری طرح سمجھنا معرکہ کی چیز ہے
ہر ایک عالم کے بس کا روگ نہیں ہے اس کتاب کو کما حقہ سمجھنا بہت مشکل ہے۔ اس
کتاب کے دیباچے میں حضرت نانوتویؒ نے خود لکھا ہے کہ جس طرح ہدیتہ الشیعہ کی تصنیف کا
محرک حضرت مولانا گنگوہیؒ تھے اسی طرح آب حیات کی تصنیف کا محرک حضرت پیر و مرشد
مولانا حاجی امداد اللہ صاحبؒ تھے ان کے ایمار پر مسئلہ حیات النبیؐ پر اس کتاب کو ہدیتہ الشیعہ
سے الگ مستقل کتاب کی شکل میں تصنیف کیا ہے اور اس کتاب کے دیباچے اور الامامی حقائق
کی تصدیق حضرت حاجی صاحبؒ نے فرمائی ہے، اس کتاب میں نقیبات یعنی قرآن کریم
اور احادیث صحیحہ کا بھی ایک بڑا ذخیرہ موجود ہے۔ بعض حضرات یہ خیال کرتے ہیں کہ یہ کتاب
صرف منطلق پر مشتمل ہے۔ ان کا خیال غلط ہے یہ صحیح ہے کہ نقیبات کے ساتھ عقلیات
کا ایک معتد بہ حصہ اس میں پایا جاتا ہے، جو شخص عقائد حقہ سے پوری طرح باخبر ہو اور ان دلائل

سے بھی آگاہ ہو جن سے ان عقائد کی توثیق کے لیے استدلال کیا جاتا ہے۔ اور مذہب شیعہ
 اچھی طرح آگاہ ہو پھر عام علوم و فنون کے علاوہ عقلیات بالخصوص علم منطق اور فلسفہ اور ریاضی اور علم کلام
 وغیرہ میں کمال درجہ کا درک رکھتا ہو اور اس کے ساتھ مستقل مزاج بھی ہو جو مطالعہ کرنے کا عادی ہو
 اور ذہن بھی وقاد طبع فزکی اور مزاج سیال رکھتا ہو اور اس میں کسی حد تک ثنویت و روحانیت بھی پائی
 جاتی ہو۔ اور کشف سے بھی فی الجملہ مناسبت رکھتا ہو وہ اس کتاب کو سمجھنے کا اہل ہو گا اس کتاب کے
 دو تین صفحات مطالعہ کرنے کے بعد ذہن در ماند ہو جاتا ہے اور اس پر بے حد تھکا دٹ اور بوجھ
 پڑتا ہے اور اس وقت اس کو ترک کر دینا پڑتا ہے تاکہ پھر کسی دوسرے وقت تازہ دم ہو کر اس کا
 مطالعہ کیا جاسکے، امام ولی اللہ کی کتابوں کا حال بھی قریب قریب ایسا ہی ہوتا ہے بہر حال یہ
 کتاب حضرت نانوتویؒ نے ۱۲۸۶ھ میں لکھی ہے اور پھر حج کے موقع پر حضرت حاجی ابو اللہؒ
 نے اس کو پڑھ کر اس کی تصدیق و تصویب فرمائی ہے اور اس کی اشاعت کی اجازت مرحمت
 فرمائی حضرت خود مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”اس لیے یہ پیچیدگان بدترین گنہگار ان زبان و دل سے اس بات کا معترف ہے کہ
 میرے کلام پریشان ہیں اگر کوئی سخن دل نشین اہل دل، اور کوئی تحقیق لائق تصدیق اہل حق ہے
 تو وہ حضرت مرشد برحق اوام اللہ فیوضہ کے امتساب و توسل کا پھل ہے اور اگر اختلاط اغلاط
 اور آمیزش خرافات ہو تو یہ تیرہ دروں خود قائل ہے کہ اپنی تل نارسا ہے اور اپنے مائع
 میں خلل ہے یہی وجہ ہوئی حضرت پیر و مرشد اوام اللہ فیوضہ کے شانے کی ضرورت ہوئی۔
 مگر جب زبان فیض ترجمان سے آفرین و تحسین سن لی تو اصل مضامین کی حقیقت تو اپنے نزدیک
 محقق ہو گئی یوں کوئی منکر زمانے تو وہ جانے منکروں کا کام ہی ہے“

اس کتاب کے سارے دائرہ اشاعہ میں ہو چکے ہیں لیکن اب تک کسی صاحب علم نے اس
 کتاب کی تجویب و تسہیل کی طرف توجہ نہیں فرمائی میرے پیش نظر مطبع مجتہبی دہلی کا طبع شدہ
 نسخہ ہے جو ۱۹۰۵ء کا مطبوعہ ہے اور بڑے سائز کے دو صد ساٹھ صفحات پر پھیلا ہوا ہے اس
 کتاب میں حضرت نانوتویؒ کی مسک حیات النبی پر نہایت نفیس بحث کی ہے کتاب کے جملہ مضامین
 اور علوم معارف پر بحث کرنا مجھ جیسے کم فہم طالب علم کا کام نہیں ہے۔

مولوی سعید احمد صاحب پالن پوری توفیق اللہ کے مقدمہ میں لکھتے ہیں "آپ حیات اثبات حیات انبیاء علیہم السلام اس کتاب کا موضوع ہے آپ کی تمام کتابوں میں یہ سب سے زیادہ مشکل کتاب سمجھی گئی ہے اگرچہ اس میں سے ایک محتہ جسد جس کے بارے میں حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی (اولین صدر مدرس دارالعلوم دیوبند) کی رائے یہ تھی کہ اسے کوئی نہیں سمجھ سکتا اس کو نکال دیا گیا ہے۔ اور یہ "اوراق متخرجہ آب حیات" پھیلا وہ (بجارت میں ایک مقام کا نام ہے) میں ہیں غرض اس کی شرح کی بھی خاص ضرورت ہے۔ ولعل اللہ سبحانہ و تعالیٰ یوفقنی لذلك وماذا لك عليه بعزیز۔

احقر عبد الحمید سواتی عرض کرتا ہے کہ اولاً یہ روایت جو حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ منکر معلوم ہوتی ہے کہ کچھ حصہ کتاب کا محض اس لیے نکال دیا جائے کہ وہ اوق، اصعب یا غیر الفہم ہے یہ حق صرف مصنف کا ہے کہ وہ خود اپنی کتاب میں سے نکال دے دوسرے حضرات یا ناشرین وغیرہ کو اس کا حق حاصل نہیں اگر خود مصنف نے ان اوراق کے استخراج کی اجازت دی ہے تو اس کا ثبوت قطعی ہونا چاہیے۔ اگر یہ اوراق مصنف کی اجازت کے بغیر نکلے گئے ہیں تو ان کو دوبارہ کتاب کے ساتھ شامل کرنا از حد ضروری ہے ورنہ یہ علمی دیانت کے خلاف ہے۔

ثانیاً عرض ہے کہ اگر کتاب کے اوق ہونے کی وجہ سے اس کے حصوں کو الگ کرنا عام ناشرین یا شارحین کے لیے جائز ہوتا تو پھر تمام اوق قسم کی کتابوں میں وہ حصے جو عام فہم نہیں ہیں وہ نکال دیے جاتے لیکن ایسا کرنا روا نہیں۔

ثالثاً عرض ہے کہ حضرت امام ولی اللہ دہلوی کی بہت سی کتابیں اسی قسم کی ہیں مثلاً حجۃ اللہ البالغہ کے بعض مقامات الخیر الکثیر فی فیضات الیہ کے بہت سے حصے بدور بازغہ کے کئی مقامات الموامع کے کچھ حصے سعطات کے بعض سلطات لمحات کے کئی مقامات الفوز البکیر کے بعض مقامات بلکہ شاہ ولی اللہ کی بہت سی کتابوں کے کئی مقامات ایسے ہیں لیکن ان کو کسی شارح یا ناشر نے کتاب سے نکال دینے کی جرأت نہیں کی۔ اور نہ یہ مشورہ دیا ہے کہ ان کو غیر الفہم ہونے کی وجہ سے نکال دیا جائے۔

۶۔ تحذیر الناس من انکار اثر ابن عباسؓ

یہ مختصر رسالہ حضرت نانوتویؒ کا ایک محرکہ الارادہ اور علمی رسالہ ہے۔ ایک استفتاء کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا ہے رسالہ اپنے استدلال اور علمی نکات کی وقت کی وجہ سے مشکل ہے، بعض لوگوں نے کم فہمی یا اپنی ثقافت کی وجہ سے عبارتوں میں قطع برید و تقدیم و تاخیر کر کے کچھ کا کچھ بنا کر حضرت نانوتویؒ پر تکفیر بازی بھی کی ہے۔ دراصل رسالہ میں حضرت نے آیت ختم نبوت (خاتم النبیین) کی ایسی عالی تحقیق فرمائی ہے جس کی مثال علمی لٹریچر میں نہیں مل سکتی۔ ختم نبوت زمانی، مکانی اور ربی ہر طرح حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہے۔ آخر میں استاذ العلماء حضرت مولانا عبدالحی فرنگی محلی لکھنویؒ اور دیگر علماء کرام کی تصویب و تصدیق بھی شامل ہے۔

۷۔ مناظرہ عجیبہ

یہ کتاب بھی حضرت نانوتویؒ کے مکتوبات کے سلسلے کی کتاب ہے۔ اس کے دو حصے ہیں۔ حصہ اول میں مختصرات عشرہ جو تحذیر الناس کی عبارتوں پر کئے گئے ہیں۔ اور ان کے جوابات ہیں۔ اور دوسرے حصہ میں وہ خط و کتابت ہے جو حضرت نانوتویؒ کے ایک ہم عصر عالم مولانا عبد العزیز صاحب نے تحذیر الناس پر جو اعتراضات کئے تھے اور جانبین سے چار چار خطوط میں مولانا عبد العزیز صاحب اعتراضات لکھتے رہے حضرت نانوتویؒ ان کے جوابات تحریر فرماتے رہے بالآخر مولانا عبد العزیز صاحب نے حضرت نانوتویؒ کے موقف کو تسلیم کر لیا۔ جو اہل حق کا شیوہ ہوتا ہے۔

اس کتاب کے مکتوب ثالث میں حضرت نانوتویؒ لکھتے ہیں ”اپنا دین و ایمان ہے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں تامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں“ (صفحہ ۱۰۳ طبع قدیم)

اتنی واضح بات کے بعد بھی جو لوگ حضرتؒ کی طرف غلط بات منسوب کرتے ہیں ان کے بارہ میں اس کے سوا کیا کہا جاسکتا ہے کہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ ایسے بد نیتوں کے لیے خدا تعالیٰ کے ہاں روز قیامت میں دوسیا ہی کے سوا کیا ہو گا۔

۸۔ مکاتیب حضرت نانوتویؒ

حدید طباعت میں اس مجموعہ کا نام قاسم العلوم مع اردو ترجمہ انوار النجوم ہے۔ یہ فارسی زبان میں دس مکاتبات کا مجموعہ ہے اس کی ترتیب و تبویب و تسہیل و تہشید و ترجمہ حضرت مولانا پروفیسر انوار الحسن شیرکوٹیؒ فاضل دیوبند، فیصل آبادی نے کیا ہے اور لاہور سے طبع ہوا ہے۔ یہ مجموعہ پہلی طباعتوں میں چار حصوں پر مشتمل تھا لیکن اب اس کی ایک ہی جگہ مترجم شکل میں جمع کر کے طباعت کرائی گئی ہے۔

اس میں بعض مکاتبات بہت اہم ہیں مثلاً مکتوب شرح حدیث ابی زرینؓ بہت مشکل اور اہم مکتوب ہے۔ اس کا ترجمہ اور تفہیم ابھی بہت کچھ ناکافی ہے یہ حدیث محدثین کے نزدیک بھی بہت مشکل حدیث مانی جاتی ہے۔ محققین نے اس حدیث کی شرح اپنے اپنے انداز سے لکھی ہے۔ حضرت مجدد الف ثانیؒ امام عبد الکریم جلیؒ نے الانسان الکامل میں اور امام ولی اللہ دہلویؒ نے فیوض الحرمین، المدائح اور تفہیمات الیہ وغیرہ کتب میں اس کو بیان کیا ہے۔ امام بیہقیؒ نے کتاب الاسماء والصفات میں اور شیخ ابن عربیؒ نے فتوحات مکیہ میں اس حدیث پر بحث کی ہے۔ اس میں عمار کا مضمون متعین کرنا اور نیز فوقیت تحقیق مکان ظرفیت وغیرہ کی وجہ سے اشکالات پیدا ہوتے ہیں اور مسئلہ بھی اہم ہے اللہ تعالیٰ کی ذات، صفات، اور تجلیات کی بحث، یہ مکتوب بھی فارسی زبان میں ہے۔ علوم قاسمہ کی وقت اس میں نمایاں ہے۔ مکتوب صعب بلکہ اصعب ہے۔ اس پر بہت زیادہ وقت اور محنت کی ضرورت ہے اور اس کی تبویب و تسہیل اور باب حکمت قاسمہ کے لیے اہم مقاصد میں سے ہے۔

اسی طرح عصمت انبیاء کا مکتوب بھی بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ اسے عمدہ طریق پر عصمت انبیاء کا مسئلہ حضرت نانوتویؒ نے بیان فرمایا ہے، اختصار و جامعیت کے ساتھ ہزاروں صفحات سے بے نیاز کرنے والا ہے۔ جن جن حضرات نے اس مسئلہ پر کلام کیا ہے ان سب کے دلائل کی قوت کے اعتبار سے زیادہ قوی ہے۔ متکلمین کی علم کتابوں میں ایسی عمدہ بحث اس مسئلہ پر کہیں نظر نہیں آئی۔ اسی طرح ما اہل البید اللہ کے موضوع پر جو مکتوب ہے وہ بھی اپنی نظیر آپس میں اس مکتوب کا اردو ترجمہ اور تبویب و تسہیل حضرت مولانا مفتی محمد علی

خان صاحب گورمانی مفتی مدرسہ فقہ العلوم نے کی ہے، جو بہت عمدہ ہے اگر طبع ہو جائے تو بہت مفید ہوگی امید ہے کہ عنقریب یہ بھی طبع ہو جائے گی۔

باقی مکاتیب بھی علمی نکات سے لبریز ہیں اور ہر ایک مکتوب اپنی جگہ بڑی اہمیت رکھتا ہے، اسلام کے بہت سے شرائع و قوانین، احکام کی علل و مصالح اسباب خفیہ اور حکم غامضہ جس طرح ان مکاتیب سے سمجھ میں آتی ہیں از حد اہم اور لاجواب ہیں۔

۹. تصفیۃ العقائد

اس رسالہ میں جو اردو زبان میں ہے سر سید احمد خان بانی علی گڑھ کالج کے پندرہ سوالوں کے جوابات ہیں۔ جن میں حضرت نانوتویؒ نے سر سید احمد خاں صاحب اور ان کے ہم خیال حضرات کی پیچیدہ کائنات لطیف انداز میں رد فرمایا ہے، اور سب کو لاجواب کر دیا ہے۔ اور ضمناً علم و حکمت کے بے شمار حقائق آگئے ہیں۔ آخر میں حضرت نانوتویؒ کا ایک مکتوب ہے سر سید احمد خان صاحب کے نام جو اصحانہ اور مبلغانہ انداز میں احقاق حق کے لیے لکھا گیا ہے۔

۱۰۔ السراۃ قرآنی

یہ مختصر سا رسالہ ہے فارسی زبان میں ہے جس میں مختلف آیات قرآنیہ کے بارہ میں مولانا محمد صدیق صاحب مراد آبادی نے سوالات حضرت نانوتویؒ کی خدمت میں لکھے مگر بھیجے تھے۔ جن کے جوابات حضرت نے تحریر فرمائے ہیں اور بہت سے اشکالات کو رفع کیا ہے آخر میں محققین کی حکیمانہ تفسیر ہے۔ اور مشنوی رومی کے ایک مشکل شعر کی شرح ہے۔ درحقیقت یہ بھی مکاتیب کے سلسلہ میں شامل ہے۔

۱۱۔ تحفہ الحمیمہ

یہ ایک مختصر سا رسالہ ہے جس میں حضرت نانوتویؒ نے ہنود کے اس وہم باطل کا رد لکھا ہے کہ جانوروں کا ذبح کرنا ظلم ہے اور ان کا گوشت کھانا تعدی ہے۔ حضرت نانوتویؒ نے یہ ثابت کیا ہے کہ حلال جانوروں کا گوشت کھانا اور ان کا ذبح کرنا بالکل فطرت کے مطابق ہے عقل سلیم بھی اس کو تسلیم کرتی ہے۔ عقلی دلائل سے اس مسئلہ کو حضرت نے بین طور پر ثابت کر دیا ہے۔ اگر ان کا گوشت کھانا ظلم ہے تو ان کی کھال کا جوتا پہننا اور ان کی ہڈیاں اور دیگر

اجزاء کا استعمال کرنا اور ان سے سواری وغیرہ کی خدمت لینا کونسا انصاف ہے۔

۱۲۔ انتباہ المؤمنین

یہ مختصر رسالہ فارسی زبان میں ہے۔ اور ترمذی شریف کی اس حدیث کی شرح ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفاء راشدین کا ذکر فرمایا ہے اور ہر ایک کی ایک فضیلت کی خاص وجہ بیان فرمائی ہے۔ بے مثال تحقیق پر مشتمل ہے۔ رسالہ کے آخر میں مولانا شاہ اسماعیل شہید کا ایک مکتوب عربی زبان میں ہے جو انہوں نے شیخ عبد اللہ بغدادیؒ کے نام لکھا تھا اور تقریرت الایمان کے بارہ میں اٹھائے گئے اعتراضات کے جوابات ہیں۔

۱۳۔ میلہ خدائشناسی

اس رسالہ میں اس مذہبی مناظرہ اور بحث و مباحثہ کی روئداد مذکور ہے جو ۱۲۹۲ھ میں شاہجمناپور میں ہوا تھا۔ جس میں مختلف مذاہب کے پیروکاروں نے حصہ لیا تھا۔ ہندو، عیسائی اور مسلمان سب ہی اس میں شریک ہوئے تھے۔ اور اہل اسلام کو اس میں فتح حاصل ہوئی تھی۔ اس بحث میں حضرت نانوتویؒ نے سب سے زیادہ بڑھ چڑھ کر حصہ لیا تھا۔ حضرت کی تقاریر اور جوابات اس میں درج ہیں۔

۱۴۔ مباحثہ شاہجمناپور

اس مجموعہ میں حضرت نانوتویؒ کی وہ تقاریر ہیں جو آپ نے ۱۲۹۵ھ میں مختلف عیسائی پادریوں اور ہندو پنڈتوں کے اعتراضات کے جوابات میں کی تھیں۔ پنڈت دیانند مہر سوتی۔ پنڈت اندرمین۔ پادری اسکات جو انجیل کا مفسر مانا جاتا تھا اور پادری نولس وغیرہ معترضین نے جو مختلف اعتراضات اٹھائے تھے کہ خدا تعالیٰ نے دنیا کو کس چیز سے پیدا کیا ہے اور ذات باری تعالیٰ محیط کل کس طرح ہے؟ اور خدا تعالیٰ اگر عادل ہے تو پھر رحیم کس طرح ہو سکتا ہے؟ قرآن کریم کے کلام الہی ہونے کی کیا دلیل ہے؟ اور بائبل کیوں الہامی نہیں اور وید کے الہامی ہونے میں کیا چیز مانع ہے؟ نجات کس چیز میں حاصل ہو سکتی ہے؟ وغیرہ۔ حضرت نانوتویؒ نے اپنی تقاریر میں ان سب اعتراضات کے جوابات باحسن طریق ذکر کئے ہیں۔ اور اسلام کی حقانیت کے عقلی و نقلی قوی دلائل بیان فرمائے ہیں جو تمام

اہل عقل و خرد کے لیے سامانِ طمانینت پیدا کرتے ہیں اور اہل اسلام کے ہاتھ مخالفین کے رو کے لیے بے مثال قومی دلائل کا ذخیرہ آتا ہے۔

۱۵۔ توثیق الکلام فی الانصاف خلف الامام

یہ اردو زبان کا ایک مختصر رسالہ ہے جس میں حضرت نانوتویؒ نے یہ ثابت کیا ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قرأت کرنی ممنوع ہے نقلی دلائل کے ساتھ زیادہ تر عقلی انداز میں مسئلہ سمجھا دیا ہے۔ انصاف شرط ہے۔

۱۶۔ الدلیل المحکم

اس رسالہ میں بھی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی تحقیق بیان فرمائی۔ (توثیق الکلام اور الدلیل المحکم در حقیقت ایک ہی کتاب کے دو نام ہیں البتہ توثیق الکلام میں چند سطریں زائد ہیں) ان دونوں کی شرح و تفسیل و اضافہ عنوانات تمہید مقدمات وغیرہ دارالعلوم دیوبند کے استاذ مولانا سعید احمد پالن پوری نے کی ہے۔ اور اس کا نام ”کیا مقتدی پر فاتحہ واجب ہے؟“ تجرید کیا ہے اور مکتبہ وحید یہ دیوبند سے شائع ہوئی ہے۔

۱۷۔ لطائف قاضی

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات اور ترویج کا مسئلہ اس میں ذکر کیا گیا ہے۔

۱۸۔ جمال قاضی

اس رسالہ میں حضرت نانوتویؒ کے دو مکتوب ہیں۔ جو حضرت مولانا سید جمال الدین دہلویؒ کے خطوط کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمائے ہیں۔ ایک مکتوب میں محدثین کی تشریح ہے اور دوسرے میں سماع موتی کا مسئلہ ذکر کیا گیا ہے۔

مولانا سید جمال الدین دہلویؒ وہی بزرگ ہیں جنہوں نے اپنی بعض تحریروں میں لکھا کہ حضرت نانوتویؒ سے ہم نے ”سؤالات ہندو۔ مسیت۔ فلاحت طبعی، جبر و مقابلہ جبر ثقیل وغیرہا علوم میں، ایک ایک ورق لکھنے کی فرمائش کی تھی۔ واللہ اعلم کہ حضرت نانوتویؒ کو ان سائل کے لکھنے کا موقعہ پیش آیا یا نہیں، اور یہ کہ یہ رسائل کس کے پاس ہیں۔ اسی طرح حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہیؒ انصار اسلام کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”اور جناب مولانا کی

وہ تحریریں جو زیر طبع اب تک نہیں آئیں۔ اور وہ کوئی سوچا ہوا ہوں گے ان کے شائع کرنے پر بندہ نے کھرچمت باندھی تو ہے۔ خداوند کریم مدد کرے۔ آمین۔

۱۹۔ فیوض قاسمیہ

یہ مجموعہ حضرت نانوتویؒ کے کچھ مکاتیب پر مشتمل ہے جو مختلف حضرات نے آپ سے دریافت کئے تھے۔ بعض میں شیوخ حضرات کے اعتراضات کے جوابات ہیں، اور کچھ اعتراضات وہ ہیں جو حضرت کی کتاب ہدیۃ الشیوخ پر اٹھائے گئے تھے ان کے جوابات دیے ہیں ایک مکتوب جمعہ کی تحقیق پر مشتمل ہے نیز یہ کے ایمان اور عدم ایمان کی بحث۔ نذر لغیر اللہ کی تحقیق۔ علم غیب محقق ذات باری تعالیٰ کے ساتھ ہے۔ سری و جبری قرآن کی حکمت بدعت و سنت کی تحقیق۔ تصویح کا مسئلہ۔ اور نفس کی تحقیق وغیرہ پر مشتمل ہے۔

۲۰۔ مصابیح الترائیح

ہزبان فارسی۔ بڑے سائز کے ۱۱۲ صفحات پر مشتمل ہے اس میں مسکرتراویح کی وضاحت ہے اور احادیث جو اس باب میں وارد ہوئی ہیں ان کی تشریح اور سینکڑوں عدد رکعات تراویح کا ثبوت شرعی و عقلی دلائل سے، اور یہ کہ سینکڑوں تراویح پڑھنا سنت کی فرض ہے یہ بدعت نہیں اسکو بدعت شمار کرنے والے حضرات غلو و تعدی کا شکار ہیں اور زیادتی کے مرتکب ہیں۔ اور حدیث علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الماشدین کی تشریح بیان کی گئی ہے۔ ہمارے پیش نظر جو نسخہ ہے یہ غیر مترجم ہے، اس کو ادارہ نشر و اشاعت دارالعلوم دیوبند نے طبع کرایا ہے۔ یہ کتاب حضرت نانوتویؒ نے اپنے تلمیذ رشید مولانا سید احمد حسن امروہیؒ جو دارالعلوم دیوبند کے قدیم فضلا میں تھے۔ ان کے ایک استفادہ پر جو انہوں نے حضرت نانوتویؒ کی خدمت میں عیجا تھا اس کے جواب میں لکھی ہے نہایت اعلیٰ تحقیقات پر مشتمل ہے مولانا سعید احمد پالن پوری لکھتے ہیں کہ۔

اس کتاب کا ترجمہ مولانا اشتیاق احمد صاحب دیوبند نے کیا ہے جو دارالاصحیح کے نام سے شائع ہوا ہے مگر اس سے کتاب کما حقہ عل نہیں ہوتی ہے۔ ابھی مزید کام کی ضرورت ہے۔

۲۱۔ الحق الصریح فی اثبات التراویح

یہ رسالہ بھی فارسی زبان میں مصباح التراویح کی طرح بیسٹس تراویح کے اثبات میں لکھا گیا ہے یہ بھی ایک صاحب جناب عبدالرحیم خان صاحب کے مکتوب کے جواب میں حضرت نانوتویؒ نے لکھا ہے۔ اور اس میں بیسٹس رکعات کی مخالفت کرنے والے حضرات کے تعصب و ہٹ و دھرمی کو ظاہر کیا ہے اور اس سلسلہ میں حضرت سائب بن یزیدؒ کی روایت پر جو اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ روایت مرسل ہے اس کا جواب حضرت نانوتویؒ نے دیا ہے اور متعصبین کی افسوسناک حالت کو خوب اشکارا فرمایا ہے۔

۲۲۔ اسرار الطہارۃ

یہ بھی مختصر سا رسالہ ہے اور اس کو حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب نے حضرت نانوتویؒ کی تحریرات حاصل کر کے ان سے مرتب کیا ہے اس میں طہارۃ کے اسرار و حکم اور عجیب و غریب نکات بیان کئے گئے ہیں۔ قہقہہ اور خروج روح کیسے ناقض وضو ہوتے ہیں اس کی حیرت انگیز تشریح بیان فرمائی ہے۔ اور ایسے حکماء افکار بیان کئے ہیں جن میں حضرت منقر و معلوم ہوتے ہیں۔

۲۳۔ قصائد قاسمی

اس رسالہ میں حضرت نانوتویؒ کے چند قصائد ہیں ایک قصیدہ ہمارے جو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح میں زبان اردو میں ہے جس کے ایک ایک شعر سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عشق و محبت لگاؤ و تعظیم ظاہر ہوتی ہے۔ ایک قصیدہ عربی زبان میں ہے جو ترکی خلافت کے خلیفہ وقت سلطان عبدالحمید کے بارہ میں لکھا ہے بڑا معیاری قصیدہ ہے زبان کے اعتبار سے کسی مقدم شاعر کی فصاحت و بلاغت سے کم نہیں اس طرح ایک فارسی زبان میں ترکی خلافت کے متعلق ہے۔ اس دور میں علماء و یوہنڈ کا ایک بنیادی نظریہ خلافت اسلامیہ کے ساتھ اتصال تھا جس کے نمائندہ ترکی تھے۔ ایک قصیدہ میں اپنے رفیق مشید حضرت حافظ صنامن کا مرثیہ لکھا ہے اور شجرہ منظلومہ بھی فارسی زبان میں ہے۔ اس مجموعہ میں کچھ قصائد دوسرے اکابر کے بھی ہیں مثلاً مولانا ذوالفقار علی صاحب مولانا فیض الحسن

مولانا محمد یعقوب صاحب کا بھی ایک ایک قصیدہ اس مجموعہ میں شامل ہے۔

۲۴۔ حاشیہ بخاری شریف

آخری پانچ پاروں کا حاشیہ حضرت نانوتویؒ نے اپنے استاذ محترم مولانا احمد علی سہانپوریؒ کے حکم سے بالکل اسی انداز میں جس طرح حضرت سہانپوریؒ نے لکھا ہے۔ تحریر یہ کی ہے اور آخری حصہ کے مشکل مسائل کا خوب حل کیا ہے۔

۲۵۔ فتویٰ متعلقہ اجرت تعلیم

جس میں حضرت نانوتویؒ نے دینی تعلیم پر اجرت لینے کے مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر محققانہ طریق پر بحث کی ہے۔

۲۶۔ جواب ترمذی بترکی

یہ رسالہ دراصل حضرت نانوتویؒ کا لکھا ہوا نہیں ہے۔ بلکہ یہ آپ کے اشارہ اور حکم سے آپ کے تلمیذ حضرت مولانا عبدالحی نے حضرت نانوتویؒ کے افادات سے اور آپ کے طرز استدلال سے آریہ سماجیوں کے ایک رسالہ کے رد میں لکھا ہے۔ رسالہ آریہ سماچار بابت ماہ اساتھ ۱۹۳۶ء بمقامی ۱۲۹۶ھ میں لالہ انند لال آریہ سماجی نے اسلام کے متعلق بعض غلط قسم کے اعتراضات کئے تھے۔ انکا جواب اسی کی زبان اور محاورہ میں دیا گیا ہے یہ قدیم طباعت میں ۹۰ صفحات پر مشتمل ہے یہ رسالہ بھی بہت سے علمی افادات پر مشتمل ہے۔ اور اس کے عنوانات وغیرہ کا اضافہ اور تسیل مولانا اشفاق احمد دیوبندی مدرس دارالعلوم نے کی ہے۔ اور بڑا بہین قاسمیر کے نام سے مجلس معارف القرآن کی طرف سے عمدہ کاغذ و کتابت کے ساتھ دیوبند سے طبع ہوئی ہے۔

۲۶۔ ہدیۃ الشیعہ

۱۲۸۳ھ میں شیعہ کے کچھ اعتراضات کے بارہ میں حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے ایک خط حضرت نانوتویؒ کی طرف لکھا تھا کہ ان اعتراضات کے جوابات لکھ کر روانہ فرمائیں۔ حضرت مولانا نانوتویؒ نے متفرق اوقات میں ان اعتراضات کے جوابات لکھ کر ماہ صفر ۱۲۸۴ھ یعنی چند ماہ میں اس کو مکمل کیا اور اس کا نام ہدیۃ الشیعہ رکھا اس کتاب

میں شیعہ حضرات کے تمام اور مابہ الامتیاز مسائل کا ذکر آگیا ہے۔ خلافت، صحابہ کرامؓ کا ایمان و مقام۔ شیعوں کا عقیدہ و تفسیر، مباحث فک، وراثت وغیرہ۔ حضرت نانوتویؒ نے قرآن کریم اور وہ احادیث جو اہل سنت والجماعت کی مسلمہ ہیں اور پھر ان روایات سے بھی جو مسلم عند الشیعہ ہیں، تمام اعتراضات کے لیے مسکت جوابات دیے ہیں کہ ان کے جواب سے ان شار اللہ شیعہ ہمیشہ عاجز رہیں گے۔ کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ عام فہم اردو زبان میں لکھی گئی ہے۔ اور اس میں منطقی اصطلاحات وغیرہ کا ذکر بھی کم ہے۔ اس سے عام تعلیم یافتہ حضرات بخوبی استفادہ کر سکتے ہیں۔ اور اس کتاب میں ضمناً ایسے عجیب و غریب علمی نکات بیان کئے گئے ہیں جن سے اہل علم کو ایقان و اذعان نصیب ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس عالم برحق کو دین قیم کے بارے میں کتنی عظیم سمجھ عطا فرمائی تھی، یہ کتاب اس پر دلیل ہیں ہے، یہ کتاب پاکستان میں دوبار طبع ہوتی ہے۔ پہلی دفعہ کراچی میں۔ پہلی طباعت کے وقت حضرت مولانا محمد اسلم صاحب (سابق خلیف مسجد ہیڈ کوارٹر کراچی) نے کتاب میں جا بجا عمدہ مفید عنوانات قائم کئے ہیں جس سے کتاب کی اچھی بیوب و تسہیل سے اس کتاب کے مضامین و مسائل زیادہ قریب الفہم ہو گئے ہیں ساتھ کتاب کی فہرست بھی مرتب کی ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے اور اس کی دوسری طباعت لاہور میں مکتبہ النہانیہ والوں نے کرائی ہے۔ بہر حال جو حضرات فرقہ شیعہ کے ساتھ مبتلا ہوتے ہیں ان کے لیے بالخصوص اور عام اہل علم کے لیے بالعموم اس کتاب کا مطالعہ از حد ضروری ہے اور غایت درجہ کا مفید۔

۲۸۔ اجوبہ اربعین

یہ اردو زبان میں پہلی طباعت سے دو حصوں میں تقریباً ڈھائی صد صفحات پر مشتمل ہے اور اس کتاب میں شیعہ حضرات کے چالیس اعتراضات کے جوابات ہیں۔ مولانا سعید احمد صاحب مدرس دارالعلوم دیوبند نے توثیق الکلام کے مقدمہ میں حضرت نانوتویؒ کی کتابوں کا تعارف بھی مختصر طور پر کرایا ہے، اسی ضمن میں حضرت نانوتویؒ کی چند مزید کتابوں کا ذکر بھی کیا ہے۔

۲۹۔ اجوبۃ الکاملۃ فی الاسولۃ الخاملۃ (اردو) کسی شیعہ کے پانچ لغو قسم کے

اعترافات کے جوابات پر مشتمل ہے۔

۳۔ مکاتیب قاسمی (فارسی)

یہ مسائل سلوک پر چند مکاتیب ہیں۔

۴۔ الحظ المقسوم من قاسم العلوم (عربی)

یہ جہت الذی لا یتجزئی کاثبات اور سماع و غناء کی تحقیق پر مشتمل ہے۔ حضرت نانوتویؒ کے تلمیذ مولانا محمد رحیم اللہ بجنوری کے نام پر دو مکتوب ہیں۔ جو فصیح عربی زبان میں ہیں۔

واللہ اعلم
اتھر عبد الحمید سواتی

خادم مذبہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

ماہ شعبان ۱۴۰۱ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیباچہ

(طبع اول ۱۲۹۱ھ از ناشر)

بعد حمد خداوند متعال و صلوة و سلام بر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و جمیع اصحاب و آلؓ بندہ احقر
و بے ثبات محمد حیات عرض کرتا ہے کہ ان دنوں بعض عقل کے کچے مذہب کے متزلزل لوگوں نے
چند سوال شیعوں کی جانب سے پیش کیے، ہر چند کہ یہ مضامین قدیمی اور پرانے تھے جن کے جواب
بارہ اعلیٰ اہل سنت و جماعت نے دیئے اور لکھے مگر عادت ان مذہب والوں کی ہے کہ اپنی
باتوں کو رنگ بدل کر پیش کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ یہ اٹھائیس سوال اسی قبیل کے تھے، جواب
ان سوالوں کے مشفق و مکرم مولوی عبداللہ صاحب انبٹھوی فرزند رشید مولوی انصار علی صاحب نے
لکھے تھے زائل بعد وہی سوال جناب فخر الاماثل مرجع الافاضل جناب مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کی
کی خدمت میں پیش ہوئے، تو جناب موصوف نے بھی باصرہ احباب قلم برداشتہ ایک روز و شب
میں اس کے جواب تحریر فرمائے۔ یہ دونوں تحریریں بندہ کو مانتھ آئیں اور مناسب زمانہ یوں معلوم ہوا کہ یہ گوہر
بے بہا یوں ہی چھپے نہ رہیں بلکہ چھپکے مشتمل ہو جائیں اس لیے اس کی طرز مناسب یوں تجویز ہوئی کہ اول
سوال لکھا جائے بعد اس کے جواب جناب مولوی محمد قاسم صاحب، اس کے بعد جواب مولوی عبداللہ
صاحب اور ان جوابوں کا ایک حصہ قرار دیا جائے چنانچہ یہ حصہ اول ٹھہرا اور ان جوابوں کے اخیر میں دونوں جواب
نے چند سوال علماء شیعہ سے کئے ہیں اگر کوئی صاحب اس رسالہ پر کچھ تحریر فرمائیں تو ان سوالوں کے جواب
لکھنے کی بھی ہمت کریں اور بعد اس کے چند مسائل اور کہ مذہب شیعہ کے اصول مذہب سے ہیں اس پر کچھ تحریریں مہلنا
مولوی محمد قاسم صاحب کی ہمارا مانتھ آئی ہیں اس کو مدد کر کے دوسرے حصہ قرار دیا اب یہ کل جوابات چالیس ہوں گے اور
اس مناسبت سے نام اس مجموعہ کا اجودار بعین رکھا گیا اللہ جل شانہ سعی احقر کی مقبول فرمائے۔

(مقدمہ)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی
رسوله سید المرسلین وآله وصحبہ وازواجه اجمعین

(سبب تالیف کتاب)

بعد حمد و صلوة کے یہ خادم خاص محمد قاسم اپنے مخدوم و مکرم مولانا محمد یعقوب صاحب کی خدمت میں عرض سلام و نیاز کے بعد عرض پر دراز ہے کہ آج بروز چار شنبہ معلوم نہیں تاریخ ۱۶ ہے یا ۱۷ آپ کا والانا مر لاوڑ سے میسرے پاس آیا دیکھا تو ایک طور کا طور تھا شیطان کے وسوسوں کو بھی مات کیا، دیکھ کر دل بہت گھبرایا۔ جی میں کہتا تھا یہ ناگہانی بلا اوقات کھونے کے لیے کہاں سے سر پہ آپڑتی، پھر تسیر حاصل نہ وصول، شیعوں کی راہ پر آنے کی امید نہیں اور دل کاہل کا یہ خیال تھا کہ مولوی محمد یعقوب صاحب ہی نے ان سوالوں کی اپنی لاجول سے کیوں نہ خبر لی، میں کجا اور دیوبند کجا، مگر کچھ آپ کا خوف کچھ حاجی صاحب کا لحاظ چارو ناچار قہر و ریش برہان و درویش۔ جب اور وقت فرصت نہ ملی تو اس وقت بعد مغرب لے کر بیٹھا اور اپنے اوقات کے غم پر کمر باندھی، مولانا امیری کم فرصتی کا کچھ حال نہ پوچھئے، صبح کو ۱۲ بجے، شام کو

ملف دارالعلوم دیوبند کے اول صدر مدرس اور حضرت نانوتوی کے استاذ زادہ اور حضرت کے شاگرد بھی ۔

مولانا مملوک علی صاحب کے فرزند۔ اس سے مراد حاجی غلام الدین صاحب میں جو مولانا حضرت مولانا نانوتوی کی خدمت میں لائے تھے ۱۲۔ مہر نمبر

دن چھپے پر کیا چھوٹتا ہوں نہ عقل ٹھکانے نہ ہوش بجاہ میں کہیں، دل کہیں، تپس عقل کی نارسائی
اور اوپر کی بے سرو سامانی، اور ادھر نامہ بر یعنی حاجی ظہور الدین کو گھڑ کا یہ شوق کہ کل کے جاتے آج ہی
جانے کو تیار۔

(استاذ زادہ کی تعظیم و فرمانبرداری۔)

بہر حال یہ آپ ہی کا ارشاد ہے کہ مجھ سا کاہل باوجود هجومِ موال اور گم گشتی سامانِ کتب
اس ناامیدی پر کہ سائل کو خدا ہی راہ پر لائے تو آئے، قلم اٹھاتا ہوں اور بنام خدا جو کچھ خیال نارسا میں
گزر آتا ہے لکھتا ہوں۔ پر یہ ڈر ہے کہ قلم کی باگ چھوڑ دیجئے تو پھر دیکھئے کب انتہا آتی ہے، اور
روکئے تو کہاں تک روکئے۔ اس شش و پنج میں بارہا یوں خیال آتا ہے کہ مولانا اس ناکارہ کو مٹا
رکھتے تو بہت مناسب تھا اور انصاف سے دیکھئے تو میری دشمنی بھی ہے آپ کے ہوتے
میری کیا ضرورت؟ اور اگر آپ کو فرصت نہ تھی تو مولوی عبدالحق مولوی عبداللہ مولوی محمد حسن
مولوی فخر الحسن مولوی خلیل احمد مجھ سے کس بات میں کھم تھے، پھر آپ کی (طرف) اصلاح ہو
جاتی تو چاندی کا سونا بن جاتا، (ان علماء کے سامنے) قاسم کیا بکنے لگا۔ مولانا آپ کا ارشاد بزرگ
یہ اپنی کیفیت بہ اختیاری کا بیان تھا، امثال امر میں بندہ نے چوں تک نہیں کی ریگڑ تا فنی
نہیں آپ کے اخلاق پر ناز تھا۔

(ضمدی ہٹ و صہم کی اصلاح نہیں ہوتی۔)

دیکھئے یہ آپ کا خادم سرزیر بانیاز رکھ کر بسم اللہ کرتا ہے، مخدوم من! مجھ کو امید نہیں
کہ سائل راہ پر آئے، انداز سوال کیے دیتے ہیں کہ یہ اوپر کی بات نہیں اس میں تہ دل کا ملاؤ ہے
ہاں خدا کو سب قدرت ہے ورنہ اپنا تجربہ اور پرانے افسانے سب اسی بات پر شاہد ہیں کہ
جیسے کنواں تو ایک پیشاب کے قطرہ سے ناپاک ہو جاتا ہے، اور قطرہ پیشاب بہت سے پانی
مثل دریا سے ملے تو پاک ہو، ایسا ہی اہل اسلام کے بگڑ جانے کے لیے تو ایک قطرہ بھی کافی
ہے، اور اہل خطرہ بہت سے لائحہ عمل سے بھی درست نہیں ہوتے۔

(اہل تشیع اور بنی اسرائیل میں مشابہت نامہ)

بنی اسرائیل کو دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کیا کیا احسان کیے۔ راہ اسلام تعلیم کیا سو کیا! فرعون کے کس عذاب بچایا، تسبیح تسلیم احکام میں کس قدر تین پانچ کرتے تھے پہاڑوں کو اٹھا اٹھا کر ان کے سر پہ معلق کر دکھایا، اور گرنے سے ڈرایا تب کہیں انہوں نے احکام کو تسلیم کیا۔ مخدوم من! حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کیسے کیسے معجزے دیکھتے تھے، اور باخبر نہ ہوتے تھے، ہاں سامری نے ایک کرشمہ دکھایا اور سب کو گمراہ کر دیا۔ اس کرشمہ اور ان معجزوں کو کیا نسبت؟ عمر سے دیکھئے تو یہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا طفیل تھا۔ نہ حضرت جبریل علیہ السلام گھوڑے پر سوار ہو کے ان کی مدد اور حفاظت کے لیے آئے، نہ ان کے گھوڑے کی خاک پا سبز ہوتی، نہ یہ تاثیر دیکھ کر سامری اٹھا کر لاتا، نہ یہ کرشمہ دکھاتا، مگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وہ معجزات عظیمہ کہ کسی نبی کے ہوئے ہوں گے، کچھ، اور یہ کرشمہ ظاہری کچھ، کہ دھوکہ ہی دھوکہ تھا، اور وہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا طفیل، پھر تسبیح ان معجزات کا کچھ اثر نہ ہوا، پر اس کرشمہ پر سامری بنی اسرائیل باوجودیکہ بنی زاوے تھے، قدیم کے مسلمان تھے، نیک بد، بھلے بڑے کو پہچانتے تھے، لٹو ہو گئے اور ایمان کھو بیٹھے!

مولانا یہاں بظاہر یہی نظر آتا ہے سامریان شیعہ کی یہ دھوکہ بازی جتنا کام کر گئی ہے، میرے جوابات دندان شکن سے وہ امید نہیں۔ ہاں یہ بھی امید نہیں کہ علماء شیعہ میں اگر کچھ حیا ہو، تو پھر اس طرف کو منہ بھی کریں۔

(اٹھائیسواں سوال دراصل ایک ہی سوال ہے)

مولانا! ہر چند سوالات مسئلہ دیکھنے میں اٹھائیس ہیں، پر اہل فہم جانتے ہیں کہ وہ حقیقت میں ایک سوال ہے، مطلب سب کا فقط اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی خدمت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بڑائی ہے اور اس کی ویسی مثل ہے جیسے کسی حجام نے کہا تھا: استاد حجام نالی میں اور میرا بھائی گھوڑا اور گھوڑے کا بچیرا غلام کو آپ جانتے ہیں: سونے کے اہل فہم کے نزدیک حجام کی یہ جیسا بھائی ایسی نہیں کہ اس پر کان رکھئے، ایسے ہی اہل عقل کے نزدیک شیعوں کی یہ دھوکہ بازی اس قابل نہیں کہ فریب کھائے، پر کیا کیجئے عقل بہت دن ہوتے اٹھ گئی، کوئی کوئی صاحب عقل نظر

آگے ہے۔ ناپا پس خاطر اہتمام روزگار اول ایک جواب اجمالی معروض ہے بعد ازاں تفصیل وار
 ہر سوال کا جواب عرض کروں گا آپ تو سمجھ ہی گئے ہوں گے، کہ جواب اجمالی کس کے لیے ہے
 اور جواب تفصیلی کس کے لیے، پر میں بھی اوروں کو جانتے کے لیے بتاتے جاتا ہوں، مخدوم صاحب
 جواب اجمالی تو فقط اہل عقل اور انصاف کے لیے ہے، جن کی بصیرت و دانش تیز اور سینہ صاف
 ان کے حق میں ان اٹھائیس سناروں کی کھٹ کھٹ کے سامنے وہ اجمال ایسا ہوگا کہ انشاء اللہ
 جیسے لوہار کی ایک، اور جوابات تفصیلی ان کے لیے ہیں جن کو عقل سے بہرہ نہ فہم سے مطلب
 اب قلم کو بہت مقام تمام کر مختصر مختصر عرض پر دانا ہوں۔

(سب کا اجمالی جواب، ام اول جواب اجمالی ہے حاصل ان سب سوالوں کا اگرچہ بادی النظر
 میں جدا جدا معلوم ہوتا ہے بلکہ سادہ لوح قریوں سمجھتے ہوں گے کہ یونہی اتفاقی باتیں ہیں، لیکن
 موافق مصرعہ مشہور ہے کہ

ہم خوب سمجھتے ہیں تیرے بھید کی باتیں

سوالات مذکورہ کا مطلب ہم سے پوچھئے، سائل کو نہ حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مطلب ہے
 نہ کسی کے اجماع سے غرض، اس کو اپنے مطلب سے مطلب ہے، غرض اصلی اس کی فقط یہ ہے کہ
 مستحق خلافت فقط حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے، اور لوگ نہ بدستی خلیفہ بن بیٹھے، ان پر ظلم
 کیا، اور اس ظلم کا بار اپنی گردن پر لیا، بایں ہمہ وہ لوگ خطا وار، گنہگار، منافق، بے دین، بد آئین،
 بے وفا، سراپا درغا، دل کے نامرد و نیتوں کے خراب تھے (معاذ اللہ) اگر بالفرض والتقدیر، حضرت
 علی رضی اللہ عنہ کے ہوتے، اور کسی کا خلیفہ ہونا جائز بھی ہوتا، تو ایسے اوصاف والوں کا خلیفہ
 ہونا تو پھر بھی جائز نہ ہوتا جس نے ان سوالات کو لکھا ہے اس کی غرض اس کو تو معلوم ہی ہے
 پر جس نے غور سے دیکھا ہوگا وہ بھی سمجھ جائے گا۔ کہ مطلب اصلی یہی ہے، اور سب باتیں ہیں۔
 اب ہماری بھی سنئے، سائل نے کچھ صراحت کچھ کنایہ اصحاب کرام حضرت خیر الانام صلی اللہ
 علیہ وسلم خصوصاً اصحاب ثلثہ پیر اعتراض کئے، اور پھر ان میں کوئی ذیل ایسی نہیں، کہ جو کلام
 اللہ سے ماخوذ ہو، بلکہ فقط چند شبہ ہیں، جن کا جواب عاقل کو تو بے تامل اور کم عقل کو بھڑکے
 سے تامل کے بعد معلوم ہو جاتا ہے۔

(صحابہ کرام کی تعریف میں چار واضح ترین آیات)

پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تعریفیں عموماً اور خصوصاً کلام اللہ میں اتنی ہیں کہ گنیے
تو اٹھائیس سو الوں سے (کسی گن) زیادہ ہوں گی، سب کی تو گنجائش نہیں، پر بمقدار عدد چار
یا چار آیتیں شائقوں کے لیے منقول ہیں۔ اول (پہلی آیت)

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِذْنِ رَضِيَ
اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُمْ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا
ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ (پل ۲) حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ اول، ہجرت میں سبق
کرنے والے اور انصار اور جن لوگوں نے ان کی خوبی اور احسان سے پیروی کی، اللہ ان سے
راضی ہوا اور وہ اللہ سے راضی ہوئے اور ابھی سے تیار کر رکھی ہیں ان کے لیے جنتیں جن کے
نیچے سے بہتی ہیں نہریں ہمیشہ ہمیشہ وہ اس میں رہیں گے، یہ بڑی مراد ہے؟

اب دیکھئے اللہ تو بشارت آیت مسطورہ ان سے ایسا راضی ہوا کہ خدا اس کا ہزاروں
حصہ ہی اوروں کے نصیب کرے۔ پر سائل اور حضرات شیعہ تفسیر راضی نہیں کیے یہ وہی مغفے کی
ایک ٹانگہ ہے کہ نہیں؟

دوسری آیت

الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ أَكْثَرُ
دَرَجَةٍ عِنْدَ اللَّهِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ يُبَشِّرُهُمْ رَبُّهُمْ بِرَحْمَةٍ مِنْهُ وَرِضْوَانٍ
وَجَنَّاتٍ لَّهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُقِيمٌ ۝ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ أَجْرٌ
عَظِيمٌ ۝ (پل ۲) اس آیت کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ جو لوگ ایمان لائے
اور گھر بار چھوڑ کر ہجرت کر آئے اور جان و مال سے خدا کی
راہ میں جہاد کیا وہ لوگ سب میں ٹپے درجے والے ہیں۔
اللہ کے نزدیک اور اصل مراد کو وہی پہنچے ہیں، بشارت
دیتا ہے انکو ان کا رب اپنی رحمت کی اور اپنی فضل مندی
کی اور ایسی جنتوں کی جن میں ان کے لیے ہمیشہ کی راحت
اور نعمت اور پھر وہ اس میں ہمیشہ ہمیشہ رہیں گے بیشک
اللہ کے پاس بڑا اجر ہے۔

اس آیت سے صاف روشن ہے کہ مہاجرین اولین کے برابر اس امت میں کسی کا

رتبہ نہیں اس میں کوئی ہوں امام ہوں یا امام زاد سے پھر تفسیر شیعہ بارہ کے بارہ اماموں کو اور ان سے افضل بتائے جاتے ہیں اور اس پر بھی بس نہیں کرتے فوارہ لعنت بن عمر اپنی عاقبت رہی سہی بھی خراب کر لیتے ہیں۔

تیسری آیت

اُذِنَ لِلَّذِينَ يُقْتَلُونَ بِأَذْنِهِمْ ظَالِمُونَ
 اِنْ اللّٰهُ عَلٰی نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ ۝۱۰۰
 اُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ لِغَيْرِ حَقٍّ اِلَّا اَنْ
 يَقُولُوا رَبَّنَا اللّٰهُ

ترجمہ اس کا یہ ہے، ہماری طرف سے ان لوگوں کو بھی اجازت ہوئی، جن سے کفار قتل کیا کرتے تھے کیونکہ وہ مظلوم تھے اور اللہ ان کی مدد پر قادر ہے وہ کون لوگ ہیں جن کو بے قصور ان کے گھروں سے نکال دیا گیا (فقط اتنی بات پر کہ وہ یوں کیوں کہتے ہیں کہ ہمارا رب اللہ ہے۔

(پہا جج ع ۵)

پھر اس کے بعد انہیں لوگوں کی تعریف میں فرماتے ہیں۔

الَّذِينَ اِنْ مَكَتَا فِي الْاَرْضِ اَقَامُوا
 الصَّلٰوةَ وَآتَوُا الزَّكٰوةَ وَامْسُوا بِالْمَعْرُوفِ
 وَنَهَوُا عَنِ الْمُنْكَرِ (البصا)

یعنی وہ لوگ ایسے ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین کا بادشاہ بنائیں تو وہ اور ان کی طرح عیش و عشرت میں نہ گزاریں گے بلکہ نماز کو قائم کریں گے زکوٰۃ دیں گے، نیک باتوں کا حکم کریں گے بری باتوں سے منع کریں گے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ کامل، مکمل اور مادی و مادی ہیں بذات خود تو ایسے کہ عبادا برنی اور مالی دونوں میں پورے، اور ان کے لیے مادی ایسے کہ بھلے کام سے چوکنے نہ دیں، اور بڑے کام کے پاس پھٹکنے نہ دیں، دیکھئے خدا تو مہاجرین کی نسبت علی العموم لیاقت خلافت کی گواہی دے، پر حضرات شیعہ کی کچھری میں خدا کی بھی نہیں سنتے یہ بھی اندھیر نہیں تو پھر کب ہوگا، خلافت اور امامت میں سوا اس بات کے کہ آپ بذات خود خلیفہ اچھا ہو اور رعیت کا مادی ہو اور کیا ہوتا ہے نبی کا یہی کام ہے، خلیفہ اور امام کا کام کیوں نہ ہوگا۔ ورنہ پھر نیا بت کا کیا معنی؟

چوتھی آیت

مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ اَشْهَادُهُ
 اِسْكَاهُ صِلِ بِسْمِ اللّٰهِ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اللّٰہ کے رسول ہیں

عَلَى الْكُفَّارِ رَحِمًا بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا
سُجَّدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا

اور ان کے ساتھی اور ساتھ والے کافروں پر رحمت آپس میں
رجوع جب دیکھئے کہ کوع میں ٹپکے ہوئے مسجد میں ٹپکے ہوئے کپڑے

(پہلے فتح آفری آیت)

اس آیت کو دیکھئے تو صحابہؓ کے ایمان کی جدی تعریف، نعمتوں کی جدی تعریف، اعمال
کی جدی تعریف کرتے ہیں بشہادت احادیث ایمان تو اس سے زیادہ نہیں کہ خدا کے دوست
اپنے دوست ہو جائیں اور خدا کے دشمن اپنے دشمن۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔
مَنْ أَحَبَّ لِلَّهِ وَأَبْغَضَ لِلَّهِ وَأَعْطَى لِلَّهِ وَ
مَنْعَ لِلَّهِ فَقَدْ اسْتَكْمَلَ إِيمَانَهُ۔
یعنی جس نے کسی سے خدا واسطے محبت کی اور خدا
ہی کے واسطے بغض رکھا اور خدا ہی واسطے دیا اور خدا
ہی واسطے نہ تو کھینچ لیا اس نے بیشک اپنا ایمان مکمل کر لیا۔

(ازالہ الخمار ۱۸)

سو کوئی صاحب انصاف کر کے فرمائیں کہ اَوَّشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رَحِمًا بَيْنَهُمْ کا
یہی خلاصہ ہے یا نہیں، پھر نیت اس سے بڑھ کر متصور نہیں کہ طالب رضا ہو عمل اس سے
زیادہ کیا ہوگا کہ شب و روز نماز ہی سے مطلب ہے اس پر بھی حضرات شیعہ کو پسند نہ آئیں تو
یہ معنی ہوئے کہ (معاف اللہ) جو سب میں بڑا کافر اور بڑا ریاکار زندگی باز شراب خوار ہو۔ وہ قابل
خلافت اور امامت ہے۔

(صحابہ کرامؓ کو نہ ملنے سے تمام دین ختم ہو جاتا ہے۔)

ان آیتوں کے بعد یہ عرض ہے کہ صحابہؓ نے جو کچھ کیا بجا کیا یا بیجا؟ البوکر صدیق کو
خلیفہ بنایا پھر حضرت عمرؓ کو پھر حضرت عثمانؓ کو پھر حضرت علیؓ کو اگر یہ ترتیب حسب مرضی
شیعہ ہے تو فہم اور نہ یہ معنی ہوئے کہ صحابہؓ نے ظلم کیا، دین محمدی میں رخنہ ڈالا جن سے ہدایت
متصور تھی ان کو دم نہ مانے دیا، جنہوں نے نیا دین نیا آئین کر دیا، وہ مسند خلافت دبا بیٹھے،
باقی ان کے معین اور مددگار ہو گئے اور چھوٹے سے لے کر بڑے تک عاقل سے لے کر
دیوانہ تک یہ بات جانتے ہیں کہ جیسے ہدایت کے برابر کوئی عبادت نہیں اسی وجہ سے
انبیاءؑ سب میں بڑھ کر ہے ایسے ہی گمراہ کر دینے کے برابر کوئی گناہ نہیں اس لیے شیطان کو
یہ منصب سپرد ہوا، سو در صورتیکہ (بزرگم شیعہ) ترتیب معلوم غلط اور خلفاء ثلاثہ ظالم اور بدین

اور باقی صحابہؓ ان کے مددگار، تو یہ معنی ہوں کہ بخود باللہ خدا نے انھوں ان شیاطین کی اتنی تعریف کی جو اولیاء کو بھی نصیب نہیں۔

اب حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ خدا کے قول و قرار کا اعتبار ہے، یا جہول چوک اور تفسیر کا احتمال ہے، اگر خدا کو خدا اور کلام اللہ کو کلام اللہ سمجھتے ہو تو ایمان لاؤ اور شیطان کے وسوسوں پر نہ جاؤ ورنہ اپنا کہیں اور ٹھکانا بناؤ۔

صاحبو! بندہ نے کلام اللہ کا حوالہ دیا ہے کسی پنڈت کی پوچھتی کا اشلوک، نہیں پڑھا ہے تیسرا اگر بوجہ و سبب معلوم تر ہو ہے، تو ہم جانیں کہ خدا کا بھی اعتبار نہیں، پر یوں ہے تو ہمیں بھی شکایت نہیں، الغرض سائل کے اعتراض ہم پر نہیں خدا پر ہیں آگے تیچھے وہی جواب دے دیں گے، ہاں اگر یہ مطلب ہے کہ کلام اللہ پر ایمان اور صحابہؓ کے اعتقاد سے سرے پا تک معذور ہیں پر بطور تحقیق عرض سوالات ہے یہ عرض نہیں کہ دل کے پھپھوٹے پھوٹے اور سوال کے پردہ میں ملنے توڑے، بہت سے سوال لکھ بھیجے کسی سنی کو کیا غرض پڑی ہے کہ اپنے اوقات کو خراب کرے گا نئے سوالوں کے جواب میں کتاب کی کتاب لکھیں گے تو آپ کی تسکین دو باتوں میں ہوئی جاتی ہے۔

(حضرت موسیٰ و خضر کے واقعہ میں مشائخ اصحابہؓ کے طعن کا ازالہ یقینی ہے)

سورہ کہف میں سولہویں پارہ کے شروع میں دیکھئے، حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضرؑ کا سفر نامہ ملاحظہ ہو۔ دیکھئے حضرت خضرؑ نے کشتی کو توڑ ڈالا پھر کشتی بھی کس کی، جنہوں نے بے یلے دیے سواریا، دریا سے پار کیا۔ کیا یہ بھی کوئی قصور ہے کہ بے وجہ ان کی کشتی توڑ ڈالی؟ اب آگے چلیئے۔ آگے بڑھے تو کیا کیا۔ ایک بیگناہ نابالغ لڑکے کو ذبح کر ڈالا لگنہ نہیں قصور نہیں؟ کسی کا خوبہ بچہ یا کھیل ہی رہا تھا یا سر کریں ہے، دھڑکیں ہے۔ دیکھئے یہ افعال حضرت خضر جن میں سر مو شاہ گناہ نہ تھا حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے نبی کی سمجھ میں نہ آئے عقل کیسی، کچھ اور نبوت کس قدر تیسرا حضرت خضر کے پاس گئے، تو خدا کی تعریف کے بعد گئے، مگر بائیں جہہ صواب کو خطا اور فعل نیک کو گناہ ہی سمجھے، جب خضر نے بتلایا تو جاننا کہ کشتی کا توڑ ڈالنا ہی کشتی والوں کے حق میں اچھا تھا، ورنہ تیچھے سے کشتیوں کی پکڑ مٹتی۔ اگر صحیح سالم دیکھتے تو حاکم کے پیادے کیسی بیجا تے

بیچائے طلاق اپنی روزی سے ہاتھ دعو بیٹھے لیکن ہی طفل مقتول اگر جوان ہوتا، تو جیسے شیر بھڑنے سانپ کا بچہ بعد جوانی اپنے ہی اطوار سیکھتا ہے، یہ بھی اطوار کھڑ اختیار کرتا، اور ماں باپ کو بھی کافر بنا ڈالتا، سو جیسے سانپ شیر بھڑنے کے پھول کا قبل جوانی ہی مار ڈالنا مناسب ہے، ایسے ہی اس اس لڑکے کا مار ڈالنا بھی مناسب تھا اس صورت میں گو کسی قدر اس کے ماں باپ کو رنج و فراق کا صدمہ ہوا ہو پر ان کے حق میں یہ رنج ایسا ہو گیا جیسے پھوٹے میں نشتر مار کر عراج جب پیپ نکالتا ہے تو تکلیف تو ہوتی ہے، پر ہمیشہ ہوش کی تکلیف کے عوض اول تو اس تھوٹی تکلیف پر طمّتی ہے، پھر جب مادہ فاسد نکلتا ہے، تو اس کی جگہ اچھا مادہ پیدا ہوتا ہے، اور تولد مادہ فاسد موقوف ہو جاتا ہے، ہاں تا دم بقار مادہ فاسد البتہ امید تولد مادہ صالحہ نہیں، سو یہاں بھی بعد مقتول ہو جانے طفل مذکور کے اس کے ماں باپ کو ایک دختر صالحہ ملی جس سے ایک بنی پیدا ہوا، ہاں اگر طفل مذکور نہ مارا جاتا تو پھر تولد بنی کی کوئی صورت نہ تھی،

(صحابہ کرامؓ کی تعریف خدا نے قرآن میں بار بار کی ہے)

بالجملہ حضرات شیعہ کو اگر کلام اللہ کا اعتبار اور خدا کے قول و قرار پر اعتماد ہے، تو حضرات صحابہؓ کے اسی طرح معتقد ہو جائیں، جیسے خدا کے کہنے سے اپنی سمجھ کو ایک طرف طاق میں دھر، حضرت خضر کے معتقد ہوئے۔

تمہیں کہو اگر خداوند کریم حضرت خضر کی ان باتوں کی حندی کی چندی نہ بتا دیتا، تو پھر حضرت خضر سے زیادہ بڑا کون تھا، پھر جب خدا کا اتنا اعتقاد ہے، کہ حضرت خضر کے الے الے فعلوں کے معتقد ہوئے، تو صحابہؓ محمدی کے تو اس سے زیادہ ہی ہونا چاہیئے۔ اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ علیہ وسلم کی اس میں تعریف کہ ان کی خوبی حضرت ہی کا فیض صحبت سمجھا جائے گا، ورنہ تم ہی کہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ کو کوئی کیا کہے گا، عجیب صاحب تاثیر تھے جن سے ساری عمر پانچ چار سے زیادہ مسلمان نہ گئے اور ہوئے بھی تو ایسے دنیا دار کہ خدا پناہ میں رکھے، دوسرے خدا کی بات بھی بنی رہے گی، ورنہ آپ کی ان غیب جہنیوں سے خدا کا بھی اعتبار نہ ہو باللہ نہ ہے گا، اور کیا رہا ہے، خدا نے خضر کی تعریف میں فقط اتنا فرمایا ہے۔

عَبْدَ امْرِئٍ عِبَادِنَا امْتَنَّكَ لِحُجَّتِهِمْ مِنْ بَيْنِنَا وَنَعْلَمُكَ مِنْ لَدُنَّا عَلِيمًا جس کا حاصل فقط

یہ سب کہ ایک بندہ تھا ہمارے بندوں میں سے، جسے ہم نے اپنے پاس سے رحمت عطا کی تھی، اور اپنے یہاں سے علم تعلیم کیا تھا؛

سو انصاف کر کے تم ہی فرماؤ کہ صحابہؓ کی ان تعریفوں سے جو اوپر، مذکور ہوئیں، ان دو باتوں کو کیا نسبت، پھر اگر اپنی غلط فہمی سے عار لگتی ہے، تو اول تو تم حضرت موسیٰ علیہ السلام سے زیادہ نہیں، وہ کچھ کا کچھ سمجھ گئے، اگر تم الٹا سمجھ گئے ہو تو کیا قیامت ہے تیرا اگر تسکین نہ ہو، تو خدا کے اعتبار کے بھروسہ انہی روایات کی تکذیب کر دینے، جن سے خطائے صحابہؓ سمجھ میں آتی ہے، اور ان روایات کے بھروسہ سے خدا کی تکذیب تو کچھ ثواب کا کام نہیں، یہاں تک تو جواب اجمالی تھا اور اہل انصاف کو اس کے بعد انشاء اللہ اور کسی بات کی جانب سے پھر شک نہ ہو گا۔

ٹال کچ فہمان نا انصاف کا جواب، جن کی بات وہی مرغی کی ایک ٹانگ ہو، ہم سے نہیں دیا جاتا، موافق مثل مشورہ گوہ کی دار و موت "خوارج سے اپنی تسکین فرمائیں، ہم کس کو بھلا کہیں کس کو بُرا۔

(صحابہ اہل بیت رضی اللہ عنہم دونوں کی تعظیم فرض ہے)

اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصحاب کرامؓ ہمارے حق میں تو دونوں مثل چشم و گوش قابلِ اتباع ہیں، اُن کی محبت ان کا اعتقاد ایمان کے لیے ایسے ہیں جیسے (اڑنے والے) جانور کے دو پر اڑے تو دونوں سے اڑے اور ایک بھی نہ ہو تو گر پڑے، صاحبو! حضرات شیعہ اور اہل سنت کا مقابلہ ایسا ہے، جیسے، نصاریٰ اور اہل اسلام کا مقابلہ، ہم تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے معتقد ایسے ہی حضرت عیسیٰ اور حضرت موسیٰ کی نبوت کے مقرر انہیں برا کہہ سکیں نہ اُن کو، پر نصاریٰ حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت گستاخیاں کر رہے اپنے اعمان ناموں کی درستی کر لیتے ہیں، ایسے ہی اہل سنت کو تو ایک سے ایک زیادہ، سبھی کے غلام، سبھی کے ثنا خواں، پر شیعہ حضرات صحابہؓ کی نسبت وہی عمل کرتے ہیں جو یہود و نصاریٰ بہ نسبت حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کے کرتے ہیں، اب یہاں سے جوابات تفصیلی بہ ترتیب

سوالات لکھتے ہوں۔

سوال اول از جانب شیعیہ

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لیے کوئی حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہوا نہیں؟
جواب: حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت کے لیے حکم خدا کے تعالیٰ اور حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ
وسلم دونوں ہونے پر فہم کی ضرورت ہے، ورنہ کچھ فہمی ہے تو اس کے جواب کے لیے یہ شعر
پیشگی مرقوم ہے۔

چوں بشنوی سخن اہل دل مگو کہ خطا است سخن شناس نہ دلبر اخطا ایجاہ است
(حکیم) خدا کا حوالہ مطلوب ہے، ترجیح، خلافت کے لیے افضل ہونا افضل ہے، میا بخیو کا
خلیفہ بھی وہی ہوتا ہے جو اس کا شاگرد و رشید ہوتا ہے، نبی کے خلیفہ میں یہ بات بدرجہ اولیٰ
چاہیے، اور میا بخیو اور لڑکوں کی مثال کی اس لیے ضرورت ہوئی کہ حضرات شیعوں کی عقل لڑکوں
سے کچھ کم نہیں، شاید اگر سمجھیں تو مکتب کی بات سمجھ جائیں، بہر حال خلیفہ کا افضل ہونا
افضل ہے، سو حضرت ابو بکر صدیق کا افضل ہونا، دو طرح سے ثابت ہے، اور تنگی وقت
اور جواب کا تقاضا نہ ہوتا تو شاید ہم اور بھی عرض کرتے، پر اب دوہی باتوں پر مالتے ہیں۔
(افضلیت صدیق اکبر پر دو قرآنی دلیلیں)

ایک یہ کہ بشادۃ آیت اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰى سَب میں افضل وہ ہے جو سب میں زیادہ متقی ہو، پھر سورۃ والیل میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں آپ ہی ارشاد فرماتے ہیں وَ سَيُجَنَّبُهَا الَّذِيْ يُوْتِيْ مَالًا يَتَذَكَّرُ لِّهٖ - جس کے یہ معنی ہیں کہ بچایا جائے گا بھڑکتی ہوئی آگ سے وہ شخص جو سب میں زیادہ متقی ہے کون ؟ جو اپنے مال کو پاک ہونے کے لیے دیتا ہے کسی کے احسان کا بدلہ نہیں، یعنی حضرت بلالؓ کا آزاد کرنا محض اللہ کے لیے ہے۔ خدا کے لیے ہے، حضرت بلال کے کسی احسان کا بدلہ نہیں،

تطویل سے ڈرتا ہوں، ورنہ میں بہت کچھ اس میں انشاء اللہ آپ کی خدمت میں عرض کرتا، پھر کیا کروں،
 اور مردانہ اور صراحت، فقط اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کوئی حدیث ہو تو بتلاؤ، سو میں نے آیت بتلائی،
 ہاں یہ بات باقی رہی کہ یہ آیت ان کی شان میں ہے کہ نہیں؟ سو اس کی تصدیق کے لیے ساری
 تفسیریں موجود ہیں اور بھی نہیں، تو بیضاوی یا تفسیر عزیزی منگا دیکھئے، باقی آپ نے یہ تخصیص ہی
 نہیں کی کہ حدیث ہو تو کن کی ہو، اور ظاہر بھی ہے، آپ ایسے دیوانے نہ تھے جو تخصیص کرتے
 حضرت صدیق کے فضائل اگر ہوں گے تو سینوں ہی کی کتابوں میں ہوں گے اور یہ نہیں تو پھر
 آپ ہی فرمائیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل، ہندوؤں کی پوربتیوں اور یہودیوں کی
 کی کتابوں سے کیونکر نکالے گا یہ بسط و تفصیل کہاں ہے علیٰ ہذا القیاس فضائل مرتضوی
 سینوں اور شیعوں کے اور کس کے پاس ہیں۔

دوسری آیت جو صدیق اکبرؓ کی افضلیت پر دلالت کرے وہ یہ ہے۔

عاصِل یہ ہے اگر تم ہاتھ رسول کی مدد نہ کرو گے تو
 کیا ہوگا اللہ نے ایسے وقت اس کی مدد کی ہے جس وقت
 اس کو کافروں نے نکال دیا تھا جس حال میں کہ ایک وہ تھا
 اور ایک اس کے ساتھ میں فقط اور تھا جب کہ دونوں غار
 میں تھے جب کہ وہ اپنے ساتھی سے کہہ رہا تھا تو غلین
 مت ہو اللہ ہم دونوں کے ساتھ ہے، پھر اللہ نے اپنی
 تسلی اس پر نازل فرمائی اور ایسے شکروں کی تائید کی جو تم نے
 (سورہ توبہ ۶)

الْأَنْصَرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذَا أَخْرَجَهُ
 الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ
 إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّا اللَّهُ مَعَا
 فَاَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَيْهِ وَأَيَّدَهُ بِجُنُودٍ
 لَّمْ تَرَوْهَا وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا
 السُّفْلَى وَكَلِمَةَ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا وَاللَّهُ
 عَزِيزٌ حَكِيمٌ

نہیں دیکھے اور اللہ نے کافروں کی بات نیچی کر دی اور اللہ کا بل بال ہے۔

اس میں دیکھئے حقائق و وقایع تو بہت ہیں، پر عرض مختصر یہ ہے کہ اللہ نے ان اللہ معنا
 فرمایا۔ اللہ معی و معک نہیں فرمایا، اس سے صاف ظاہر ہے، پر آنکھیں نہ ہوں تو کیا کیجئے
 کہ جس طرح کی معیت خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھی اسی طرح حضرت ابو بکر صدیقؓ

کے شیعہ تفسیر مجمع البیان ص ۱۱ میں ہے ومعناہ فقد نصرہ اللہ منصرفاً من کل شیء الا من ابى بطل۔ یعنی اللہ

تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کی مدد بجز ابو بکر کے ہر ذریعہ سے الگ کر کے فرمائی۔ ۱۲ حافظ مہر محمد۔

کے ساتھ تھی ہاں اگر دونوں لفظ ہوتے تو یہ بھی احتمال تھا کہ یہ اور قسم ہے وہ اور قسم اس صورت میں
بجز اس کے ممکن نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کا مقام برابر برابر ہو یا
اوپر نیچے بہر حال فاصلہ کی گنجائش نہیں سو برابر ہی تو ممکن نہیں یہی ہو گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی سرحد اسفل اور صدیق اکبرؓ کی سرحد اعلیٰ دونوں ملے ہوئے ہوں سو ظاہر ہے کہ اس صورت
میں حضرت ابو بکرؓ کا رتبہ اور تینوں سے بلند ہو گا۔ یہ دو آیتیں تھیں۔ اب حدیث سن لیجئے۔

(حدیث سے صدیق اکبرؓ کی افضلیت پر تین دلیلیں)

(پہلی دلیل) پر پہلے سن لیجئے کہ کلام اللہ و حدیث میں یہ کہیں نہیں کہ ماں باپ کے جوتیاں مت مارو
وہاں یہ ہے کہ فَلَا تَقُلْ لَهُمَا آفٌ وَلَا تُنْهَرُهَا۔ یعنی ماں باپ کے رو برو آف بھی مت کر،
اور جھڑک بھی مت، مگر عاقل اتنی بات سمجھ جاتا ہے کہ جوتیاں مارنا بد رجبہ اولیٰ منع ہے، ہاں
دینداران شیعہ بوجہ کم عقلی کچھ متامل ہوں تو ہوں، مگر ہم جانتے ہیں وہ بھی نہ ہوں گے، ایسا بھی
عقل کا قحط پڑ گیا، بہر حال ایسا ہی صدیق اکبرؓ کی خلافت کو بھی سمجھئے، یعنی قریب وفات حضرت
سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے صدیق اکبرؓ کو امام بنانا بنایا، ہر عاقل نے پہچان لیا کہ جو دین کا
امام ہو یعنی نماز پڑھائے وہی دنیا کا امام یعنی خلیفہ وقت بھی وہی ہو گا۔ کیوں کہ شیعوں کے طور پر
تو سوائے اشرف و افضل کسی اور کا امام بنانا جائز نہیں اور سنیوں کے نزدیک گوجائز ہے پر فضل
یہ ہے کہ افضل ہو تو سپر اس اہتمام سے کہ اور لوگ اوروں کے لیے کہیں، اور آپ باہرار مقام
صدیق ہی کو نماز پڑھانے کو فرمائیں اب حضرات شیعہ انصاف فرمائیں، مرتے وقت تو
عام لوگ بھی خوف خدا کرتے ہیں، کسی کا بار اپنی گردن پر نہیں لیجھتے اگر امامت حضرت
علیؓ کا حق ہوتا تو اور کوئی دلائل یا نزولات، پر سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ بھی ایسے وقت
میں ضرور ان کا حق دلا کر جاتے۔

حضرات شیعہ کچھ تو انصاف فرمائیں، جیسے جوتیوں کی نسبت صاف ممانعت سے
بیزیاور ہے کہ آف کرنی اور جھڑکنے سے منع فرمایا ایسے صاف خلیفہ بنانے سے یہ زیادہ
ہے کہ ان کو امام عام مقرر کر دیا۔ یہی وجہ ہوئی کہ حضرت علیؓ ہمیشہ ان ہی کے پیچھے نماز پڑھتے
ہے، اور اگر بالفرض یہ آیتیں اور یہ حدیث نہ بھی ہوتی تو کیا تھا، خلافت کے لیے وحی کی

ضرورت نہیں، فقط اتنی بات دیکھ لینی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگردوں اور مریدوں میں کون زیادہ لائق ہے کہ یہ بات توہ معطلات سے اسی طرح معلوم ہو جاتی ہے، جیسے کسی کا بڑا عالم ہونا یا بڑا حکیم ہونا، یا بڑا سادہ ہونا، علیٰ ہذا القیاس چونکہ یہ بحث جو بات سوالات راجعہ میں کسی قدر بسط سے لکھ چکا ہوں، اور وہ بھی ساتھ ہی مرسل ہیں تو یہاں اتنے ہی پر اکتفا لازم ہے۔ غرض ایک جواب تو فقط جواب ہی ہوتا ہے، اور ایک جواب با صواب، جس کے ہر پہلو سے اطمینان ہو، سو امام بنا دینا خلیفہ بنائینے سے زیادہ ہے، علیٰ ہذا القیاس ایک حکم تو فقط حکم ہی ہوتا ہے، اور ایک اصل مطلب بڑھا کر کہا کرتے ہیں جیسے لَا تَقُولُوا لِمَا آفَ سُوْرِهِ نَمَازُكَ اِمَامٌ بِنَا دِیْنَا بھی ایسا ہی ہے۔

(دوسری دلیل)

علاوہ ازیں بخاری شریف میں ایک حدیث ہے اس کو سب کو نہیں مکتنا پہ بقدر ضرورت اس میں سے ایک جملہ منقول ہے۔

لَقَدْ هَمَمْتُ اِذَا ارَدْتُ اَنْ اُرْسِلَ اِلَى اِلٰی بَكْرِ
وَاَبْنِهِ وَاَعْهَدَ اَنْ يَقُوْلَ الْقَائِلُوْنَ اَوْ
يَمْنَعَنِي الْمُتَمَنُّوْنَ ثُمَّ قُلْتُ يَا اِلٰهَ اللّٰهِ
وَيَذْفَعُ الْمُؤْمِنُوْنَ اَوْ يَذْفَعُ اللّٰهُ وَيَا اِلٰهَ
الْمُؤْمِنُوْنَ ۔

حاصل معنی یہ ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں تحقیق ارادہ کیا تھا میں نے اس بات کا کہ ابو بکر صدیق امدان کے بیٹے کو بلاؤں اور عہد و پیمان کر دوں تاکہ کل کو بولنے والوں کو کچھ گنجائش نہ رہے اور کسی تنہا والے کو قتل نہ ہو پھر میں نے کہا اللہ اور اہل ایمان قبول فرمائے ابو بکر کے اور کسی کے روادار ہی نہ ہوں گے۔

(بخاری ج ۱ ص ۸۳)

اور بخاری اور مسلم میں اس حدیث کی دوسری روایت میں بجائے لفظ اَعْهَدَ اِلٰی اَبْنِ بَكْرٍ بِمَا يَفْلِي اَخَافُ اَنْ يَمْنَعَنِي مُنْجِنٌ وَيَقُوْلَ فَتَا بَلْ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ خلافت ابو بکر صدیقؓ کا لکھنا منظور تھا، پر یوں سمجھ کر کہ نہ خدا کو اور کوئی پسند آئے گا نہ مسلمانوں کو، آپ چپ ہوئے، اس صورت میں ظاہر ہے کہ جس روز آپ نے قلم دواست منگایا، اور بزرگ شیعہ حضرت عمرؓ مانع ہوئے، کتابت خلافت صدیقی منظور تھی، پھر نہ جانے شیعہ کیوں بڑا مانع تھے اگر شکایت ہو تو سنیاں صدیقی کو ہو، شیعوں کو حضرت عمرؓ کی داود پنی چاہیئے کہ دلاوی سے پہلے

ہی حق مقرر ہوئی اور کیا۔

باقی اس کا جواب کہ حضرت نے منع کیا ہے یا نہیں، اور بجا کیا یا بجا آگے آتا ہے یہاں
فقط اس قدر قابل عرض ہے کہ یہ فرمانا کہ میں لکھ دیتا ہوں کچھ حاجت نہ رکھی خلیفہ کو دنیا ہے یا نہیں؟
(دوسری دلیل)

دوسری حدیث بھی بخاری اور مسلم ہی کی لیجئے۔

عن جبیر بن مطعم قال أَمَّتْ رَسُولَ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ امْرَأَةً فَكَلَّمَتْهُ
فِي شَيْءٍ فَأَمَرَهَا أَنْ تَرْجِعَ إِلَيْهِ قَالَتْ
يَا رَسُولَ اللَّهِ أَرَأَيْتَ إِنْ جِئْتُ وَلَدْتُ لِحَدِّكَ
قَالَ إِنْ كَانَتْهَا لَعَنِي الْمَوْتُ قَالَ فَإِنْ
لَمْ تَجِدِيَنِي فَإِنِّي أَبَا بَكْرٍ۔

حاصل معنی یہ ہیں کہ ایک عورت رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئی اور کسی بات میں آپ
کچھ عرض کی آپ نے فرمایا پھر آنا اس نے عرض کیا اگر
آپ کو نہ پاؤں یعنی آپ کا انتقال ہو جائے آپ
نے فرمایا ابو بکر کے پاس آنا۔

(مسلم ص ۲۴۳ بخاری ص ۵۱۶ ترمذی ص ۲۰۹)

اب آپ ہی فرمائیے یہ خلیفہ بنائے نے سے زیادہ ہے یا نہیں؟۔ غرض اس قسم کے
اور بہت ہیں، جو آپ کی خلافت پر دلالت کرتے ہیں، اور وقت اختلاف صدیق اکبر،
صحابہ کو ملحوظ ہے، شوق ہو تو کتاب ازالۃ الخفا کو ملاحظہ فرمائیں۔

جواب مولوی عبداللہ صاحب

بہت سی احادیث صحیحہ واروہیں کہ جن سے صراحتاً اور کنیہ خلافت حضرت ابو بکر رضی
اللہ عنہ کی واضح اظہار من الشمس ہے، اس کا انکار بعینہ دوپہر کے وقت آفتاب کا انکار ہے
چنانچہ ان میں سے چند احادیث مذکور ہوتی ہیں۔ حالانکہ بعض خاص امیر المؤمنین علی رضی
اللہ عنہ سے مروی ہیں، بہ نظر منصفانہ دیکھ کر تصدیق خلافت حضرت صدیق کیجئے۔
(پہلی حدیث)

اخرج ابن سعد عن الحسن قال قال علی
ترجمہ:- تخریج کی ہے یہ حدیث ابن سعد نے حسن

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَمَّا قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَظُنُّكَ فِي أَمْرِنَا فَوَجَدْنَا
النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ قَدَّمَ
أَبَا بَكْرٍ فِي الصَّلَاةِ فَرَضِينَا لِدُنْيَا
عَنْ مَنْ رَضِيَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ عَنْهُ لِدُنْيَانَا فَقَدْ مَنَّا أبا بَكْرٍ
(ازالة الخفاء ص ۶۸ بحوالہ استیعاب)

(دوسری حدیث)

وَقَالَ الْبَغَارِيُّ فِي تَارِيخِهِ رَوَى ابْنُ جُمَهَانَ
عَنْ سَفِيْنَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ
سَلَّمَ قَالَ لَأَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ
هُوَ أَوْلَى الْخُلَفَاءِ بَعْدِي

(تیسری حدیث)

الْحَدِيثُ الْمَذْكُورُ أَخْرَجَهُ ابْنُ حَبَّانٍ
قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو يَعْلَى حَدَّثَنَا يَحْيَى الْحَمَّانِيُّ

سے سنئے کہا کہ فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہ
دیکھا ہم نے اپنے امر میں اور پایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو
کہ تحقیق مقدم کیا ابو بکرؓ کو نماز پڑھانے میں پس
راضی ہو گئے ہم دنیاوی امور میں اس شخص سے
کہ جس سے حضرت راضی ہوئے امر دین میں
پس مقدم کیا ہم نے ابو بکرؓ کو۔

اور کہا بخاری نے اپنی تاریخ میں کہ روایت کی ابن
جمہان نے سفینہ سے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
ابو بکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کے واسطے کہ یہ
خلفے ہیں میرے پیچھے

اور حدیث مذکور نکالی ہے ابن حبان نے اس نے کہا حدیث
بیان کی ابو یعلیٰ نے اس نے کہا حدیث بیان کی یحییٰ الحمّانی

۱۰ حضرت شاہ عبدالحق صاحب محدث و صوفی نے اپنی کتاب مائتہ باسنہ میں ابن اثیر حنفی اسد الغابۃ
سے حسن بصریؒ کی روایت حضرت علیؓ کا مذکور قول ان الفاظ سے روایت کیا ہے۔

قَالَ قَدَّمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَبَا بَكْرٍ وَإِنِّي صَبَّحٌ وَعَصِيرٌ مَرِيضٌ وَإِنِّي شَاهِدٌ
عَلَيْكَ غَائِبٌ وَلَوْ شَاءَ أَنْ يُقَدِّمُنِي رَضِينَا
لِدُنْيَانَا مَنْ رَضِيَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ لِدُنْيَانَا.

حضرت علیؓ نے فرمایا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
نے ابو بکرؓ کو امام بنایا اور اسنوں نے لوگوں کو نماز پڑھائی
میں بے شک موجود تھا غائب نہیں تھا۔ میں بھلا چکا
تھا یہاں نہیں تھا اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مجھے دلا مت کیے آگے
کرنا چاہتے تو آگے کر دیتے پس ہم نے اپنی دنیا کے لیے کسی کو نہ کر لیا جو اللہ اور اس کے رسول نے ہمارے دین کیلئے پسند فرمایا (مضامین رئیس البحر ص ۲۲)
۱۲ سوالی۔

حد ثنا حشر عن سعيد بن جهمان عن
سفينة لما بئى رسول الله صلى الله عليه
وسلم المسجد وضع فى البناء حجرا
وقال ابى بكر ضع حجرك الى جنب
حجرى ثم قال لعمر ضع حجرك الى
جنب حجر ابى بكر ثم قال لعثمان ضع
حجرك الى جنب حجر عمر ثم قال
هؤلاء الخلفاء بعدى -

نے اس نے کہا حدیث بیان کی سعد بن جہمان نے
اس نے روایت کی ہے سفینہ سے ابھر گا مسجد بنائی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ نے رکھا ایک پتھر اس کی بنیاد
میں اور حضرت ابوبکر سے کہا کہ میرے پتھر کے برابر
میں تم پتھر رکھو حضرت عمر سے کہا ابوبکر کے پتھر
کے برابر تم اپنا پتھر رکھو پھر عثمان رضی اللہ عنہ اکو
فرمایا کہ تم عمر کے پتھر کے برابر اپنا پتھر رکھو پھر
فرمایا کہ یہ میرے پیچھے خلیفہ ہیں۔

(چوتھی حدیث)

قال ابو زرعة اسنادہ لا بأس به وقد اخرجہ
الحاکم فی المستدرک وصحہ الیہ ہقی فی
الدلائل وغیرہا علیک بئسنتی و سنة
الخلفاء الراشدين المہدیین من بعدى
اخرجہ الحاکم من حدیث عبد باض بن
ساریہ (ترمذی ص ۹۲) باب الاخذ بالنسب واجتناب البدع

کہا ابوزرعہ نے اس حدیث کی اسناد میں کچھ نقصان نہیں
ابدلیا ہے اس کو حاکم مستدرک میں اور صحیح کہ ہے اس کو
بیہقی نے دلائل وغیرہ میں کہ لازم پکڑو طریقے میرے
کو اور طریقہ خلفاء راشدین مہدیین کو میرے بعد -
تخریج کی ہے حاکم نے حدیث طریاض بن ساریہ
سے۔

فائدہ اس میں سوچنا چاہیے کہ حضرت نے بلا تعین کسی شخص کے خلفاء من بعد کی اتباع
کا حکم فرمایا اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جو خلفاء بعد وفات ہوں گے راشدین اور مہدیین
ہوں گے، من اتباع فاعتدلی ومن خالف ففوتی -

پانچویں حدیث :-

اخرج الترمذی والحاکم من حدیث
سلمة بن كهيل عن ابى الزعراء عن عبد
بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله

فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اتباع کرو تم
ان کا جو میرے بعد ہیں یعنی ابوبکرؓ اور عمرؓ کا حضرت
عمرؓ کی عادت اپناؤ اور حضرت عبداللہ بن مسعود کے

عمر و بھان کو مضبوط پکڑو۔

عليه وسلم اَقْبَهُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي
مِنْ اصْحَابِي اِلَى بَكْرٍ وَعُمَرُ وَاهْتَدُوا
بِهَدْيِي عَمَّا رَدَّ تَسَكُّوا بِعَهْدِ ابْنِ مَعُودٍ
(ترمذی ص ۲۲ مناقب عبد اللہ بن مسعود)

(چھٹی حدیث - ۵ روایتیں -)

ترجمہ: بخاری نے ابن عمرؓ سے روایت کی ہے
کہ حضرت کے زمانے میں ہم آدمیوں میں اسے چھانٹتے
تھے سو چھانٹتے تھے ابوبکرؓ کو پھر عمرؓ کو پھر عثمانؓ کو اور
زیادہ کیا طبرانی نے کہیں میں کہ جانتے تھے اس بات
کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور انکار نہیں فرماتے تھے
۲۔ اور روایت بیان کی ابن عساکر نے ابن عمرؓ سے
کہا کہ جس زمانے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ہم میں موجود تھے ہم فضیلت بیان کرتے تھے
ابوبکرؓ اور عمرؓ اور عثمان رضی اللہ عنہم کی۔

۳۔ اور روایت کی ابن عساکر نے ابی ہریرہؓ سے
کہا ہم لوگ جماعت اصحاب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم جن وقت میں کہ بہت کچھ کہتے تھے افضل امت
کے بعد نبی اس امت کے ابوبکرؓ میں پھر عمرؓ پھر عثمانؓ
پھر سکوت کرتے تھے۔

۴۔ اور روایت کی ترمذی نے جابر بن عبد اللہ سے کہ
کھڑے ابوبکرؓ کے لیے بستر آدمیوں کے بعد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس پر ابوبکرؓ نے
کہا، سنو اگر تم یہ کہتے ہو تو میں نے بھی حضرت سے

۱۔ روى البخارى عن ابن عمر قال كنا نخير بين
الناس في زمان رسول الله صلى الله عليه
وسلم، فنخیر، ابل بکر ثم عمر بن
الخطاب ثم عثمان بن عفان (بخاری ص ۲۲)
باب فضل ابی بکر بعد النبی صلی اللہ علیہ
وسلم (وزاد الطبرانی فی الکبیر فیعلم
بذلك النبی صلی اللہ علیہ وسلم
ولا یسکره وَاَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكِر عَنْ ابْنِ عُمَرَ
قَالَ كُنَّا وَفِيْنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ نُفَضِّلُ اَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعثمان
مُتَّ وَاَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكِر عَنْ ابِي هُرَيْرَةَ قَالَ
كُنَّا مَعَ اصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ وَنَحْنُ مُتَوَافِرُونَ -
نَقُولُ اَفْضَلُ هَذِهِ الْاُمَّةِ بَعْدَ
نَبِيِّهَا اَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ
ثُمَّ نَسَكُتُ وَاَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ
عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ عُمَرُ
لَا اَبَا بَكْرٍ يَافِي خَيْرَ النَّاسِ بَعْدَ رَسُولِ

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال أبو بکر
أَمَا إِنَّكَ إِنْ قُلْتَ ذَلِكَ فَقَدْ سَمِعَهُ
يَقُولُ مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ عَلَى رَجُلٍ خَيْرَ
مَنْ عُمَرَ - (ترمذی ص ۲۹) مناقب ابی حصین عمر بن الخطاب
وَإَخْرَجَ الْبُخَارِيُّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ قَالَ قُلْتُ
لِأَبِي أُمِّ النَّاسِ خَيْرٌ يُعَدُّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ
أَبُو بَكْرٍ قَالَ قُلْتُ لَعَنَ مَنْ قَالَ عُمَرُ وَخَشِيتُ أَنْ يَقُولَ عُمَانُ
قُلْتُ لَعَنَ أَنْتَ قَالَ مَا أَنَا إِلَّا وَجِلٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ (بخاری ص ۱۹)

(ساتویں حدیث)

وَإَخْرَجَ أَحْمَدُ وَغَيْرُهُ عَنْ عَلِيٍّ قَالَ خَيْرُ
هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ وَالثَّانِي
عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ الذَّهَبِيُّ هَذَا
مَتَوَاتِرٌ هَذَا مَتَوَاتِرٌ عَنْ عَلِيٍّ فَلَعَنَ اللَّهُ
الرَّوَافِضَ الْجَاهِلَةَ - (مسند احمد ص ۱۱)

(اٹھویں حدیث)

أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ وَالْحَاكِمُ عَنْ ابْنِ الْخَطَّابِ
قَالَ أَبُو بَكْرٍ سَيِّدُنَا وَخَيْرُنَا وَأَحَبُّنَا
إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
(ترمذی ص ۳۱)

فائدہ :- عمر کی جگہ ہے کہ ان کی تعریف ان کے ہم چشم و ہم عصر کی کرتے ہیں۔

(نویں حدیث)

وَإَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكِرَ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ
بْنِ أَبِي لَيْلَى أَنَّ عُمَرَ صَحَّحَ الْيُسْبُرُ ثُمَّ

مناسب ہے کہ فرماتے تھے طلوع نہیں ہوا آفتاب
کسی شخص پر کہ عمر سے بہتر ہو۔ ۵۰ اور روایت کی بخاری نے
محمد بن علی بن ابی طالب کے کا محمد بن علی کے کہ میں نے اپنے
باپ سے یہ کہا کون آدمی بہتر ہے بعد رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے کیا ابوبکر میں نے کہا پھر کون کہا
عمر اور میں اس سے ڈرا کہ یوں کہیں پھر عثمان بن
میں نے کہا پھر تم کہا میں تو ایسا ہی ہوں جیسے ایک
اور شخص مسلمانوں میں سے ہو۔

ترجمہ
اور روایت کی احمد وغیرہ نے حضرت علیؑ سے
کہا حضرت علیؑ نے بہتر اس امت کا بعد نبی
کے ابوبکر ہے اور عمر ہے۔ ذہبی نے کہا کہ یہ روایت
حضرت علیؑ سے متواتر ہے متواتر ہے اسوالہ ورفض
کو لعنت کر کے کیے جا رہے ہیں۔

اور روایت کی ترمذی نے اور حاکم نے عمر بن الخطابؓ سے
کہا انہوں نے ابوبکرؓ کو سزا دیا ہے میں اور بہتر ہمارے ہیں
اور ہم سب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
زیادہ محبوب ہیں۔

اور روایت کی ابن عساکر نے عبد الرحمن بن
ابی لیلیٰ سے کہ عمرؓ منبر پر چڑھے پھر فرمایا اے لوگو

قَالَ اَلَا اِنَّ اَفْضَلَ هَذِهِ الْاُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا
 اَبُو بَكْرٍ فَمَنْ قَالَ غَيْرَ هَذَا فَهُوَ مُفْتَرٍ
 عَلَيْهِ مَا عَلَى الْمُفْتَرِي

(دسویں حدیث)

اخرج ابوالقاسم الطلحي في كتاب
 السنه له من طريق سعيد بن عروبة
 عن منصور عن ابراهيم عن علقمة
 قَالَ بَلَغَ عَلِيًّا اَنَّ اقْوَامًا يُفَضِّلُونَهُ عَلَى
 اَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ فَصَعِدَ الْخَبَرُ فَحَمِدَ اللّٰهُ
 وَاشْنَى عَلَيْهِ ثُمَّ قَالَ لَيْسَ النَّاسُ
 اِنَّهُ بَلَغَنِي اَنَّ اقْوَامًا يُفَضِّلُونَنِي عَلَى
 اَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ وَلَوْ كُنْتُ لَقَدَّمْتُ
 فِيهِ لَعَاقَبْتُ فِيهِ فَمَنْ سَمِعْتُهُ
 بَعْدَ هَذَا الْيَوْمِ يَقُولُ هَذَا فَهُوَ
 مُفْتَرٍ عَلَيْهِ حَدُّ الْمُفْتَرِي وَقَالَ
 اِنَّ خَيْرَ هَذِهِ الْاُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا
 اَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ اللّٰهُ اَعْلَمُ
 بِالْخَيْرِ بَعْدَ قَالَ فِي الْمَجْلِسِ الْحَسَنُ
 بْنُ عَلِيٍّ فَقَالَ وَاللّٰهُ لَوْ سَعَى الثَّالِثُ
 مَسِيَّ عُثْمَانُ لَوَازَلَهُ النَّجْمُ بِالْاَمَةِ (ص ۶۸)

سنو بیشک افضل اس امت کے بعد حضرت کے
 ابو بکر میں سو جو شخص اس بات کے برخلاف کہے، اس کی
 وہی سزا ہے جو بہتان باندھنے والے کی سزا ہو۔

ترجمہ :- ابوالقاسم طلحی کتاب السنۃ میں بلند سعید
 بن عروبہ از منصور از ابراہیم از علقمہ روایت لاتے
 ہیں کہ حضرت علی کو یہ خبر ملی کہ کچھ لوگ ان کو حضرت
 ابو بکر و عمر پر فضیلت دیتے ہیں تو آپ منبر پر چڑھ
 گئے تو اللہ کی تعریف و ثنا کے بعد فرمایا اے لوگو!
 مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ کچھ لوگ مجھے حضرت ابو بکر
 و عمر پر فضیلت دیتے ہیں اگر میں نے اس کے متعلق
 پہلے (سزا کا) اعلان کیا ہوتا تو ضرور سزا دیتا پس
 آج کے دن کے بعد جس کسی سے میں نے سنا
 کہ وہ یہ کہتا ہے تو وہ بہتان باندھنے والا ہے
 بہتان تراش کی حد سے بڑے گی۔ اور فرمایا اس امت
 کے سب سے بہتر شخص حضرت ابو بکرؓ ہیں پھر عمرؓ میں
 پھر اللہ بہتر جانتا ہے۔ راوی کہتے ہیں اس
 مجلس میں حسن بن علیؓ بھی تھے فرمانے لگے اللہ کی
 قسم اگر تیسرے نمبر پر افضل کا نام لیتے تو
 عثمانؓ کا لیتے۔

فائدہ :- افسوس کی بات ہے کہ حضرات شیعہ حضرت امیر المومنین کے زمانہ میں نہ ہوئے
 جو انہی کے ہاتھ سے سواد بنی یحنین کا منہ پاسے۔

(گیارہویں حدیث)

وَاُخْرِجَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ حَمِيدٍ فِي مَسْنَدِ
ابِی النُّعْمِیْمِ وَغَیْرَهَا مِنْ طَرَفِ ابِی الدُّرْدَاءِ اَنْ
رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ قَالَ
مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ وَلَا غَرَبَتْ عَلٰی اَحَدٍ
اَفْضَلَ مِنْ اِیِّیْكَ اِلَّا اَنْ یَّکُوْنَ نَبِیًّا
وَفِی لَفْظٍ عَلٰی اَحَدٍ مِنَ الْمُسْلِمِیْنَ بَعْدَ النَّبِیِّیْنَ
وَالْمُرْسَلِیْنَ اَفْضَلَ مِنْ اِیِّیْكَ

اور روایت کی عبد الرحمن بن حمید نے اپنی مسند
میں اور ابو نعیم وغیرہ نے ابو الدرداء سے کہ ایک
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آفتاب
نہ طلوع ہو نہ غروب ہو کسی شخص پر جو بستر ابو بکر
سے جو مگر یہ کہ نبی ہو، (اور ایک روایت میں یہ
لفظ ہے کہ نبیوں اور رسولوں کے بعد کسی بھی
مسلمان پر سورج طلوع و غروب ہو جو ابو بکر سے افضل ہو۔

فائدہ :- اس حدیث سے فضیلتِ خلیفہ اول کی ماسواہ بنی و رسول کے تمام بنی آدم پر ثابت ہوتی ہے۔

(بارہویں حدیث)

فِی الْاَوْسَطِ عَنْ سَعْدِ بْنِ زَادَةَ قَالَ قَالَ
رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ اَنَّ
رُوحَ الْقُدُسِ جِبْرِیْلُ اَخْبَرَنِیْ اَنَّ
خَیْرَ اُمَّتِیْکَ بَعْدَکَ الْبُؤَیْکُیْرُ۔

(طبرانی کی اوسط میں حضرت سعد بن زارہ سے
روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا روح القدس جبریل نے مجھے بتلایا کہ آپ کے
بعد آپ کی امت کا سب سے بہتر شخص ابو بکر ہے)

فائدہ :- سنتِ جماعت کے نزدیک خلیفہ اول کی اس حدیث سے کتنی فضیلت ثابت ہوئی کہ روح القدس جبریل ہی انکو بہتر و افضل
تمام امت کا ذمہ لے رہے تھے اس کو بھی روح القدس کی غلطی پر محمول کریں گے۔ نفوذِ بالہ من ہذا الفرقۃ الطاغیۃ۔

(تیرہویں حدیث)

اُخْرِجَ الشَّیْخَانِ عَنْ عَمْرِو بْنِ الْعَاصِ
قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللّٰهِ اَتَنِی السَّائِرِیْنَ لَعَبٌ
رَّیْکَ قَالَ عَاشَتْهُ قُلْتُ مِنَ الرَّجَالِ
قَالَ الْبُؤْهَ قُلْتُ ثُمَّ مَنْ قَالَ ثُمَّ عَمْرُ

ترجمہ :- صحابی اور سلم نے عمرو بن العاص سے روایت
کی ہے کہ اے عمرو بن العاص نے کہ میں نے عرض
کی یا رسول اللہ کون شخص آپ کو سب سے زیادہ محبوب ہے
آپ نے فرمایا عاشتہ میں نے عرض کی مردوں میں سب سے زیادہ کون ہے

فرمایا اسکا باپ پھر میں نے عرض کی کتنے بعد کون آپ نے فرمایا عمر بن الخطاب
فائدہ :- سورۃ اللہ و حجۃ الروافض، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو حضرت عائشہؓ اور ان کے باپ کو
سب آدمیوں سے زیادہ چاہیں اور یہ ان کی شان میں کیا کچھ زبان و زبیاں کریں۔

(چودھویں حدیث)

اور ترمذی وغیرہ نے حضرت انسؓ سے روایت کی ہے
 فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ
 اور عمرؓ کے لیے یہ دونوں سردار ہیں بڑی عمر کے جنتیوں
 میں اولین اور آخرین کے۔

فائدہ :- اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے روافض کی مطلقاً سزا سنائی ہے۔
کیونکہ شیخین کو سردار کھول جنت فرمایا معلوم ہوا کہ تادم واپس مومن کامل رہیں گے اور بعد انتقال
کھول جنت کے سردار بنیں گے پر یہ فرقہ باغیہ پھر بھی نہیں شرما تا۔ کیا ڈر ہے المرء لنفسہ
اگر کوئی بے وقوف اندھا دن کو رات بتلائے، تو اس کا کیا علاج ہے۔

(پندرہویں حدیث)

اخرج ابن عساکر عن ربيعة بن كعب قال کان
 إسماعیل بن یحییٰ الصدیق سبیه بالوحی
 من السماء وذلک انہ کان تاجراً یأثم
 فرأى رجباً فقصها علی جید الرأب فقال
 له من این انت قال من مکة قال من
 ایہا قال من قریش قال امی تسی انت
 قال تاجر قال صدق اللہ رؤیاک
 فانہ یبعث نبی من قومک تکون وزیر
 فی حیاتہ وخیفہ بعد موتہ فاسرها
 ابو بکر حتی بعث النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم فجاءہ فقال یا محمد ما التل
 علی ماتہ فی قال التریا الی نیت
 بالشام فعانقہ وقبل بین عینہ و

قَالَ أَشْهَدُ أَنَّكَ رَسُولُ اللَّهِ

(الرياض النضرة من باب بحوالہ فضائل)

اللہ علیہ وسلم مجھ کو یہ دعویٰ ہے کہ میں نے حضرت کی خدمت میں آئے اور یہ کہا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم! آپ کے دعویٰ پر کیا دلیل ہے فرمایا وہی خواب جو ملک شام میں آنے دیکھا تھا یہ سنتے ہی حضرت کو گلے لگایا اور آپ کی پیشانی پر پرہر دیا اور کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ آپ بے شک اللہ کے رسول ہیں۔

فائدہ: یہ خیال کرنے کی جگہ ہے کہ کتنی پیشتر حضرت کی تبلیغ رسالت کی، حضرت ابوبکر کو بشارت وزارت و خلافت کی مل گئی۔

(سولہویں حدیث)

وَاخْرَجَ الْحَاكِمُ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ بَعَثَنِي بَنُو الْمُصْطَلِقِ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى مَنْ نَدَفَعُ زَكَاةَنَا إِذْ حَدَّثَ لَكَ حَدَّثَ فَقَالَ إِذْ فَعَوْهَا إِلَى أَبِي بَكْرٍ فَقُلْتُ ذَلِكَ لَهُمْ قَالَ قَالُوا اسْأَلْهُ إِنْ حَدَّثَ بِأَبِي بَكْرٍ حَدَّثَ الْمَوْتَ فَإِلَى مَنْ نَدَفَعُ زَكَاةَنَا فَقُلْتُ لَهُ قَالَ إِذْ فَعَوْهَا إِلَى عُمَرَ قَالَُوا فَإِلَى مَنْ نَدَفَعُهَا بَعْدَ عُمَرَ فَقُلْتُ لَهُ قَالَ إِذْ فَعَوْهَا إِلَى عُثْمَانَ، (ازالہ الخفا ص ۸۶)

(سترہویں حدیث)

عَنْ سَهْلِ بْنِ أَبِي حَنْظَلَةَ قَالَ بَلَغَ إِبْرَاهِيمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ عَلَيَّ لِلَّهِ عَلَيَّ إِيْمَتِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ

اور روایت کی حاکم نے حضرت انس بن مالک سے کہا بھیجا مجھ کو بنی المصطلق نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کہ ہم زکوٰۃ کس کو دیں جب آپ کو کوئی حادثہ پیش آئے۔ آپ نے فرمایا ابوبکرؓ کو دو سو میں نے یہی جا کر بنی مصطلق سے کہہ دیا انہیں کہتے ہیں انہوں نے کہا کہ یہ حضرت پوچھ کر اگر ابوبکرؓ کو حادثہ موت پیش آئے تو کس کو زکوٰۃ دیں سو میں نے حضرت سے جا کر عرض کیا آپ نے فرمایا عمرؓ کو دو سو انہوں نے کہا بعد حضرت عمرؓ کے کس کو دیں میں نے حضرت سے یہ جا کر کہا آپ نے فرمایا عثمانؓ کو دو سو۔

سہل بن حنظلہ سے روایت ہے کہ ایک اعرابی نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے معاملہ دیع کا کیا حضرت علیؓ کریم اللہ وجہہ نے اعرابی سے کہا کہ حضرت کے پاس

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاسْأَلَهُ إِنْ أَتَى عَلَى
أَجَلِهِ مَنْ يَقْضِيهِ فَأَتَى الْأَعْرَابِي النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَأَلَهُ فَقَالَ
يَقْضِيكَ أَبُو بَكْرٍ فَخَرَجَ إِلَى عَلِيٍّ فَلَخِبَهُ
فَقَالَ ارْجِعْ وَاسْأَلْهُ إِنْ أَتَى عَلَى أَبِي بَكْرٍ
أَجَلُهُ مَنْ يَقْضِيهِ فَأَتَى الْأَعْرَابِي النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَأَلَهُ فَقَالَ
يَقْضِيكَ عُمَرُ فَخَرَجَ إِلَى عَلِيٍّ فَخَابَهُ
فَقَالَ ارْجِعْ فَاسْأَلْهُ مَنْ بَعْدَ عُمَرَ
فَقَالَ يَقْضِيكَ عُثْمَانُ فَقَالَ عَلِيٌّ لَا أَعْرَابِي
إِنْتَبِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَاسْأَلْهُ إِنْ أَتَى عَلِيٌّ عُثْمَانُ أَجَلُهُ مَنْ
يَقْضِيهِ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ إِذَا أَتَى عَلِيٌّ أَبِي بَكْرٍ أَجَلُهُ وَ
عُمَرُ أَجَلُهُ وَعُثْمَانُ أَجَلُهُ فَإِنْ اسْطَعْتَ
أَنْ تَمُوتَ مَتًّا -

(ازلہ الخوارزمی ج ۱)

تو تو بھی مرے گا۔

جا اور یہ پوچھ کر اگر آپ کی وفات شریف ہو جائے
تو ادا کون کرے گا اعرابی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
کے پاس آیا اور پوچھا آپ نے فرمایا ادا کچھ کو ابو بکر
کریں گے وہ اعرابی حضرت علیؑ کے پاس آیا اور
ان کو خبر دی آپ نے فرمایا پھر جا اور پوچھ کہ ابو بکرؓ
کا بھی انتقال ہو جائے تو کون ادا کرے گا۔۔۔
اعرابی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا اور پوچھا
آپ نے فرمایا ادا کچھ کو عمرؓ کرے گا۔ پھر حضرت علیؑ
کے پاس آیا اور ان کو خبر دی حضرت علیؑ نے کہا
پھر جا اور پوچھ کہ بعد حضرت عمرؓ کے کون ہے
آپ نے فرمایا عثمان ادا کرے گا حضرت علیؑ نے اعرابی
سے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جا
اور پھر پوچھ کہ اگر عثمانؓ کی وفات ہو جائے تو کون ادا
کرے گا اس پر حضرت نے فرمایا کہ جب ابو بکرؓ کی موت
اور عمرؓ کا انتقال ہو جائے اور عثمانؓ دنیا سے
جست کر جائے اگر تو مرشی طاقت رکھتا ہے

فائدہ :- حضرت شیخ خواہ مخواہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لیے اپنی
جہان کیوں تباہ کرتے ہیں اور خلفاء ثلاثہ کی خلافت کے منکر ہو کر کیوں ردِ سیاہ بنتے ہیں حضرت
امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ کو خود ان سے پہلے اپنی خلافت کا خیال تھا جو اس دیہاتی کو بابت
بھیج کر خلفاء ثلاثہ کی خلافت ثابت کرائی اور خیال خلافت حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو کس
واسطے نہ ہو۔ کیونکہ ایسی قرابتِ قریبہ اور خصوصیتِ خاصہ احمی از دواج حضرت فاطمہؓ
کا اور دوسرے کو کب حاصل تھا پر انہوں نے جو خلفاء ثلاثہ کے وقت میں دعویٰ خلافت

نہ کیا تو کچھ تو سوچا ہی ہوگا۔

(شیعہ تقیہ کا ازالہ)

اور حید تقیہ حسب ظنون شیعہ کے ہم گونہ شتر جانتے ہیں

اول تو اس حدیث کے خلاف ہے، دوسرے بمقابلہ حضرت امیر معاویہؓ اور خوارج کے کیوں تقیہ نہ کیا، حتیٰ کہ شہید ہو گئے، اور کونسا وقت تقیہ کا ہوگا، اور جن لوگوں نے بمقابلہ امیر معاویہؓ کے امیر المومنینؓ کا ساتھ دیا وہ ہی بمقابلہ خلفاء ثلاثہ کے بھی ساتھ دیتے، اور یہ تقیہ کی بات ایسی منہ خرافات ہے کہ ذرا بھی پاؤں نہیں چلتے، حضرت حسینؓ کے مقابلہ میں کیا کہیں گے، نعم و باللہ منھا کیا دونوں سے ترک فرض عین ہوا۔ ایک بات ہم اور یہ کہتے ہیں کہ حضرت امیر المومنینؓ اپنی خلافت میں خطبہ پڑھتے ہوئے خلفاء ثلاثہ کی تعریف اور فضائل بیان کرتے تھے، اگر وہ بھی تقیہ سے تھا تو ہم پوچھتے ہیں کہ امیر المومنینؓ کیسے شیر خدا تھے کہ بعد انتقال سالہا سال کے بھی خلفاء کے خوف سے ان کی تعریف کرتے تھے، افسوس کہ شیر خدا ہو کر مردوں سے خائف ہو۔ علی بن ابی طالبؓ تو ایسے بزدل و نامرد نہ تھے کوئی اور علی ہوں گے کہ جن کے یہ شیعہ مبیع ہوئے ہیں، اور ان کے متعلق ایسی ایسی نامردیاں بیان کرتے ہیں اور اگر بالفرض والتقدیر ان کے مقتدا۔ علی بن ابی طالبؓ ہی ہیں تو یہ امور ان کی طرف نسبت کرنے صرف ان شیعہ کی حماقت ہے۔ کسی نے کیا خوب کہا ہے "دانا دشمن باز نادان دوست" مگر ان کا بھی کیا قصور ہے؟ الا نادیر یق بمعانیہ۔ جیسے خود ہیں ویسی ہی باتیں کرتے ہیں۔

(اٹھارویں حدیث)

وعن جبیر بن مطعم ان امراً اتت	ترجمہ اور جبیر بن مطعم سے روایت ہے کہ ایک
رسول الله صلى الله عليه وسلم فكلّمته	عورت حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کسی
فی مشی فامرہا ان ترجع الیہ قالت	امر میں آپؐ گفتگو کی آپ نے اس کو فرمایا کہ پھر آنا
فان لم اجدک کاہما لقول الموت	اس نے کہا اگر میں آپ کو نہ پاؤں گویا یوں کہتی

قال ان لم تجد يني فاني ابا بكر
 اخرجه البخاري ومسلم والترمذي و
 البذاذ وابن ماجه
 بخاري ومسلم والترمذي وابن ماجه
 بخاري ومسلم والترمذي وابن ماجه
 بخاري ومسلم والترمذي وابن ماجه

سوال دوم از جانب شيعه

اجماع اصل حل وعقد کی صفت بیان کیجئے۔

جواب سوال دوم :-

اجماع اہل حل وعقد کی حقیقت اور صفت تو اتنی ہی ہے کہ سب اہل حل وعقد ایک بات پر متفق ہو جائیں اس میں پوچھنے ہی کی کون سی بات ہے جو حضرت نے سنیں گے کو وہ بھکارا۔
 (اہل حل وعقد کی تعریف :-)

ہاں یہ پوچھنا مد نظر ہے کہ اہل حل وعقد کس کو کہتے ہیں تو اس کا جواب ہم سے لیجئے، آدمی دو قسم کے ہوتے ہیں، ایک ہم جیسے بے سرو سامان نہ کوئی ہمارا نہ ہم چہ کسی کے۔ ایک وہ لوگ جو تھوک دار ہوتے ہیں، جیسے آپ کے رئیس، یا چودھری، کم سے کم ایسے سمجھو جیسے دیوبند کے منڈ، جن کے کسی کام میں کھڑے ہو جانے سے دس آدمی کھڑے ہو جائیں، بیٹھ جانے سے دس آدمی بیٹھ جائیں، سو ایسے آدمیوں کو اپنی اپنی حیثیت کے موافق اہل حل وعقد کہتے ہیں، حل کے معنی کھولنا، عقد کے معنی باندھنا، سو یہ لوگ بھی ایسے ہی ہوتے ہیں، کہ ان کے باندھے بندھتی ہے، اور کھولے کھلتی ہے، ایسے لوگ اگر کسی کے ساتھ عہد و پیمان کر لیتے ہیں، تو ان کے ذریعہ اور ان کے منہ پکھنے والوں اور پیچھے چلنے والوں اور تابعداروں کے ذمہ بھی وہ عہد لازم ہو جاتا ہے، علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی پیر یا کوئی مدرس کسی سے کچھ عہد یا پیمان کرے، تو اس کے مریدوں اور شاگردوں کے ذمہ بھی اس کی وفا لازم ہے، چنانچہ شاہ اور بزرگ سے بھی عیاں ہے کہ سارے جہان میں یہی دستور ہے، اور اس قانون کو ہر ایک نے تسلیم کر رکھا ہے، یہاں تک کہ اگر دو بادشاہوں میں لڑائی بھڑائی کے بعد صلح ہوتی ہے،

تو وہ لڑائی اور صلح ہر سپاہی، اور ہر منشی کی صلح، اور لڑائی کبھی جاتی ہے، مگر اہل عقل پر واضح ہو گیا ہوگا کہ جس قافلہ کا افسر کسی سے کچھ عمدہ و پیمانہ کر لے گا تو وہ عمدہ و پیمانہ اس کے اتباع و لوازم کے ذمہ لازم ہوگا، ایک کا عمدہ و پیمانہ دوسرے کسی قافلہ کے افسر یا اس کے اتباع و خدام کے ذمہ لازم ہوگا۔

(حضرت امام حسینؑ و زین العابدینؑ کا مقام)

اس سے حضرت سید الشہداء و شہید کربلا رضی اللہ عنہ کی نسبت ان کو گنجائش حوت گیری نہیں کیونکہ وہ بجائے خود ایک سردار عظیم اور افسر عالم تھے، اوروں کی بیعت سے، یزید کی بیعت ان کے ذمہ لازم ہوتی تھی، جو کوئی عقل کا پورا جس کو دوستی کے پینے کی جانتا نہیں، بوجہ بیعت اہل شام جو یزید پیادے کے ہاتھ پر کر چکے تھے، حضرت امام مہتمم پر اعتراض کھٹے یا مہربان اہل سنت پر آواز نہ پھینکے، ہاں اتنی بات باقی رہی کہ کبھی بعض بزرگ بوجہ کمال خاکداری اپنے آپ کو سب سے کمتر سمجھ کر گوشہ عافیت قبول کرتے ہیں، اور اپنی طرف ہرگز گمان نیک نہیں کرتے جیسے حضرت امام زین العابدین علیہ و علی آباء کرام۔ السلام، بوجہ خاکساری بوقت دعا اس قسم کے مضامین کہا کرتے تھے کہ الہی شیطان نے میری باگ پٹری لی ہے، اور میرے اوپر غالب آ گیا ہے۔ چنانچہ صحیفہ کاملہ میں جو بخلا کتب معتبرہ شیعہ میں ہے، اس قسم کی دعائیں موجود ہیں، سو اس قسم کے لوگ بوجہ خاکساری، اپنی بیعت کو ضروری نہیں سمجھتے، اور اوپر کے لوگ بوجہ کمال غفایت، ان کی بیعت کو سب سے زیادہ ضروری سمجھتے ہیں، اس کی مثال ایسی ہے۔ جیسے اہل دیوبند اپنے بیماروں پر کرم (دم دعا) کرنے کے لیے حاجی عابد حسین کا قدم رنجہ فرمانا غنیمت سمجھتے ہیں، اور خود حاجی صاحب کے پوچھے تو بوجہ خاکساری اپنے بڑا کسی کو سمجھتے نہیں۔ (دوستوں میں خفا و شکر رنجی آنی جانی چیز ہے۔)

سو ایسے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اول بیعت نہ کرنے کو خیال فرمائیے، باپس ہم جہاں دوستی اور محبت ہوا کرتی ہے وہاں رنج بھی ہوا کرتے ہیں، پر اس رنج میں اور عدد کے رنج میں زمین و آسمان کا تفاوت ہے، یہاں جوش محبت ہوتا ہے، وہاں زور عدوت اول جو حضرت ابو بکر صدیقؓ کو لوگوں نے سفیف بنی ساعدہ میں بیعت کے لیے گھیر لیا، اور

اس وقت چار وناچار ان کو بیعت کا (قبول) کرنا اسی طرح ضروری ہو گیا جیسے بارہا حاجی صاحب کو بوجہ منت سماحت اہل دیوبند جامع مسجد کا اہتمام سر پر لینا ضروری ہو جاتا ہے یا مولوی محمد یعقوب صاحب کو باوجود اس شدت انکار کے وعظ کا فرمانا۔

تو اس وقت حضرت علیؑ کو ایسا رنج ہو گیا، جیسے دیوبند کی شادیوں غیہوں میں کسی بے خبری کے باعث بھائی روٹھ جاتے ہیں۔

(ایک مثال)

تھوڑے ہی دن گزرے مولوی ذوالفقار علی صاحب کے بڑے صاحبزادے کی شادی میں برادری کے بھائی اتنی بات پر روٹھ گئے کہ کھانے کا انتظام طالب علموں کے کیوں سپرد کر دیا، یہ کام ہم سے کیوں نہ لیا، سو جیسے ان صاحبوں کو خدا نخواستہ مولوی صاحب کوئی رنج نہ تھا، ہاں ناز برداری کہیے، اس لیے تھوڑے سے تعلق کے بعد شیر و شکر کی طرح رل رل کر ولیمہ کا کھانا نوش فرما گئے، اور اس سب کے تدارک و تلافی میں اتنی بڑی عزت ملے گئے، ایسے ہی حضرت علیؑ کو خیال فرمایئے، اس سے ظاہر کی بے اعتنائی پر جس میں واقع میں ایسی ہی بے اختیار رہی تھی، جیسے مولوی صاحب کی بے اعتنائی کہ کچھ جان بوجھ کر بھائیوں کی ضد سے نہ بھتی۔ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے رنج ہو گیا، سو وہ رنج نہ تھا، ناز مجت تھا، اس لیے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے عرض حال کے بعد وہ رنج مبدل بخوشی ہو گیا، اور علیؑ اعلان یہ فرمایا کہ ہم کو ابو بکر رضی اللہ عنہ کے فضائل میں کلام نہیں، ان کی بزرگی کا شک نہیں، ہاں ہم کو یہ اُمید نہ بھتی کہ بیعت کے وقت ہم کو پوچھنے کے بھی نہیں، اور پھر مجمع عام میں بیعت کی، اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے وہ قدر شناسی کی کہ کاہیکو ہوتی ہے، منبر پر کھڑے ہو کر بقیہ یہ کہا کہ مجھ کو عینی قرابت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا پاس ولی خدا اور ان کے ساتھ محبت اتنا اپنی قرابت کا پاس ملنا شاکہ اتنی محبت اور اپنا عذر بیان کیا غرض مثل شیر و شکر و زون ہو گئے وہ مثل ہے کہ مدعی اور مدعی علیہ تو راضی ہو گئے پر ایراعینہ رنج کھیاں راضی نہیں یہ تحقیق موافق مذہب اہل سنت بھتی۔

مذہب شیعہ کے اصول پر جواب (

پر موافق اصول شیعہ اس کا اور جواب ہے، یعنی اول اول حضرت علیؑ کا ارادہ ہی نہ تھا کہ بیعت کیجئے، اپنا حق کسی کو کیوں دیدیجئے، مگر آخر کار موافق سنت خداوندی نعوذ باللہ بواقع ہوا، یعنی یہ سمجھ میں آیا کہ حق میرا نہیں اس منصب کا مستحق میں نہیں ابو بکرؓ ہیں، اور کیونکر نہ سمجھتے شیعوں کی مانند بد فہم تو نہ تھے جس کو خدا تعالیٰ کے رسول اللہ علیہ وسلم امام نماز بنائیں، بیخ ساری خلیفہ مقرر نہیں، وہ بھی خلیفہ نہ ہو تو اور کون ہو، دنیا میں تین ہی حاکم ہیں، خدا، رسول، یا تیسرے بیخ جسے شریعت میں اجماع کہتے ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف تو ایک بھی نہ تھا، بہر حال اول سے معتقد خلافت اول کہو یا بعد میں سمجھو، حضرت علیؑ کے شریک بیعت ہونے میں کچھ شک نہیں۔

(تقیہ کے عذر انگ کا ازالہ۔)

باقی یہ عذر پوچھ کہ تقیہ تھا، ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ کی زبردستی تھی، قدر و زمانہ تفسوی کے سامنے گزشتہ کے بھاؤ بھٹتا ہے، اس متلع بے بہا اور گوم ہکیا کو پٹیا میں باندھ کر رکھ چھوڑے کھنوکھی نوازی جب کبھی بحال ہوگی کام آئے گا، غضب نہیں کہ شیر خدا کو گیدڑ سے بھی پرے کر دیا، اور شاہ مرداں کو غمہ توں سے بھی زیادہ بے عزت بنا دیا، صابن سرف ایسے غیر فائدہ خلاق کی تیسلس ہزار فوج جرار و کرار سے بھی نہ چھپے جان نازنین پر کھیل گئے، خانماں کو غارت کر دیا عزت دنیا کو خاک میں ملا دیا، پر اپنی بات سے نہ ٹلے، اور ادھر سے فقط اتنی درخواست کہ ایک بیعت کر لو پھر جو چاہو سو کرو اگر یہی تقیہ تھا تو کس دن کے لیے تھا، باپ کو چاہیے تھا کہ بیٹے سے دو چار فیہ زیادہ ہی رہتے، پھر اس قصہ اور اس قصہ میں زمین و آسمان کا فرق نہیں؟ یزید فقط دشمن دینا تھا، ابو بکرؓ و عمرؓ حسب مقولہ شیعہ دشمن دین، اس لیے تبرائے وقت انہیں کو نشانہ بناتے ہیں، اور اپنی تعریفیں انہی شان میں سناتے ہیں۔

(شیعوں کا تقیہ قرآن کے مخالف ہے، ہاں اور اس غیرت اور بے عزتی کی بات بھی جانے

دو حکم خدا بھی یہی ہے کہ خدا کی راہ میں جان پر کھیل جائے، عزت کا پاس نہ کرے، کسی کے بھلا
 بڑے لکھنے سے نہ ڈرے، چنانچہ اچھے بندوں کی تعریف میں فرماتے ہیں،
 يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَمْ يَخَافُوا
 کُوفَّةً لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ (پ)

اس سے مراد کوئی سمجھ گیا ہو گا کہ اچھوں کو نہ خوف جان چاہیے نہ پاس آبرو ایسے ہی صحابہ کو اہم
 کو فرماتے ہیں،

وَكَايْنُ مِنْ نَبِيٍّ قُتِلَ مَعَهُ رِبِّيُّونَ
 كَثِيرٌ فَمَا وَهَنُوا لِمَا أَصَابَهُمْ فِي
 سَبِيلِ اللَّهِ وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا
 (پ ۶۷)

جس کے یہ معنی ہیں، بہت سے ایسے نبی گزرتے ہیں جن کے
 ساتھ ہو کر بہت اللہ والوں نے کافروں کے جہاد کیا، پھر
 نہ وہ سست ہوئے، نہ ہارے نہ گھبرا کر کافروں کے
 سامنے ہجرت کرنے لگے،

سو آپ ہی فرمائیے تقیہ میں سوا ان تین باتوں کے اور کیا ہوتا ہے۔ ہاں اگر کلام اللہ
 میں کہیں بھی نامزدوں اور کم ہمتوں اور بے غیرتوں کی تعریف ہوتی، تو یوں بھی سہی، اور اگر یہی
 سچ ہے کہ خدا ان خواستہ تقیہ تھا، تو پھر اگر رسول اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو اہم کیا بھی ہو گا تو
 خدا نے معزول کر دیا، کیونکہ ایسے جان کے بچانے والوں سے آگے کو کیا امید اور منتظر امید ہوتے
 دور دراز شیخین کو خلیفہ کر دیا۔ سو یہی سچ معلوم ہوتا ہے کیونکہ الحمد للہ ویسا ہی ظہور میں آیا
 روم و شام تو درکنار ایران کو بھی مسلمان کر دیا۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

مجمع ہونا قضاۃ و امراء اور رؤساء اور علماء کا اجماع اہل حل و عقد کہلاتا ہے، یعنی
 ایسے لوگ مجتمع ہوں جن کے ہاں مذہب و بندہ، اور کھولے کھلے، چنانچہ حضرت عمرؓ و دیگر
 مہاجرین اور انصار تھے، کہ جن لوگوں نے حضرت ابو بکرؓ سے بیعت خلافت کی اور وہی
 بیعت تاحیات حضرت ابو بکر صدیقؓ کے بلا منازعت و تنازع و بلا انکار منکر قائم رہی
 اور تمام اہل حل و عقد کا مجمع ہونا ضرور نہیں ہاں اکثر کا اجتماع ضرور ہے تاکہ اکثر حکم اہل

ہو جاتے، جیسا کہ خلفاء اربعہ کی خلافت میں ہوا اور ابو بکر کی خلافت و فضیلت کا کوئی بھی حکرہ تھا، حتیٰ کہ تاریخ طبری میں لکھا ہے کہ امام باقرؑ نے فرمایا

لَسْتُ بِمُسَيِّدٍ فَضْلُ ابْنِ بَكْرٍ وَفَضْلُ عُمَرَ وَلَكِنْ
 ابابکر افضل من عمر۔

ترجمہ :- میں حضرت ابو بکرؓ کی بزرگی کا منکر نہیں ہوں اور حضرت عمرؓ کی بزرگی کا منکر مگر ابو بکرؓ افضل ہیں عمرؓ سے۔

ابو القاسم نے حضرت علیؑ کے علمبردار عبد خیر سے روایت کی ہے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا کیا تم کو یہ نہ بتاؤں کہ سب سے پہلے جنت میں اپنے نبی کے بعد اس امت کا کون سا شخص جنت میں جائے گا۔ کہا گیا ضرور بتائیے تو حضرت علیؑ نے فرمایا وہ ابو بکر ہیں پھر عمر ہیں سوال ہوا کہ امیر المؤمنین آپسے بھی پہلے وہ داخل ہوں گے فرمایا ہاں! اس اللہ کی قسم جس نے دانہ پھاڑا اور روح بدن کو پیدا کیا وہ یقیناً داخل ہوں گے جب کہ میں معاویہ کے ساتھ حساب میں کھڑا ہوں گا

اخرج ابو القاسم عن عبد خیر صاحب
 لواء علی ان علیاً قال لا اخیرکم باذل
 من یدخل الجنة من هذه الامة
 بعد نبيها فقيل له بلى يا امير المؤمنين
 قال ابو بکر ثم عمر قيل فیدخلان
 قبلك يا امير المؤمنين فقال علی
 اخی والذی قلن الحبة وبرء النسمة
 لیدخلانها وافی مع معاویة
 موقوف فی الحساب۔

(ازالہ الخفا بحوالہ ابو القاسم ص ۶۸)

فائدہ :- افسوس ہے کہ حضرت علیؑ اور امام باقرؑ تو ابو بکر صدیقؓ کی یہ کچھ فضیلت فرمائیں حتیٰ کہ حضرت عمرؓ پر بہ تصریح تمام فوقیت دیں اور روافض خذلہم اللہ ان کی خلافت سے منکر ہوں اور ان کے کیا منکر ہیں بلکہ اپنے امہ سے منکر ہیں۔

سوال سوم از جانب شیعہ

حضرت ابو بکرؓ کی خلافت پر جو اجماع ہوا وہ بموجب طریقہ معینہ اہل اسلام کے واقع ہوا یا نہیں۔

جواب سوال سوم۔ واقعی حضرت ابو بکرؓ کی خلافت پر ایسا اجماع ہوا جیسا اہل اسلام میں

چاہیے، بلکہ کسی اور بات میں ایسا اجماع ہوا ہی نہیں، یہاں تک کہ چھوٹے سے لیکر بڑے تک سب متفق ہو گئے، حضرت علیؑ نے جب دیکھا کہ میری بیعت نہ کرنے سے لوگوں کو یہ شبہ ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ ابو بکر صدیقؓ کو خلیفہ برحق نہیں جانتے، خود حضرت ابو بکر صدیقؓ کو بلا کر تنہا شکوہ و شکایت دوستانہ کر کے وعدہ بیعت کیا، اور اگلے روز مجمع عام میں اگر بیعت کی۔ اگر جی میں نہ تھی تو اس وقت تک کسی نے خدا نخواستہ گلے پر چھری نہ رکھی تھی، اور رکھتے بھی تو کیا تھا، اماموں کی موت موافق عقیدہ شیعوں اور شہادت کلینی ان کے اختیار میں ہے۔ باقی شیعوں کا یہ رائے کا سار ونا کہ یوں گلے میں رسی ڈال کر لائے اور یوں ظلم و ستم کیا شیطانی خواہش ہے۔ جن حضرت علیؑ کا ہم ذکر کرتے ہیں وہ دس پانچ سے کیا ملے جہاں سے بھی اور چھینو لے تھے؟

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

اجماع خلافت حضرت ابو بکرؓ پر بطریق معینہ اہل اسلام ہی ہوا، کیونکہ اجماع دین میں اکثر علماء دینداران اور مسلمانوں کا معتبر ہے، جیسا کہ صاحب آیات بیانات باقرار علماء شیعہ لکھتا ہے۔ "قولہ۔ یہ امر کہ سب مسلمانوں نے جو اس وقت تھے حضرت ابو بکرؓ سے بیعت کی، باقرار علماء شیعہ ثابت ہے کہ شریف مرتضیٰ کے قول سے ظاہر ہے جو بحار الانوار کی جلد ۲ میں منقول ہے جس کا ترجمہ مجتہد صاحب نے بایں الفاظ فرمایا ہے

جميع مسلمانان بالبوکر بیعت کردند و لہذا رضا
و خوشنودی باور و سکون و اطمینان بسوئے
او نمودند و گفتند کہ مخالف او بدعت کنندہ
و خارج از اسلام است۔
(تمام مسلمانوں نے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کی اور
اپنی رضا و خوشی ظاہر کی اور ان پر اطمینان و سکون کا اظہار
کیا اور یہ فیصلہ دیا کہ آپ کی مخالفت کرنے والا
بدعتی اور اسلام سے خارج ہے۔)

سبحان اللہ کیا دین اور ایمان ہے حضرات شیعہ کا کہ حضرت عدیق اکبر کی عداوت کے دین محمدی کو باطل کرتے ہیں اور چار لاکھ مسلمانوں کو جو مجاہدین اور انصار اور مجاہدین تھے اور جن میں بنی ہاشم اور اہل بیت نبویؐ بھی داخل تھے ان سب کو صراحۃً و کماۃً کافر بناتے ہیں۔
نعوذ باللہ من ذلک انتہی۔ میں کہتا ہوں کہ اجماع اہل حل و عقد کا یہ ہوا کہ اس قدر لوگوں نے

متفق اللفظ ہو کر بخود ہی تمام حضرت ابو بکرؓ سے بیعت قبول فرمائی اور اس جگہ اولاً باب کے لیے غور کرنے کا مقام ہے کہ جب صاحب بحار الانوارؒ کہ جس کا ترجمہ مجتہد صاحب نے زبان فارسی میں جمع مسلمانان ابو بکر صاحب بیعت کروند و اظہار رضا مندی لکھا ہے۔ لکھتا ہو حضرت اشیعہ اگر حیا دار ہوں تو ڈوب مرنے کا مقام ہے، کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ جب جمع مسلمانوں نے بخود ہی تمام حضرت ابو بکرؓ سے بیعت قبول کر لی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ، بھی تو مسلمانوں میں ہی شامل ہیں، ورنہ یا بحار الانوارؒ جو نہایت معتبر کتاب ہے اور مجتہد صاحب کی تکذیب کر دیا، انھوں نے باللہ حضرت علیؓ کو مٹا دیا، جو جمع مسلمانوں میں سے استثنا کر دیا، موجب عبارت بحار و ترجمہ مجتہد کے تم خود بدعتی اور نارحبی بنو قحطاً

سوال چہارم از جانب شیعہ

اجماع اہل حل و عقد جو اوپر خلافت حضرت ابو بکر صدیقؓ کے واقع ہوا ہے اس میں کون کون سے فضائل حضرت ابو بکر صدیقؓ کے قابل امامت کے دیکھے۔

جواب سوال چہارم

جتنی باتیں خلیفہ میں چاہئیں سب غلبہ اول میں موجود تھیں۔ اعلم الناس۔ افضل الناس۔ اشجع الناس، القى الناس، ازهد الناس، ارحم الناس، اعلیٰ الناس، اور سوائے اسکے جتنے وصف شیعہوں نے خلافت کے لیے تجویز کئے ہیں سب ان میں تھے سند مطلوب ہو تو جواب سوالات سووم کو منجملہ جواب سوالات اربعہ کے جو ان ۲۸ جوابوں کے ساتھ مرسل ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

جواب ثانی از مولوی عبد الصاحب

فضل ابو بکرؓ کا صحابہؓ کے نزدیک منجملہ متواترات تھا اور بہت سی احادیث ان کی فضیلت کی زبان زد تھیں چنانچہ جو احادیث کہ فضائل حضرت ابو بکر صدیقؓ کی سوال جواب اول میں مذکور ہوئیں وہی فضائل موجب خلافت ہوئے اور ماسوا ان کے اور فضائل لا تعد و لا تحصى ہیں بخوف طوالت ذکر نہیں کیا۔ نقل مشہور ہے آدمی کے لیے ایک بات کافی ہے اور عاقل کو

وَاحِدًا قَالَ قَوْلَ اللَّهِ مَا دَفَعْنَا مِنْكُمْ آلَ
 الْيُثُفَيْرِ يَضْرِبُ هَذَا وَيُجَبِّي هَذَا
 وَيَتَلْتَلِ هَذَا وَهُوَ يَقُولُ وَيَلْكَ
 اتَقَلُّونَ رَجُلًا أَنْ يَقُولَ رَبِّيَ اللَّهُ ثُمَّ
 رَفَعَ عَلَى بَرْدَةٍ كَانَتْ عَلَيْهِ فَبَكَى حَتَّى
 ابْتَلَّتْ لَحْيَتُهُ ثُمَّ قَالَ آمُومِنْ آلِ
 فِرْعَوْنَ خَيْرٌ مِنْ آلِ بَكْرٍ فَكَتَمَ
 الْقَوْمُ فَقَالَ الْوَجُوهُ بَوْنِي قَوْلَ اللَّهِ لَسَاعَةً
 مِنْ آلِ بَكْرٍ خَيْرٌ مِنْ مِثْلِ آلِ فِرْعَوْنَ
 وَذَلِكَ رَجُلٌ يَكْتُمُ إِيْمَانَهُ وَهَذَا
 أَظْهَرَ . (اعلمن)

(ازالہ الغم ۲۲۹ ص ۱۴ و ص ۲۹۸ بحوالہ الاستیعاب)

اور کوئی منہ کے بل اور یہ کہتے جاتے تھے تو ہی ہے
 وہ شخص کہ بہت سے معبودوں کے ایک ٹھہرایا۔
 حضرت علیؑ کہتے ہیں قسم اللہ کی ہم میں سے سوا
 البوکر کے اور کوئی حضرت کے قریب نہ ہوا اور البوکر
 کسی کو مارتے تھے کسی کو گھبر کے بل گراتے تھے
 اور کسی کو پشانی کے بل۔ اور یہ کہتے تھے خرابی ہو
 تمہارے لیے کیا مارتے ہو تمہارے شخص کو جو کہتا
 ہے پروردگار میرا اللہ ہے پھر حضرت علیؑ نے
 اپنی چار سواڑھیں ہونے لگیں۔ اٹھائی اور
 لٹے یہاں تک کہ ریش مبارک تر ہو گئی پھر کیا قسم
 دیتا ہوں میں ساتھ اللہ کے آیا مومن آل فرعون
 کا بہتر ہے یا البوکر پر لوگ چپکے سب سے آپ نے کہا
 مجھ کو جواب کیوں نہیں دیتے قسم ہے اللہ کی البتہ
 ایک ساعت البوکر کی بہتر ہے مومن آل فرعون
 جیسے شخص سے وہ تو ایسا شخص تھا کہ ایمان اپنا
 پوشیدہ رکھتا تھا اور یہ بے شخص ہے کہ اپنے
 ایمان کو ظاہر کیا۔

(البوکر صدیقؓ کی غیر ایمانی)

دیگر حدیث محبوب سبحانی مع آیت قرآنی

عن ابن جریر قال حدثت ان اباقحافة
 سَبَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَصَكَهُ الْيُثُفَيْرُ صَكَةً فَسَقَطَ فَذَرَّ
 ذَلِكَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 ترجمہ ابن جریر سے روایت ہے کہ ابو قحافة نے رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہا اس پر البوکر نے ایک ٹپا پڑا جو
 کے مارا کہ ابو قحافة زمین پر گر پڑے پھر حضرت نے
 اس کا ذکر فرمایا کہ البوکر کیا تو نے ایسا کیا۔ کہا قسم

فَقَالَ يَا أَبَا بَكْرٍ أَفَعَلْتَ هَذَا فَقَالَ وَاللَّهِ
لَوْ كَانَ السَّيْفُ قَرِيبًا مِنِّي لَضَرَبْتُهُ
فَنَزَلْتُ لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ
وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ
وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ

(ازالۃ الغشاۃ ص ۲۹۸)

(بعد از رسول ابو بکر و عمرؓ ہی کفار کے دل میں کانٹا تھے)

دیگر واقعہ غزوہ احد میں مذکور ہے کہ ابوسفیان نے ندا کی۔

هَلْ فِي الْقَوْمِ مُحَمَّدٌ وَهَلْ فِي الْقَوْمِ
ابْنُ أَبِي قُحَافَةَ وَهَلْ فِي الْقَوْمِ ابْنُ الْخَطَّابِ

(بخاری غزوہ احد ص ۵۹)

فائدہ :- اس کا پوچھنا اس غرض سے تھا کہ اگر خدا نخواستہ یہ اشخاص نہ ہوئے تو ہمارا کام بن
گیا اور ہم نے میدان جیت لیا اس سے معلوم ہوا کہ کفار کی آنکھوں میں بھی یہ ہی لوگ اتنی شیب
سے کھٹکتے ہیں۔

سوال پنجم از جانب شیعہ

آیا کوئی فضیلت حضرت ابو بکر صدیقؓ میں ایسی تھی جو حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ میں نہ تھی۔

جواب سوال پنجم

اس سوال کا اگر یہ مطلب ہے کہ اوصاف حمیدہ میں سے کوئی ایسا وصف بتاؤ جو حضرت
ابو بکر صدیقؓ میں ہو اور حضرت علیؓ میں نہ ہو تو ہم نہیں کہہ سکتے غلطی خوبی ان میں تھی اور ان میں
نہ تھی پر اس سے سائل کو کوئی نفع نہیں اگر دو شخصوں میں برابر اوصاف ہوں تب سے
خلیفہ بنا دیں بجا ہے اور اگر یہ مطلب ہے کہ کمی بیشی کا فرق بتلاؤ تو یہ ہمارے ذمہ ہے مگر ہم
جواب سوم میں منجملہ جوابات اربعہ میں بالاجمال اس کا جواب دے چکے ہیں۔ الغرض اوصاف
میں بلکہ تمام اوصاف میں ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ صحابہ سے بڑھ کر تھے اس میں حضرت علیؓ

ہوں یا اور کوئی۔ چنانچہ خود حضرت علیؓ ہی فرماتے ہیں کہ سب میں افضل حضرت ابو بکرؓ ہیں۔ سند مطلوب ہو تو بخاری میں دیکھ لیجئے بروایت محمد بن الحنفیہ فرزند ابن عمرؓ حضرت شیر خوار ولایت موجود ہے بالجملہ اور عالم تھے تو ابو بکر اعلم تھے اور زاہد تھے تو ابو بکر ازہد تھے اور راحم تھے تو ابو بکر راحم تھے۔ علیٰ ہذا القیاس۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

چند فضائل تو در باب خلافت مذکور ہو ہی چکے اور دیگر فضائل بھی بہت ہیں۔

(سفر ہجرت میں حضرت ابو بکرؓ کا ایثار ضرب المثل ہے)

مثل قصہ اس رات کے جس رات کو تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بقصد ہجرت منازہ میں تشریف لے گئے اور حضرت ابو بکرؓ کا یہ حال ہوا کہ سب عیال و اطفال کو کفار میں چھوڑ کر حضرت کے ہمراہ ہوئے اور باوجود تکمات شدید و دواؤں (دور و دھوپ) کفار کے حضرت کے ساتھ غار میں رہے اور اس غار میں حضرت کے آرام کیلئے اپنا کپڑا بچھا کر سانپ بچھوڑ کے سوراخوں میں دیا جب کپڑا نہ رہا اور ایک سوراخ باقی رہ گیا اس پر اپنا پاؤں لگا کر بیٹھ گئے اور حضرت اپنے سر مبارک کو حضرت ابو بکرؓ کے زانو پر رکھ کر بے فکر ہو کر آرام فرمانے لگے اس اثنا میں حضرت ابو بکرؓ کے پاؤں میں چند بار سانپ نے کاٹا، حضرت خلیفہ نے بسبب خیال بے آرامی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ دم نہ مارا، حتیٰ کہ بے اختیار حضرت خلیفہ کے آنسو جاری ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ مبارک پر گرے حضرت نے فوراً بیدار ہوئے ہی کیفیت پوچھ کر اپنا لب مبارک لگا دیا فوراً شفا ہو گئی۔

شیعوں کو اتنی ہی بات فرق مراتب کے لیے کافی دوائی ہے کہ حضرت علیؓ کی آنکھوں میں بوقت بھیجنے خیبر کے رسول مقبول نے لب مبارک لگایا اور حضرت ابو بکرؓ کے پاؤں میں۔ دوسرے کہ حضرت امیر المومنین کی آنکھوں میں بغیر من خیبر بھیجنے کے لب لگایا اور حضرت ابو بکرؓ صدیقؓ کے پاؤں میں بے غرضانہ کہ ماسوائے فرط محبت کے دوسری وجہ نہ تھی۔

اور اس واقعہ ہجرت میں سواری حضرت ابو بکرؓ کی معرفت تیار ہوئی زاوہ راہ ان کے

گھڑ پکا غلام ان کا غار میں دوڑھ لانا تھا بیٹا ان کا خبر کفار کی اور تمام دن کے منصوبے رات کو آکر سنا تا۔ غلام ابو بکرؓ کا رفیق راہ تھا اجیران کار مہر تھا۔ غرضیکہ سفر ہجرت کو رفاقت صدیقی ہر طرف سے گھیرے ہوئے تھی۔ ماسوا ابو بکر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گھر پر لے کے کون ہاتھوں کے بل سپاڑ پر چڑھاتا تھا اور کس کی طرف ایسی مددیں پہنچیں شعر

دوست آل دائم کہ گیر دست دوست در پریشاں حالی و در ماندگی
(ابو بکر صدیقؓ سب سے بڑے عاشق رسولؐ تھے۔)

اور منجد فضائل کے گفتگو کرنا حضرت ابو بکر صدیقؓ کا یوم بدر و یوم حبیبیہ کے اور رونا حضرت ابو بکرؓ کا بسبب غایت رازدانی کے بوقت فرمانے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
إِنَّ عَبْدَ اللَّهِ أَحَبُّهُ اللَّهُ تَعَالَى بَيْنَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ - (بخاری ص ۱۶۶ مسلم ص ۲۴۲)
ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے اپنے بندہ کو اختیار دیا چاہے دنیا پسند کرے چاہے آخرت۔

اور خطبہ پڑھنا حضرت ابو بکرؓ کا بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تسکین دینا لوگوں کو اور کھڑا ہونا مقدمہ بیعت میں واسطے خیر خواہی مسلمان کے۔ پھر اہتمام کرنا جیوش بھجنے کا حسب ارشاد رسول مقبول کے ملک شام کی طرف اور قتال کرنا مرتدین سے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا "أَنْتَ عَيْيُقُ اللَّهِ مِنَ الْبَارِ فَارْجُ بِنَا لَفَضِيلَتِهِ" اور طبرانی نے اسے عمدہ سنائی ہے۔
(حضرت ابو بکرؓ خدا اور رسول کی شہادت صدیق ہیں)

اخرج الطبرانی بسند صحيح جيد عن حكيو
بن سعد قال سمعت عليا ومجلفا يقول
الله اسد الى بكره صديقا من السماء له
الرياض النضره ص ۶۸ بحوالہ سمرقندی و صاحب الصفوة
ترجمہ: حکیم بن سعید سے روایت ہے کہ انہوں نے
علیؓ کو کہتے تھے اور قسم کھاتے تھے کہ بے شک
اللہ نے حضرت ابو بکرؓ کا نام صدیق آسمان سے
اتارا ہے۔

لے ابواسحاق السبئی البکیری سے روایت فرماتے ہیں کہ میں شمار نہیں کر سکتا کہ میں نے حضرت علیؓ سے کتنی بار تاحضور
صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے اللہ تعالیٰ نے ابو بکرؓ کا نام اپنے نبی کی زبان پر صدیق رکھا۔ (۲) حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے آسمان
کا معراج کرایا گیا فدا رائیت شیئا الا وجدته اسی فیہ مکتوبا محمد رسول اللہ و ابو بکر الصديق خليفتي والرياض النضره ص ۶۸ بحوالہ

غرضیکہ صدیق نام پانا اور جبل احد کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا اسکن یا احد قانت
 عَلَیْكَ نَبِیٌّ وَصِدِّیقٌ وَشَهِیدٌ اِن راور سب مسلمانوں کا متفق ہو کر خلیفہ بنانا۔ اور لکھو کہ فضائل
 ہیں کہ احاطہ تقریر و تحریر سے باہر ہیں خدا کا فضل ہے اہل سنت جماعت کی کتابیں بہت ملتی
 ہیں۔ حضرات شیعہ کی کتابوں کی طرح مفقود و محبوب نہیں اگر کچھ سیدہ کتاب مبنی کا ہے تو دیکھ لیجئے
 ورنہ خواہ مخواہ دخل و معقولات نہ دیجئے اور بحث و مباحثہ کی ٹانگ نہ توڑیئے۔
 (کتب شیعہ سے صدیق ہونے کا ثبوت)

اور اگر ہماری کتابوں کے دیکھنے کا شعور نہیں تو اپنی ہی کتابیں دیکھ کر ذرا تو شرمندہ ہوجئے
 دیکھو کشف الغمہ کہ جو تمہارے یہاں نہایت معتبر ہے تمہارے کیسے پترے کھولتی ہے۔

سُئِلَ الْإِمَامُ أَبُو جَعْفَرٍ عَنْ حَلِيَّةِ الشَّيْفِ
 هَلْ يُجُوزُ فَقَالَ نَعَمْ قَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ
 الصِّدِّیقُ لِسَيْفِهِ فَقَالَ الرَّادِيُّ الْقَوْلُ
 هَكَذَا فَوَثَبَ الْإِمَامُ عَنْ مَكَانِهِ فَقَالَ
 نَعَمْ الصِّدِّیقُ نَعَمْ الصِّدِّیقُ نَعَمْ
 الصِّدِّیقُ فَمَنْ كَمْ يَقُولُ لَهُ الصِّدِّیقُ
 فَلَا صَدَقَ اللَّهُ قَوْلَهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ
 ترجمہ: امام ابو جعفر (باقر) علیہ السلام سے پوچھا گیا
 کہ تلوار کو زہر لگانا یعنی سونے چاندی سے آراستہ
 کرنا آیا جائز ہے آپ نے فرمایا ہاں ابو بکر صدیق نے
 اپنی تلوار کو زہر سے آراستہ کیا۔ راوی نے کہا تم ایسا
 کہتے ہو؟ یہ سن کر امام اپنی جگہ سے کود کر اٹھے پھر فرمایا
 ہاں صدیق۔ ہاں صدیق۔ ہاں صدیق۔ پھر جو شخص کو صدیق
 نہ کہے اللہ اس کی بات دنیا اور آخرت میں سچی نہ کرے۔

ف۔ غور کرنے کا مقام ہے کہ اول تو خود بخود امام محمد باقر نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کو صدیق
 فرمایا دوسرے ان کے فعل کی سند ذکر فرمائی چونکہ سائل رافضی تھا اس نے تعجب سے کہا کہ کیا آپ
 بھی صدیق فرماتے ہیں حضرت امام محمد باقرؓ یہ لفظ سنتے ہی طیش میں آکر کھڑے ہو گئے اور فرمایا
 ہاں صدیق ہاں صدیق جو اس کو صدیق نہ کہے اللہ اس کو دین و دنیا میں سچا نہ کرے۔ اے
 حضرات امامیہ اس وقت میں تم سے بطور رازدستی کے پوچھتا ہوں خدا کے لیے سچ تو بتاؤ کہ

تمہارے لئے تو اس قدر حضرت صدیق کے محب و متبع ہیں تم کس کے پیرو ہوئے ہو اور اماموں کس سے بھی تعلق کر رکھا ہے اور ایک نصیحت بہ نظر روستا نہ کہتا ہوں کہ صاحب الحیلہ والا ایمان سے اعراض نہ کرو تاکہ کچھ حصہ حیاہ کا تم کو بھی مل جائے۔

سوال ششم از جانب شیعہ

حضرت علی رضی عنہ میں کون سے ایسے فضائل ہیں جو حضرت ابو بکر یا دیگر صحابہ میں نہ تھے
جواب سوال ششم۔ اس سوال میں سوال پنجم ہی کو الٹ لیا ہے سو اس کا جواب بھی اسی کے جواب میں موجود ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

معلوم ہے کہ جمیع صحابہ میں فضائل جبرئیلہ میں یہ تفاوت موجود ہے کہ ایک بات ایک میں ہے اور دوسرے میں نہیں اسی قیاس پر حضرت علی رضی عنہ کی فضیلت ہے حضرت ابو بکر میں نہ تھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں دوسری پائی جاتی تھی اور بروقت ہجرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا اس مکان میں تنہا رہنا بے شک فضیلت ہے لیکن حضرت ابو بکر کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ہونا کچھ کم نہیں بلکہ بایں وجہ زیادہ ہے کہ بوجہ حمایت رسول صلی اللہ علیہ وسلم محاصرت کفار کو حضرت صدیق سے زیادہ بھتی کیونکہ جتنا کوئی اپنے دشمن سے مربوط ہوتا ہے اتنا ہی خار گذرنا ہے۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے بسبب کم عمری کے کچھ مزاحمت نہ تھی دوسرے یہ کہ جس حال میں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ نہ تھے۔ پھر ان سے کیا پر خاش بھتی اسی لیے ان کو بھی کچھ نہ کہا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گھر جا کر ان کے بیٹے بیٹی اسما کے طمانچہ مارا۔

(حضرت علی رضی عنہ کے مخصوص فضائل)

اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بھی بہت فضائل ہیں چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ تبوک نہ لیجانے پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا یہ ملال یہ کہہ کر دور کیا۔

أَمَّا تَرْضَى أَنْ تَكُونَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ
هَارُونَ مِنْ مُوسَى غَيْرَ أَنَّهُ لَا نَبِيَّ
بَعْدِي - (ترمذی ص ۲۱۴ مسلم ص ۲۴۸)

ترجمہ: کہا تو اس بات سے راضی نہیں ہوتا کہ میری
نسبت ایسا ہو جیسے حضرت ہارون موسیٰ کی
نسبت تھی سوئے اس کے کہ وہ نبی تھے میرے بعد
نبی نہیں۔

اور فتح خیبر کے لیے یہ کہہ کر جھنڈا حضرت نے امیر المومنین کو مرحمت فرمایا۔

لَا عَظِيمَ الرَّايَةَ غَدًا رَجُلًا يَفْتَحُ اللَّهُ
عَلَى يَدَيْهِ يَحِبُّ اللَّهُ وَرَسُولَهُ وَيُحِبُّ
اللَّهُ وَرَسُولَهُ أَخْرَجَهُ أَحْمَدُ وَالْبَزْزَرُ عَنْ
سَهِيلِ بْنِ سَعِيدٍ - (ترمذی ص ۲۱۴ مسلم ص ۲۴۹)

ترجمہ: البتہ دوں گا میں جھنڈا کل کو اس شخص کو کہ اللہ تعالیٰ
اسکے ہاتھ سے فتح دے گا دوست رکھتا ہے
وہ اللہ کو اور اس کے رسول کو احد اللہ رسول
اس کو دوست رکھتے ہیں۔
اور ایک یہ فرمایا۔ مَنْ كُنْتُ مُؤَلَّاهُ فَعَلَى مُؤَلَّاهُ أَخْرَجَهُ التِّرْمِذِيُّ عَنْ أَبِي سُرَيْحَةَ
وَزَيْدِ بْنِ أَرْقَمٍ (ابن سُرَيْحَةَ هُوَ حَظِيظُهُ ابْنُ أَبِي سَيْدٍ صَاحِبِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ)
اور اہل بیت میں وعار کر کے داخل کیا جو قصر عبا مشہور ہے اور مواخات کے وقت یہ
فرمایا انت اخي في الدنيا والآخرة اخريجه الترمذی عن بن عمر۔ تو میرا بھائی ہے دنیا اور
آخرت میں۔ اور انا مدینۃ العلم وعلی بابہا وغیر ذالک اخريجه الترمذی
والحاکم عن علی ترجمہ: میں شہر علم کا ہوں اور علی اس کا دروازہ ہے۔ فضائل بے انتہا
ہیں لیکن ایسے فضائل جزئیہ خلفاء اربعہ میں بلکہ اکثر صحابہ میں پائے جاتے ہیں بخوف ولزوم
عجالتہ کے ذکر نہیں کئے اور فضیلت جزوی سے فضیلت کلی ثابت نہیں ہوتی۔

(حضرت عمر و عثمان کے مخصوص فضائل)

جیسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شان میں یہ حدیث وارد ہوئی ہے۔

أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ بَنِ عَمْرٍاءَ رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ
اللَّهَ جَعَلَ الْحَقَّ عَلَى لِسَانِ عُمَرَ
وَقَلْبِي - (ترمذی ص ۲۱۹)

ترجمہ: ترمذی نے ابن عمر رضی عنہ سے روایت کی ہے
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ نے
کیا حق کو عمر کی زبان پر اور اس کے دل پر

وَاخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ وَالْحَاكِمُ وَصَحَّحَهُ عَنْ
عُقْبَةَ بْنِ عَامِرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ كَانَ نَبِيٌّ مِنْ
بَعْدِي لَكَانَ عُمَرُ وَتِرْمِذِيُّ ص ۲۹۹

اور جیسے حضرت عثمان بن عفان کی شان میں وارد ہوئیں۔

(حضرت عثمان کی فضیلت میں احادیث)

اَخْرَجَ الشَّيْخَانِ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ رَأَيْتُ
النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَمَعَ
بِشَابَةِ حِينَ دَخَلَ عُثْمَانُ وَقَالَ لَا اسْتَفَى
مِنْ رَجُلٍ تَسْتَفِي مِنْهُ الْمَلَائِكَةُ (مسلم ص ۲۹۹)
وَاخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ النَّسَائِيِّ وَالْحَاكِمِ
وَصَحَّحَهُ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ سَمُرَةَ
قَالَ جَاءَ عُثْمَانُ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ بِالْفِ دِينَارٍ فِي كُفٍّ حِينَ
جَهَرَ جَيْشُ الْعُسْرَةِ فَتَرَاهَا فِي حُجْرِهِ
قَالَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ فَرَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْلِبُهَا فِي حُجْرِهِ وَ
يَقُولُ مَا ضَرَّ عُثْمَانَ مَا عَمِلَ بَعْدَ
الْيَوْمِ مَرَّتَيْنِ (ترمذی ص ۲۱۱)

وَاخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ النَّسَائِيِّ قَالَ لَمَّا
أَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ بِبَيْعَةِ الرِّضْوَانِ كَانَ
عُثْمَانُ بْنُ عَفَّانَ رَسُولَ رَسُولِ اللَّهِ عَلَيْهِ

اور روایت کی ترمذی اور حاکم نے اور تصحیح کی
عقبة بن عامر سے کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے اگر ہوتا بنی میرے بعد تو البتہ عمر ہوتا۔

ترجمہ امام بخاری اور مسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا
سے روایت کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے
اپنے کپڑے درست کئے جب آپ کے پاس حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ آئے اور آپ نے فرمایا کہ شرم کرو
میں اس شخص سے کہ جس سے فرشتے شرم کرتے
ہیں۔ ترمذی اور حاکم نے انس سے روایت کی
ہے اور تصحیح کی اس کی عبد الرحمن بن سمرہ سے کہا
آئے عثمان بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہزار دینار
لے کر جب کہ حبش العسرة کا سامان کیا اور لا کر آپ کی
گود میں ڈال دیئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ان دیناروں کو الٹے پلٹے تھے اور فرماتے تھے۔
نقصان نہیں کرتا عثمان کو۔ کوئی عمل بعد کا آج
کے دن دوبار فرمایا۔

اور روایت کی ترمذی نے انس سے کہا جب
کہ حکم فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت
رضوان کا تو عثمان بن عفان حضرت کی طرف سے
مکہ والوں کے پاس قاصد گئے تھے لوگوں نے حضرت

وَسَلَّمَ إِلَى أَهْلِ مَكَّةَ قَالَ فَبَالَغَ
النَّاسُ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ إِنَّ عُثْمَانَ فِي حَاجَةِ اللَّهِ وَحَاجَةِ
رَسُولِهِ فَضَرَبَ بِإِحْذَى يَدِهِ عَلَى
الْأُخْرَى فَكَانَتْ يَدُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِعُثْمَانَ خَيْرًا مِنْ
أَيْدِيهِمْ فِي نَفْسِهِ

(ترمذی ص ۲۱۱)

سے بیعت کر لی آپ نے فرمایا کہ عثمان اللہ اور اس
کے رسول کے کام کے واسطے گئے ہیں اور اپنے
ایک ہاتھ پر دوسرا ہاتھ مارا سورسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا ایک ہاتھ جو حضرت عثمان کے واسطے
تھا بہتر تھا اور لوگوں کے (سب) ہاتھوں سے
جو ان کے لیے تھے۔

غرضیکہ اکثر احادیث فضائل میں وارد ہوئی ہیں کہ وہ فضائل ایک کے دو سر میں نہیں پائے
جاتے فضائل جزئیہ سے علوم مرتبہ نہیں ہوتا ہاں جس طرح اجماع امت خلافت پر مرتبہ بمرتبہ
چلا آیا ہے۔ اسی طرح فرق مراتب بھی ہے کیونکہ مجموعہ فضائل سے فضیلت حاصل ہوتی ہے۔

سوال ہفتم از جانب شیعوہ

سوائے حضرت مرتضیٰ کے کسی اور صحابی کے لیے کبھی روٹمس واقع ہوا؟
جواب سوال ہفتم

(روٹمس کی روایت شیعہ کے لیے مفید نہیں)

آفتاب کا غروب ہو کر پھر نکل آنا طبرانی اور طحاوی نے بایں طور نقل کیا ہے کہ خیر
کی راہ میں بعد عصر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؑ کے زانو پر سر مبارک رکھ کر سو گئے
بعد غروب آفتاب آنکھ کھلی تو حضرت علیؑ سے پوچھا تم نے عصر کی نماز پڑھی آپ نے عرض کیا

اے مورخین شیعہ بھی صلح حدیبیہ کے قصہ میں حضرت عثمانؓ کی اس فضیلت کا اقرار کرتے ہیں: روایت یحییٰ بن جابر نے
پنا ایک ہاتھ دوسرا ہاتھ عثمانؓ کی بچت لینے کیلئے مارا جب سنانوں نے کہا کہ عثمانؓ بڑے خوش نصیب ہیں کہ طوفانِ غم کو یہ ہونے نہ پایا
حضرت عثمانؓ ہر بغیر طوفان نہیں کیا چنانچہ جب آپؐ آئے تو حضرت نے پوچھا کیا تو نے طوفان کیا؟ عثمانؓ نے کہا جب آپؐ طوفان نہ کر کے میں بھی نہ کیا
(احیاء الطلوب ص ۲۱۱)

کوئی نہیں آپ نے دعا فرمائی خدا تعالیٰ نے آفتاب کو پھر ٹپایا پساروں پر و صوبہ نظر آنے لگی۔ اس وقت
کا ہر چند صحاح ستہ میں پتہ نہیں اور ابن جوزی نے جو بڑے محدث ہیں اس روایت کو منجملہ موضوعات
یعنی جھوٹی حدیثوں میں شمار کیا ہے پر اور محققوں نے اس کی تصحیح بھی کی ہے۔ سو ہمیں بھی یہی بات

لے بسوا اللہ الرحمن الرحیم۔ رد شمس کا معجزہ، و خبر سے واپسی پر مقام صبا میں ظاہر ہوا۔ اود یہ حدیث۔ حضرت سمات
علیہ السلام سے دو سندوں کے ساتھ مروی ہے۔ اس حدیث کی بات میں امام طحاوی نے شکل الآثار علامہ ندقانی نے شرح مواہب اور حافظ ابن کثیر نے
البیہ میں قاضی عیاض شرح شفاء میں مولانا بدر قلم صاحب نے حضرت مولانا نور شاہ صاحب کتب خیر میں فیض الباری کتاب الجہاد میں اور دیگر حضرات
نے بھی ذکر فرمایا ہے امام طحاوی فرماتے ہیں ہذان حدیثان ثابتان و رواۃہما۔ ثقات شیعہ امانی الاجاب کے مقدمہ ص ۵۵ تا ۵۹ میں
بھی اس حدیث پر مفصل بحث ہے اور اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے شیخ جلال الدین سیوطی نے اس حدیث کے بارے میں ایک مستقل رسالہ
کشف البس من حدیث رد شمس لکھا ہے جس میں اس حدیث کے طرق و اسانید پر بحث کی ہے اور اس کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے۔ علامہ ندقانی نے بھی
شرح مواہب میں اس کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے علامہ عینی نے سیوطی سے مسوطاً نقل کیا ہے ضحا کہ نے اپنی تفسیر کبیر میں بھی اس کا ذکر کیا ہے
گویا کہ امام طحاوی اس حدیث کی تصحیح کرنے میں متغیر و متبدل نہیں بلکہ متقدمین و متاخرین میں بہت سے حضرات نے امام طحاوی کی موافقت کی ہے اور
امام ابن تیمیہ کے قول پر ترجیح دی ہے۔ المعتمد من المحقق من شکل الآثار میں حضرت ابو ہریرہ کی حدیث کہ ترو الشمس مذہب علی یوشع بن
نوا سے معارضہ صحیح نہیں اس لیے کہ مذہب کے یہ الفاظ ہو سکتا ہے کہ اس رد شمس واقعہ سے پہلے ہوں اور شمس بعد میں۔ تو دونوں
میں تطبیق ہو گئی۔ خفاجی مصری شرح شفاء میں کہتے ہیں اس حدیث پر بعض شراح نے اعتراض کیا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے اسکی روایت
مطعون ہیں۔ واصل یہ مخالف ابن جوزی کے کلام کو جو ہے ہے حالانکہ اس کی اس کتاب کا ذکر حصہ مرود ہے۔ وقد قال خالدة
الحفاظ السید علی وکذا السخاوی ان ابن الجوزی فی موضوعاتہ غاملاً تھلا کثیراً۔ یہاں تک کہ بہت سی احادیث صحیحہ بھی اس میں
ذکر کردی ہیں جیسا کہ ابن صلیح نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے اور بعد طرق اسکی محدث پر شاہد ہیں یہ صنف بھی اس کی تصحیح کی ہے اور اس سے پہلے
امام طحاوی ابن شامہ، ابن مندہ، ابن مردودہ اور طبرانی نے معجم میں اسکو حسن کہا ہے۔ ابن جوزی نے جن پر کلام کیا ہے ان میں احمد بن صالح
بھی ہے جو ابو حفص طبری ہے حالانکہ وہ الحافظ الشافعی ہے، اصحاب سنن نے اس روایت کی ہے اور اس کی توفیق کے لیے یہی کافی ہے کہ بخاری نے
صحیح میں اس سے روایت نقل کی ہے تو امام ابن تیمیہ، ابن قیم اور ابن جوزی یا دیگر محدث جنہوں نے اس کو موضوع عا میں شمار کیا ہے ان کی یہ بات قابل توجہ
نہیں۔ احمد بن صالح مصری ابو حفص ابن طبری ثقہ حافظ من العاشر، امام نسائی نے بھی احادیث کی وجہ اس پر کلام کیا ہے۔ ابن معین، اسکی تائید نقل کی ہے
ابن جان لیے یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ جس پر کلام کیا گیا ہے وہ احمد بن صالح الشافعی ہے اور امام نسائی نے اس کو احمد بن صالح مصری بھی حالانکہ وہ
احمد بن بخاری، متوفی، ابو ہریرہ کے روایت میں ہے۔ کذا فی التقریب۔ والذی اعظم محمد اشرف۔

پسند ہے کچھ اپنی محبت کا تقاضا کچھ شیعوں کی خاطر اس پر بھی وہ نہ سمجھیں تو انہیں خدا بخھے۔

(وعلیٰ نبوتی سے ہونے والا کلمہ معجزہ رسول ہے)

پر ہمیں معلوم نہیں اس سوال میں سائل نے کیا فائدہ سمجھا ہے اگر یہ قناعت ہے کہ یہ معجزہ حضرت علیؓ کے نام لگ جائے تو اس کی امید بے جا ہے۔ اگر ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے ہاں حضرت علیؓ کی کارگزاری اور خاطر داری البتہ باعث دعاؤں کو ہوئی سو یہ کون سی بڑی بات ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک یہ اونی بات ہے۔ اس سے پہلے مکہ میں کفار کی استدعا سے معجزہ شق القمر ہوا تھا تو کفار کی کیا فضیلت نکلتی تھی۔ اور اگر اس میں کچھ فضیلت ہے تو فقط اتنی ہے کہ ان کی یہ خدمت پسند آتی سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ابو بکرؓ کی خدمت گذاریاں اس سے زیادہ پیش نظر تھیں۔

(حضورؐ کی ابو بکرؓ کی احسان شناسی)

بخاری اور مسلم وغیرہ صحاح میں موجود ہے کہ جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں ارشاد فرمایا کہ جتنا ابو بکرؓ کا احسان میرے ذمہ ہے اتنا کسی کا نہیں پر ان کو قضا نماز کا اس (خدمت) کی وجہ سے کبھی اتفاق نہ ہوا تھا ورنہ ان کے لیے دعا کرتے تو مغرب چھوڑ مشرق سے آفتاب نکل آتا یا اس ہمہ یہ دعا تھی۔ اور دعا میں بے اختیار کی ظاہر ہے خدا کو اختیار ہے چاہے قبول کرے چاہے قبول نہ کرے اور قبول کرے تو خدا کے نزدیک بڑی بات نہیں پر قابل تعریف یہ بات ہے کہ خدا ساتھ ہو جائے سو تم بھی جانتے ہو کہ ان اللہ معن کے کیا معنی ہیں اور یہ کس کی شان میں ہے یا غار کون تھا اور سکنت خداوندی کس پر نازل ہوئی اور اس کو بھی جاننے دیجئے اگر یہ آفتاب کا لوٹ آنا حضرت علیؓ کی خاطر ہوا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر نہ تھا آپ کی دعا کا اس میں ثمر نہ تھا اور تھا تو برائے نام تھا ظاہر کا پرانا تھا ورنہ اصل میں حضرت علیؓ ہی کی خاطر تھی تو پھر کیا اس سے کچھ فضیلت لازم نہیں آتی ورنہ حضرت علیؓ اور صحابہؓ تو درکنار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہو جائیں گے۔ اور یہ معجزہ اول حضرت سلیمان علیہ السلام کی خاطر واقع ہوا ہے۔ اس صورت میں حضرت سلیمان سوا حضرت علیؓ اور سب افضل ہو جائیں گے۔ مگر تمہیں فرماؤ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنار حضرت نوح حضرت ابراہیم حضرت

موسیٰ حضرت عیسیٰ علیہم السلام ہیں یا حضرت سلیمان کی شفاعت کی حدیث تو سنی ہوگی اس میں دیکھیے
خلافت کس کس کی طرف بفرض شفاعت جائیں گے اس میں کہیں سلیمان (علیہ السلام) کا ذکر نہیں

جواب ثانی از مولوی عبدالمصاحب

یہ بھی فضیلت جزوی ہے اور یہ فضیلت بہ نسبت فضیلت حضرت ابوبکرؓ کے کہ حضرت نے
فرمایا مروزوں میں سب سے زیادہ مجھ کو ابوبکر محبوب ہے۔ اور بہ نسبت فضیلت حضرت عمرؓ کے کہ لَوْ كَانَ
نَسَبِي مِنْ بَعْدِي لَكَانَ عُمَرُ۔ اگر میرے بعد نبی ہوتا تو عمر ہوتا اور بہ نسبت فضیلت حضرت
عثمانؓ کے اَلَا اسْتَحْيِي مِنْ رَجُلٍ تَتَخَيَّ مِنْهُ الْعَلَاءُ كَذَلِكَ دیکھا میں اس شخص سے حیا نہ کروں جس سے
فرشتے حیا کرتے ہیں (کچھ معتبر ہا نہیں اور اصل بات یہ ہے کہ رُؤِ شمس فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی دعا سے ہوا ہے اس میں کوئی فضیلت حضرت علیؓ کی نہ حاصل ہوئی کیونکہ حضرت رسول
مقبول جس کے واسطے دعا فرماتے رُؤِ شمس ہو جاتا پر چونکہ ان سے کبھی درباب صوم و صلوات
مداہنت نہ ہوئی اس لیے ان کے لیے دعا رُؤِ شمس بھی وقوع میں نہ آئی درحقیقت امیر المومنین
کی فضیلت اس میں ظاہر ہوتی کہ خاص ان کی ہی دعا سے رُؤِ شمس ہوتا اور کسی کی دعا سے نہ ہوتا اور
یہ کہیں ثابت نہیں سائل کو شرم نہیں کیا حضرت علیؓ کے فضائل مکتوب تھے جو اس کو بڑے اہتمام
سے جداگانہ سوال قرار دیا اور ایک قاعدہ اور بھی ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ جو معجزہ نبوی ہے اس سے
نخواہ مخواہ غیر کی فضیلت ثابت نہیں ہوتی اور اگر اس کو تم نہ مانو تو اکثر معجزوں سے کفار کی فضیلت
نکل آئے گی۔ تتبع فضائل جمیع صحابہؓ سے معلوم ہوتا ہے کہ سب صحابہ حضرت کے مرغوب و
محبوب تھے لیکن بمقتضیٰ آیت کریمہ۔

وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيُخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ الْخَلَاءُ
(کہ اللہ نے تم میں سے ایمان لانے والوں اور عمل صالح کرنے
والوں سے یہ وعدہ کیا ہے کہ ان کو ضرور بر ضرور زمین

میں خلیفہ بنائے گا۔ الخ)

کے خلفاء ایمان اور اعمال صالحہ سے مشرف ہو کر بہرہ اندوز خلافت جہات اربعہ ہوئے۔ جاننا
چاہیے کہ خداوند کریم نے خود ان کے ایمان اور اعمال صالحہ اور خلیفہ بنانے کے لیے اتنی مدت

پیشتر خبر دی افسوس ہے کہ جو امر خداوند تعالیٰ کی مرضی سے رد و افض اس کو نہ مانیں یہ وہ مثل ہے کہ بادشاہ کا مال صرف ہوا اور خزانچی کی جان سو گئی۔ یہ کیسے مسلمان ایماندار ہیں کیا اس بات پر ایمان لائے ہیں کہ حکم خداوندی نہ مانیں گے اگر یہ بات ہے تو بیشک پختہ مومن ہیں۔

سوال ہشتم از جانب شیعہ

حضرت علی کے لیے پیغمبر خدا نے یہ فرمایا یا نہیں کہ وہ خدا اور رسول خدا کو دوست رکھتے ہیں اور خدا اور رسول خدا اس کو دوست رکھتے ہیں یا یہ کہ لڑائی خندق کے دن کی حضرت علیؑ کی افضل ہے تمام امت کے اعمال سے جو قیامت تک کریں۔
جواب سوال ہشتم۔

واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کی شان میں فرمایا کہ وہ اللہ کو دوست رکھتے ہیں اور اللہ ان کو دوست رکھتا ہے اور یہ ہمارا عین ایمان ہے پر اس سے افضلیت کا ثابت کرنا ایسا ہے جیسا کسی نے کہا ہے۔

سہ چہ خوش گفت ست سعدی در زبانی کہ عشق آسان نمود اول دے افتاد مشکلمہ
صاحبواول تر خدا تعالیٰ ہر متقی کی نسبت فرماتا ہے ان اللہ یحب العتقین۔ دوسرے معتبان سنت کو ہدایت ہے۔

ان کنتم تحبون اللہ فَاَسْبَغُونِي بِحَبْلِكُمْ
اللہ وَلَغَفِرَ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَاللّٰهُ غَفُورٌ رَّحِيمٌ
جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر تم کو اللہ سے محبت ہے تو میری پیروی کرو اللہ کو تم سے محبت ہو جاوے گی اور اللہ تمہارے سب گناہ بخش دے گا اور اللہ غفور رحیم ہے۔
(ال عمران ۴۷)

اس سے ظاہر ہے کہ یہ بات ہر مومن کو نصیب ہو سکتی ہے ورنہ ہدایت کے کیا معنی ہیں۔ اگر یہ بات ممکن نہ ہوتی تو پھر یہ ارشاد ایسا تھا جیسے یوں کہتے تم خدا ہو جاؤ (اور یہ ناممکن ہے) اور ہم

ملہ یعنی مقصد اصلی پر دلالت بالکل نہ ہو نہ ہر متقی کھینچ جان کی جائے شاعر کے شعر میں تین غلطیاں ہیں۔ زبانی کتاب مولانا جامی کی ہے سعدی کی نہیں پھر مصرع ثانی دیوان حافظ کہ ہے۔ ۱۲ مہر محمد

نے (بالضرر) مانا کہ یہ امر اوروں کو حاصل نہیں یا بدشواری حاصل ہے پر اس کو کیا کیجئے۔ خدا تعالیٰ حضرت ابو بکرؓ اور ان کے ہمراہیوں کی شان میں اس سے زیادہ فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ
عَنْ دِينِهِ فَمَا يَتَّبِعْ يَأْتِ اللَّهَ بِضَرْبٍ
يُجْزِيهِمْ وَيُجْزِي نَفْسَهُ لَا إِذَلَّةَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ
أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي
سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ
ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ
وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ (پ المائدہ ۸۴)

حاصل معنی یہ ہے کہ اے ایمان والو اگر تم مرتد ہو جاؤ گے تو اللہ تعالیٰ اور ایسے لوگوں کو آگے گا جن سے خدا کو محبت ہوئی اور خدا سے ان کو محبت ہوگی مومنوں کے سامنے فریب۔ کافروں کے رد و بد و بڑے عزت (غلبے) والے خدا کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی کے برا کئے سے ڈریں گے اللہ کا فضل ہے جسے چاہے وہ ہے اور بہت وسعت والا دانہ ہے۔

اول تو یہی فرق دیکھئے کہ وہ حدیث ہے اور یہ آیت دوسرا اس میں فقط محبت طرفین ہی کا ذکر نہیں یہ اتنے لمبے چوڑے فضائل اور بھی ہیں اور پھر کس انداز سے فرماتے ہیں یہ ہمارا فضل ہے ہر کسی کو نہیں ملتا جس کو ہمارا جی چاہتا ہے اس کو دیتے ہیں۔ بہر حال یہ آیت حضرت ابو بکر صدیقؓ اور ان کے ہمراہیوں کی شان میں پہلے سے نازل فرمائی گئی ہے دلیل مطلوب ہے تو سنئے۔ اس آیت سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک تو کچھ لوگ مرتد ہو جائیں گے دوسرے یہ کہ ان سے وہ لڑیں گے جو خدا کے پیارے اور ایسے ہوں گے سو آپ ہی فرمائیے کس کے زمانے میں لوگ مرتد ہوئے اور کون ان سے لڑا باقی حضرت ابو بکرؓ کو اگر نعوذ باللہ مرتد کہتے ہو تو یہ فرمائیے بجز کفار ان سے اور کون لڑا حضرت علیؓ لڑے یا حسینؓ لڑے اور اگر آپ کے نزدیک کفار ہی خدا کے پیارے اور موصوف باوصاف مذکورہ ہیں تو مبارکباد ہم ہاں تم جانتے۔

(نوارج بدعتی تھے)

صاحبو۔ باقی نوارج کو مرتد نہیں کہہ سکتے وہ بدعتی تھے مرتد جب ہوتے جب کہ کلام اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہو جاتے۔ سو کلام اللہ کی نسبت ان کا اعتقاد تو انہیں حدیثوں سے ثابت ہے جن سے ان کی مذمت نکلتی ہے۔ ہاں یہ بات جہدی رہی کہ وہ بدعت کس درجہ کی تھی کفر کے درجہ کو پہنچ گئی تھی یا ابھی سرحد اسلام ہی میں تھی بہر حال مرتد ہونا

اور ہے اور بدعتی ہونا اور جیسے شرابی ہونا اور ہے اور زانی ہونا اور ۔ اور اگر بالفرض اس کو ارتداد ہی کہتے ہیں تو وہ ارتداد اس ارتداد کے برابر نہیں اسی لیے خوارج کے قاتل ایسے عظیم المرتبہ نہ ہوں گے جیسے قاتلان مرتدان زمانہ صدیق اکبرؓ اور حق یہ ہے کہ خوارج بدعتی ہیں پر پرے درجے کے بدعتی جیسے شیعہ ویسے ہی خوارج ۔

(شیعہ خارجیوں سے بدتر ہیں)

ہاں بوجہ سب و شتم افضل الصحابہؓ اگر روافض کو خوارج سے بڑھ کر کیسے تو بجا ہے۔ چنانچہ حدیثوں میں جو روافض کی مذمتیں ہیں وہ خوارج کی مذمتوں سے بڑھ کر ہیں۔ ہائے افسوس یہ فرقہ بھی اگر اسی طرح لشکر آرائی کرتا اور صحابہؓ سے برسر پر خاش ہو کر سر قلم کرتا تو کیا اچھا ہوتا۔ یہ جھگڑا ہی چمک جاتا۔

اب رہی یہ بات کہ ایک جہاد خیر تمام اعمال امت سے بڑھ جائے یا روں کی گھڑی ہوئی بات ہے۔ حدیث اور کلام اللہ میں اس کا کیس پتہ نہیں۔

جواب ثانی از مولوی عبد الصاحب

(حضرت ابو بکر صدیقؓ کا جہاد و النفاق)

قول اس کا کہ وہ خدا اور رسول کو دوست رکھتے ہیں الخ یہ الفاظ بعینہ اس قوم کے حق میں خداوند تعالیٰ نے فرمائے ہیں جو مرتدین کے مقابلے کے لیے اللہ تعالیٰ قائم کرے گا۔ قال اللہ تعالیٰ
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ
عَنْ دِينِهِ فَمَا يَفْعَلُ اللَّهُ بِقَوْمٍ يُضِلُّونَ
يَحْتَوِنَهُ أَدْلَةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِثَّةٌ عَلَى
الْكُفْرَيْنِ ۔
(اے ایمان والو اگر تم مرتد ہو جاؤ گے تو اللہ تعالیٰ
اور ایسے لوگوں کو لے آئے گا جن سے خدا کو محبت
ہوگی مومنوں کے سامنے مذموم۔ کافروں کے روبرو
بڑے سخت)

۱۔ شیعہ کی معتبر تفسیر مجمع البیان ص ۲۱۲ میں ہے۔ ان اوصاف والوں میں کئی اقوال ہیں سب سے پہلا قول یہ ہے کہ حضرت
ابوبکرؓ اور آپ کے ساتھی مراد ہیں جو مرتدوں کے ساتھ لڑے۔ جن بصری۔ قادر۔ ضحاک (شاگردان عبداللہ بن عباسؓ) کی یہی تفسیر ہے
دوسرا قول (مسند می کام) یہ ہے کہ انہ میں الامام محمد

مصدق اس آیت کے خلیفہ اول اور ان کے معاون ہیں اور وجہ فرق کی کچھ نہیں حضرت امیر المؤمنین
 کریم اللہ وجہ بھی ان کے شامل مورد ان الفاظ کے ہیں علاوہ بریں جیسے دو حدیثیں حضرت علیؑ کی
 فضیلت پر دلالت کرتی ہیں۔ ویسی ہی ایک آیت اور ایک حدیث ابو بکرؓ کی فضیلت میں
 منجملہ چند آیات و احادیث کے بیان کی جاتی ہیں۔

لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ
 وَقَاتَلَ أُولَئِكَ أَكْثَرُ دَرَجَةً مِنَ الَّذِينَ
 أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ وَقَاتَلُوا وَكَذَلِكَ يُعَذِّبُ
 اللَّهُ الْحَسَنَى - (۲۴ المائدہ ۱۱)

۱ ترجمہ: وہ برابر نہیں تھے وہ لوگ جنہوں نے فتح مکہ سے پہلے
 الشک راہ میں خرچ کیا اور جہاد کیا۔ یہ لوگ بہت ہیں جس میں
 ان لوگوں سے جنہوں نے خرچ کیا اس کے بعد اور جہاد کیا

اگر اللہ نے ہر ایک کے بھلائی (جنت) کا وعدہ کیا ہے۔
 اس کے صدق حضرت ابو بکرؓ میں جب اللہ تعالیٰ منہم صحابہؓ کی جانب سے فخر و غلظت فرمایا تو انہوں نے ترجیح کی محبت باقی رہ گئی اور حدیث ہے۔
 (حضرت ابن عمرؓ روایت ہے کہ فرماتے ہیں میں نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا ہوا تھا آپ کے پاس
 ابو بکر صدیقؓ بیٹھے تھے آپ پر ایک چوغہ تھا جسے سینے
 پر کانٹے سے ٹانگ رکھا تھا تو جبریل علیہ السلام اتر
 آئے اور فرمایا اے محمد! ابو بکر کو کیا ہو گیا کہ اپنا چوغہ سینے
 پر کانٹے سے ٹانگ رکھا ہے تو آپ نے فرمایا جبریل
 اس نے دس مال) فتح مکہ سے پہلے مجھ پر خرچ کر دیا ہے
 تو جبریل فرماتے گئے بلاشبہ اللہ تعالیٰ ابو بکر کو سلام دیتے
 ہیں اور فرماتے ہیں کہ ابو بکر سے پوچھیں کیا وہ اس فقر
 میں مجھ پر راضی ہے یا ناراض؟ ابو بکر صدیقؓ نے فرمایا
 کیا میں اپنے رب پر ناراض ہو سکتا ہوں؟ میں اپنے رب
 راضی ہوں۔ رب راضی ہوں۔ رب راضی ہوں۔

غور کرنے کی جگہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ جس کو صحابہؓ سے اعظم درجہ کا فرمائے اور سلام کر
 کر بھیجے اور رضا جوئی کا طالب ہو اس کا کیا کچھ مرتبہ ہو گا وہ بہت محب و محبوب ہے اور جو کہ اپنے
 حدیث خندق کی تحریر فرمائی ہے اہل سنت کی کتب معتبرہ میں پتہ ہی نہیں ایسے تو بے ٹھکانے

کی بات نہ فرمائیے یہ دین کا مقدمہ ہے۔

سوال نہم از جانب شیعہ

شیخین یا دیگر صحابہ داخل امت ہیں یا نہیں؟
جواب سوال نہم بہ صحابہ کرام و افضل ترین امت محمدی ہیں۔

شیخین اور دیگر صحابہ داخل امت محمدی کیا سر دفتر امت محمدی ہیں اعتبار نہ آئے تو کلام اللہ کی سند بھی خداوند کریم سورت تحریم (آیت نمبر ۱) میں فرماتا ہے۔
يَوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ۔ اس آیت کے معنی اوپر کے ٹکڑے سمیت یہ ہیں اے ایمان والو! اللہ کی طرف خالص توبہ کرو شاید تمہارے گناہوں کا بھی اللہ کفارہ کر دے اور داخل کر دے تم کو ایسی جنتوں میں جن کے نیچے سے نہریں بہتی ہوں گی یہ کس دن؟ جس دن کہ نہ رسوا کرے گا اللہ نبی کو اور ان لوگوں کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے پھر اس کے بعد اور تعریف فرماتے ہیں مگر ہمیں اختصار منظور ہے مطلب یہ ہے کہ عام مومنوں کو یہ ارشاد ہے کہ اگر توبہ خالص کر کے لاؤ گے تو شاید تم بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضوان اللہ عنہم اجمعین کے ساتھ جنتوں میں داخل ہو جاؤ اب دیکھئے الَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ کا ترجمہ بھی ہے کہ جو لوگ ایمان لائے نبی کے ساتھ سو تم ہی فرماؤ وہ صحابہ ہیں یا نہیں۔ ہاں اگر فقط اَمَنُوا فرماتے تو یہ بات سب کو عام ہو جاتی مگر اس صورت میں یہ کلام اللہ لغو ہو جاتا۔ اس وقت میں اس مثل کے کیا معنی تھے۔ عام لوگوں کا جو حال ہوگا۔ وہ عام لوگوں کے لیے تو یقینی ہے دو سگراتنی بات کے لیے اور توبہ کرانے کی کیا ضرورت تھی یسے عام لوگوں کو نبی کے ساتھ اتنی مشارکت کی امید کہاں ہے بہت سے نام کے مسلمان اس روز رسوا ہوں گے اور بہت سی رسوائیوں کے بعد کہیں جنت میں جائیں گے۔

بہر حال اَمَنُوا کے مصداق صحابہ کرام ہیں اور وہ بائیں وجہ سر دفتر امت ہیں کہ ان کے لیے روز قیامت رسوائی کا اندیشہ نہیں اور دوسروں کو ان کی محبت بشرط توبہ خالص میسر آئے تو آئے ورنہ استحقاق کی تو کوئی صورت نہیں چنانچہ اس لیے علی کے لفظ کو بیچ میں لائے

وردہ فقط اس میں کیا کمی تھی کہ یوں فرمائیے تُولُّوْا اِلَى اللّٰهِ تَوْبَةً نَّصُوْحًا یکفّر عنکم سِیِّئَاتِکُمْ
 جس سے خواہ مخواہ بھی تاہیانِ مشارالہم ثابت ہو جاتا اور بیچ میں ایک لفظ ہے معنی نہ آتا اور کلام
 قدیم یوں غیر فصیح و بلیغ مثل کلام احمقان بے عقل نہ ہو جاتا؟

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

جانتا چاہیے کہ قیامت تک جو شخص اتباع کرنے والا طریقہ رسول مقبول کا ہو گا وہ امتی ہو گا
 چہ جائیکہ صحابہ کرامؓ کہ وہ تو ماسوائے اطاعت خدا اور رسول کے مصداقت کا بھی درجہ لے کر
 کسی نے درجہ صدیقیت اور کسی نے ماروقیت اور کسی نے ذی النوریت اور کسی نے امدیت
 کا اڑایا علی رغم انوف المخاضین۔

(عشرہ مبشرہ کا ذکر خیر۔)

ترجمہ: فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 دس آدمی جنت میں ہیں ابو بکر جنت میں ہیں اور
 عمر جنت میں ہیں اور عثمان جنت میں ہیں اور علی
 جنت میں ہیں طلحہ جنت میں ہیں زید جنت میں ہیں اور ابوبکر
 بن عوف جنت میں ہیں اور سعد بن ابی وقاص جنت
 میں ہیں اور سعید بن زید بن عمرو جنت میں ہیں اور
 ابو عبیدہ بن الجراح جنت میں ہیں۔

اَخْرَجَ الْبُؤَيْعِيُّ مِنْ حَدِيثِ قُتَيْبَةَ
 عَنْ سَعِيدٍ عَنْ مَالِكِ بْنِ النُّسْ عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ مُحَمَّدٍ
 عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ حُمَيْدٍ عَنْ اَيُّوبَ عَنْ
 عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَشْرَةٌ فِي الْجَنَّةِ الْبُؤَيْعِيُّ
 فِي الْجَنَّةِ وَصَعْرٌ فِي الْجَنَّةِ وَعثمانُ فِي
 الْجَنَّةِ وَعَلِيٌّ فِي الْجَنَّةِ وَطَلْحَةُ فِي
 الْجَنَّةِ وَالزُّبَيْرُ فِي الْجَنَّةِ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ
 بْنُ عَوْفٍ فِي الْجَنَّةِ وَسَعْدُ بْنُ ابِي وَقَاصٍ
 فِي الْجَنَّةِ وَسَعِيدُ بْنُ زَيْدٍ بْنُ عَمْرِو
 فِي الْجَنَّةِ وَالْبُؤَيْعِيَّةُ ابْنُ الْجَرَّاحِ فِي
 الْجَنَّةِ۔ (ازالة الخفاص) بحوالہ منہ البوعلي

(ہر مسلمان امت نبی میں داخل ہے)

یہ سب لوگ عشرہ مبشرہ اور دیگر صحابہ متبعین سنت رسول امین امتی اور جنتی ہیں رضوان اللہ
علیہم اجمعین اور جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے وہ امتی ہیں اور امتی ہونے میں
ازواج مطہرات اور دیگر اہل بیت اور صحابہ سب برابر ہیں اور اس کو اہل بیت کہتے ہیں۔
صحاح میں یہ حدیث موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت نازل ہونے
وَإِنِّي دَرَسْتُ نَبِيَّكَ أَيُّ قَدِيرٍ (اپنے قریب ترین رشتہ داروں کو ڈرایے) سب قریش کو عام
خاص کر کے پکارا اور سب کے یہی فرمایا۔

النَّهْدُ وَالْفُكْمُ مِنَ النَّارِ فَإِنِّي لَا أَعْنِي عَنْكُمْ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا۔ ترجمہ ۱۔ اپنی جانوں کو
بچاؤ آگ سے میں نہیں بے پروا کر سکتا تم سے اللہ کے معاملے میں اور یہ بعینہ حضرت سیدہ الفداء
فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو فرمایا۔ اس سے معلوم ہوا کہ ابلاغ میں سب برابر ہیں اور خاص کر
شیخین کی شان میں تو امام محمد باقر سے صاحب نصوص کی روایت ہے۔

أَنَّهُ قَالَ لِمَجْمَاعِهِ فَأَمْسُوا فِي الْبَيْتِ وَخُذُوا
وَعَثَانِ الْأَخْبَرِ وَلِي هَلْ أَنْتُمْ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ
الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ
يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَ
يَنْصَرُونَ لِلَّهِ وَرَسُولِهِ قَالُوا قَالَ
فَأَنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ تَبَوُّوْا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ
مِنْ قَبْلِهِمْ يَجْعَلُونَ مِنْ هَاجِرٍ إِلَيْهِمْ
قَالُوا قَالَ أَمَا أَنْتُمْ فَتَدْبِرُونَ
أَنْ تَكُونُوا أَحَدَ هَذَيْنِ الْفَرِيقَيْنِ وَ
أَنَا أَشْهَدُ أَنَّكُمْ لَنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ

ترجمہ ۲۔ انہوں نے ایک جماعت سے جو ابو بکر اور
عمر اور عثمان کے معاملہ میں کھود کر دیکر بے تحاشے کہا
بتلاؤ تم مجھ کو تم ہو مہاجرین میں سے جو نکالے گئے
اپنے گھروں سے اور بدلے گئے اپنے مالوں سے
تلاش کرتے ہیں اللہ کے فضل کی اور خوشنودی
کی اور مدد کرتے ہیں اللہ کی اور اس کے رسول کی
کہا انہوں نے ہم ان میں سے نہیں کہا امام نے
تم ان لوگوں میں سے ہو جنہوں نے ٹھکانہ دیا اور ایمان
کو اپنے دلوں میں دوست رکھے ہیں ان لوگوں کو
جو ان کی طرف ہجرت کر آئے انہوں نے کہا ہم ان

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِإِيمَانٍ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ (حشر ۱)

میں سے بھی نہیں گناہگار تھے تم تو بڑی مہچکے ان لوگوں
فریقوں میں شامل ہونے سے اور میں گواہی دیتا ہوں نہیں
ہو تم ان لوگوں میں جن کے لیے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے
اور جو لوگ آویں گے بعد ان کے کہیں گے رب ہمارے
بخش دے ہمارے لیے اور ہمارے ان بھائیوں کے لیے جو
ایمان میں ہم سے پہلے گذرے اور ہمارے دلوں میں
کینہ مت کر ان لوگوں کا جو ایمان لاتے بے شک
تو مہربان ہے بخشنے والا۔

فائدہ ۱۔ خیال کرنے کی جگہ ہے کہ امام محمد باقر نے آیات کی سند لاکر شیخین رضی اللہ عنہما کے فضائل
ثابت کئے اور تمہارے دلوں میں غل یعنی کینہ ثابت کیا اور آیات بالا کے عدم مصداق ہونے
کا خود ہم سے اقرار لے لیا اور تمہارے دائرہ اسلام سے خارج ہونے پر گواہ بنے تو اب بتاؤ کہ
تمہارا کیا دین و ایمان رہا۔

سوال دہم از جانب شیعہ

شیخین جمیع غزوات نبوی میں ثابت قدم رہے یا کبھی پس پا ہونے کا اتفاق ہوا؟
جواب سوال دہم و یازدہم

حضرت علیؑ کسی غزوہ میں فرار نہیں ہوئے اور نہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ ہاں غرض
سائل کو ہم سمجھتے ہیں اس لیے گو وہ صاف نہیں پوچھتا پر ہم صاف جواب دیتے ہیں۔
سائل حضرت عثمانؓ پر آوازہ کتے ہیں مگر اس بیہودہ دست و پا زنی سے کیا فائدہ ہوا حقیقت
حال ہم سے سنئے۔

جنگ احد میں لشکر طفر پیکر جا بجا معرکہ آرا تھا بامداد خداوندی و برکت نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم آثار فتح نمایاں ہوئے مشرکین بھاگے اہل ایمان نے غنیمت پر ہاتھ مارنا شروع کیا مشرکین
نے گمینگاہ سے نکل کر پیچھا لیا، مارا اور مشرک شیطانی نے با آواز آواز اِنْ مُحَمَّدًا قَدْ قُتِلَ کہہ سنایا

جس کا ترجمہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مائے گئے۔ ادھر تو سر پر وہ بلائے ناگہانی ادھر یہ
صدرہ جانی اس بیتیابی میں محرکہ آرائی بے حاصل نظر آئی۔ مصرعہ

جس کے ہم عاشق ہوئے تھے اب وہ جاناں ہی نہیں

اس رنج و غم میں خارمان دور آفتاب کا پاؤں اکھڑ گیا اور نہ اکھڑنا تو ان کی محبت پر قف اور
ان کی جانبازی پر حرف تھا اگر وہیں جب رہتے تو ہم جانتے کہ ان کو صدرہ ہی نہ تھا۔ غرض
وہ ایمان دار تھے ایمان داروں کو یہ صدرہ ایسا ہی ہونا چاہیے جیسا ان کو ہوا پر بے ایمانوں کو محبت
کی کیا قدر محبت نبوی ہوئی ہو تو جانیں۔ بہر حال جو لوگ دیدار مبارک سے مشرف تھے جسے حضرت
علیؑ ابو بکر حضرت عمرؓ ان کے دل ٹھکانے تھے اور جو لوگ دور کے مودہ چوں پر تھے اس خبر ہو شراب
سے بیہوش ہو کر افغاں و غمراں مدینہ کی طرف رواں ہوئے ان میں ایک حضرت عثمانؓ بھی تھے۔
(اللہ نے تو معاف کر دیا پیغمبر نے نہ کیا۔)

پر چونکہ یہ حرکت قابلِ ترحم اور لائقِ قدر شناسی تھی نہ موجبِ عتاب سرزنش۔ خداوند کریم
نے اس ظاہری خطا سے ورگزر فرمایا اور بہر تکمیل یہ ارشاد فرمایا۔

إِنَّ الَّذِينَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ يَوْمَ الْتَفَى الْجَمْعِ
إِنَّمَا اسْتَزَلَّهُمُ الشَّيْطَانُ بِبَعْضِ مَا
كَسَبُوا وَلَقَدْ عَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ
غَفُورٌ حَلِيمٌ (پک ۷۷)

پر اس کو کیا کیجے حضراتِ شیعہ خدا کی بھی نہیں سنتے خیر وہ نہیں سنتے تو اہل ایمان
تو ان (شیعہ) کی نہ سنیں ورنہ اللہ سے لڑائی طہری وہ معاف کے جائیں تم نہیں کرتے۔
صاحب اور صاحب ہوتے کون ہیں۔ خدا نہیں خدا کے بیٹے پوتے بھائی راز غلبہ ایک راندہ و گاہ
حق ہیں جو الٹی ہی بکے جاتے ہیں اور خدا سے نہیں شرارت بلکہ نہ یہ قصور حقیقت میں
قصور ہے نہ یہ خطا حقیقت میں خطایوں خدا کے سامنے ہماری عبادت بھی خطا ہے نہ
اس سے کوئی فضیلت لائق سے جاتی ہے نہ لیاقت خلافت میں بٹا گت ہے ورنہ ہم تو
نہیں کہتے حضرت یونس علیہ السلام جو بے وجہ بھاگ گئے ان کی شان میں حضراتِ شیعہ شاید

اور بھی کچھ زیادہ کہیں اور منصب نبوت سے عزول فرمائیں کوئی پوچھے کہ خدا کا واسطہ نبوت تو اتنی باتوں سے ہاتھ سے مل جائے اور خلافت کی لیاقت چھین جائے فقط۔

جواب ثانی از جانب مولوی عبد الصاحب

(حنین میں ثابت قدم صحابہؓ)

حنین کسی غزوہ میں لپا نہیں ہوئے سب غزوات میں ثابت قدم رہے یہ اشاعت دین ان کی ثابت قدمی کا ثمرہ ہے کہ بعد فتح ملک عرب مگر شام و روم و ایران و توران میں اسلام شائع ہوا اور مسلمان ان ملکوں کے عمدہ نشان ہیں غزوہ احد اور حنین میں اول غفار مسلمین کے قدم اٹھ گئے تھے پر اگر صحابہؓ خاص کر حنین نے میدان جنگ نہیں چھوڑا اور شمشیر زنی سے منہ نہیں موڑا اور بے ترتیبی صفوف کے ہو جانے سے بھاگنا نہیں کہلاتا چنانچہ حنین میں یہی واقعہ ہوا کیونکہ حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ و حضرت ابن مسعودؓ و حضرت علیؓ و حضرت عباسؓ و حضرت ابوسفیانؓ بن الحارث و حضرت ربیعہ بن الحارث بن عبد المطلب و حضرت عقیل بن ابی طالب و دیگر اہل بیت اس جگہ موجود تھے حضرت عباسؓ رکاب راست تھامے ہوئے تھے اور حضرت ابوسفیانؓ رکاب چپ یا حضرت ابوسفیانؓ باگ بغل کی تھامے ہوئے تھے اور یہ سب لوگ دائیں بائیں موجود تھے چونکہ اس غزوہ میں صحابہؓ نے اپنی کثرت اور کفار کی قلت و یکجہ کر خیال کیا تھا کہ ان کو طرفہ العین میں ہزیمت دے دیں گے۔ اپنی کثرت و یکجہ کر استمداد خداوند کریم سے غفلت ہوئی اللہ تعالیٰ کو یہ تغافل پسند نہ آیا اور ان کے متنبہ کرنے کے لیے قدمے ترنزل اور تفرق ڈال دیا جب اس غفلت سے ہوشیار ہو گئے حضرت عباسؓ کے پکارتے کی آواز سے بیک بیک کہتے ہوئے بجانب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دوڑے اور کفار کو زیر و زبر کر دیا۔

لے شیوہ تفسیر مجمع البیان میں نَزَلَ اللَّهُ سُبْحَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ اِمْحَرَّ اللَّهُ رَمْتَ قَسَمِي اَمَارِيْ يَنْتِي رَسُوْلُ يَرْوِي عَنْهُ (پہر اللہ نے رمت و قسَمی اماریٰ پہننے رسول پر اور مؤمنین پر) کے معلق میں لکھا ہے حِينَ رَجَعْنَا اِلَيْهِمْ وَقَاتَلُوهُمْ بِعَنِ الْمُنَّةِ رَمْتَ قَسَمِي اَمَارِيْ يَنْتِي رَسُوْلُ يَرْوِي عَنْهُ (جب ہم لوگ ان کے پاس لوٹے اور ان سے جنگ کی معلوم ہوا کہ اے صحابہؓ کیونکہ ان کو جنگ کے لالچ دینا قرآن کا انکار اور نہ اپنے ایمان کا خاتمہ کرنا ہے (معاذ اللہ) اہل

اللہ تعالیٰ نے مدد بھی جیسا کہ کلام میں مذکور ہے۔ ترجمہ: بیشک اللہ تعالیٰ نے قہداری مدد کی بہت سی جگہ
 لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ اور جنہیں کے دن جب کہ خوش کیا تم کو تمہارے نوابہ ہونے
 وَ يَوْمَ حُنَيْنٍ إِذْ أَعْجَبَتْكُمْ كَثْرَتُكُمْ فَلَمْ تُغْنِ عَنْكُمْ شَيْئًا
 نے سو یہ تمہارے کام نہ آئی

ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ پھر اللہ نے ٹھنڈک اتاری اپنے رسول پر اور سب
 وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْتَ حَبُودًا لَهُ مومنوں پر اور اتارا یہ سکر جس کو تم نے نہیں دیکھا۔
 تَعْنَعًا۔ (توبہ ۴۷)

فائدہ (برائے از الطعن) خیال کی جگہ کہ جب خداوند مکرم کو صحابہ کرام کی اتنی بھی غفلت گوار نہ
 ہو تو حضرات شیعہ ان کو کفر و فسق کی کس مزے سے تہمت لگاتے ہیں چاند پر خاک ڈالنے سے کیا ہوتا
 ہے آپ ہی غبار سے اندھے بنتے ہیں۔ اور اگر یہ اعتراض اشارہ حضرت عثمان کی طرف ہے تو
 بڑی ہی حماقت، سنا اگرچہ ان سے خطا صادر ہی ہوئی کیا حرج ہے۔ ہم امام کی معصومیت
 کے قائل نہیں جو قم و ذمان اعتراض تو محروم بلکہ ہم بہ نسبت خلیفہ کے ان شرط کے قائل ہیں۔ مسلم
 عمرؓ مذکورہ عاقل بالغ قریشی۔ قادر براہیہ علوم و منہ و اقامت ارکان اسلام و امر بالمعروف و نہی
 منکر و قیام امر ببار و قضا و اقامت حدود۔ علاوہ بریں جب اللہ تعالیٰ کے یہاں سے ان کی
 معافی ہو گئی پھر کیا جھگڑا باقی رہ گیا اور نیز تائب بھی مثل بے گناہ کے ہوتا ہے۔ التائب من
 الذنب کمن لا ذنب له (گناہوں سے تائب اس شخص کی طرح ہے جس نے گناہ نہ کیا)۔
 ومن تاب وعمل صالحا فانه يتوب الى الله متابا (جو توبہ کرے اور اچھے عمل کرے
 وہ اللہ کی طرف لوٹ رہا ہے) سے واضح ہے جب کہ ہمارے نزدیک امامت کے واسطے
 معصومیت کی شرط نہیں اس لیے گناہ عثمانی موجب عدم قابلیت خلافت نہ ہوا لیکن بمقابلہ
 حضرت امیر معاویہؓ و یزید کے حضرت علی کرم اللہ وجہہ و حضرت حسنؓ ترک فرض عین کرنے
 سے حسب ظنون شیعہ کے قابل عمدہ امامت نہ رہے اس بات کا کیا علاج کریں گے۔
 کس مزے سے ان کو قابل امامت کہتے ہیں اور دوسروں کی عدم قابلیت منہ پر لاتے ہیں۔

سوال یا ردّ ہم از جانب شیعہ

حضرت علیؑ بھی کسی غزوہ میں پس پا یعنی فرار ہوئے یا نہیں۔

جواب از جانب مولوی عبداللہ صاحب

حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کسی غزوہ میں فرار نہیں ہوئے وہ کیوں فرار ہوئے وہ تو اسد اللہ الغالب تھے اپنا یہ مذہب نہیں کہ خواہ مخواہ کسی کو برا کہیں خصوصاً ایسے اکابر کو نفوذ باللہ منہا۔ یہ کمال حضرات شیعہ ہی میں ہے کہ نہ ہوائی بات کو اپنے عقیدہ فاسد کی تائید کے لیے جس طرح چاہیں بنالیں۔

(ثابت قدمی کی فضیلت سنی مذہب میں ہے شیعہ میں نہیں)

ہمارے ظنون و کتب کے بموجب توجان بازی کے معرکوں میں استقامت کرنا حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ و خلفاء ثلاثہؑ کی فضیلت ہے۔ پر بردایت کلینی و دیگر کتب معتبرہ شیعہ کے بموجب کہ ائمہ اپنی موت و حیات پر قادر ہیں کچھ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی اور خلفاء ثلاثہؑ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی۔ کیونکہ ان کو شیعہ امام ہی نہیں جانتے۔ باوصف حسب ظنون شیعہ خلفاء ثلاثہؑ امام نہ تھے اور بایں جنت اپنی موت و حیات پر قادر نہ تھے پھر جانبازی کی لڑائیاں لڑتے تھے کس قدر مطیع حکم خدا و رسول تھے اسی واسطے آیت

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِآنَ لَهُمُ الْجَنَّةُ

(ترجمہ :- بیشک اللہ نے مؤمنوں کے مالوں اور جانوں کو جنت کے بدلے میں خرید لیا۔)

(پ ۳۷) کے مصداق تھے

(ایک شبہ کا ازالہ)

اور اگر حضرات شیعہ اپنے خیال خام کے معنی ائمہ کے موت و حیات پر قادر ہونے پر اسی آیت سے استدلال پکڑیں اس طرح کہ بیع و شرا اپنی ہی ملک میں جاری ہوا کہنتی ہے دوسرے کی ملک میں نہیں ہوتی بے شک ہم بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں پر اول تو ہم یہ کہتے ہیں کہ خداوند کریم نے مؤمنین کا لفظ فرمایا اور یہ وصف قرار دیا یقاتلون فی سبیل اللہ تو

اس میں کچھ تخصیص تھا کہ اماموں کی نہیں یہ مصیب جلیلہ دور تک پہنچتا ہے۔ دوسرے یہ کہ (آدمی) جس چیز کا مالک ہوتا ہے قادر ہوتا کچھ ضرور نہیں چنانچہ باندی غلام یا بیل بکری کا مالک ہوتا ہے قادر نہیں ہوتا اگر یہ بات ہوتی تو کوئی اپنی باندی غلام یا بیل بکری کو مرنے ہی نہ دیا کرتا۔ پس معلوم ہوا کہ ملک اور قدرت میں بہت فرق ہے اور آیت مذکورہ سے ملک ثابت ہوتی ہے نہ قدرت۔ ملک بھی مانگے پھرنے لگے جیسے کوئی بادشاہ ایک شخص کو کسی ضلع کا عامل بنا کر کہہ دے کہ اس کا محصول تو ہی کھا جب ہمارا دل چاہے گا تجھ کو محضول کر دیں گے۔ فقط

سوال دوازدہم بنیر دہم از جانب شیعہ (بحسب فہم)

بنی کو غصہ دلانا کیسا ہے۔ اور عدول حکمی کرنے کی کیا اجازت ہے۔

جواب سوال دوازدہم و سیزدہم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے وجہ جان بوجھ کر غصہ دلانا اور خفا کرنا کفر ہے۔ سو الحمد للہ کوئی صحابی اس جرم میں مبتلا نہیں ہوا۔ اور اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ سے کچھ چھپر چھاڑا ہے اور یہ غرض ہے کہ حضرت فاطمہؓ ان پر غصہ ہوئیں اور یہ شہادت حدیث فَاَطْلَمَةُ بَضْعَةٍ مِّنِّي وَمَنْ اَغْضَبَهَا فَقَدْ اَغْضَبَنِي اَنْ کے غصہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غصہ سمجھے ہو تو یہ بات دل سے دور رکھے حضرت صدیقؓ تو اس میں داخل نہیں ہو سکتے۔

(حضرت صدیق حدیث "صدقہ ترکہ" کی وجہ سے معذور تھے)

ہاں حضرات شیعہ کی فہم کے موافق نعوذ باللہ حضرت علیؓ اس میں داخل ہوئے جاتے ہیں حضرت ابو بکر صدیقؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد سے ناپار تھے۔ لا نورث ما۔۔۔ قرعنا صدقہ جس کا حاصل یہ ہے کہ نبی کا کوئی وارث نہیں ہوتا اس کا سب ترکہ صدقہ ہے اس صورت میں حضرت ابو بکر صدیقؓ کو کچھ غم نہیں بلکہ امید اتباع ارشاد نبویؐ ہے پر حضرت فاطمہؓ زہراؓ (رضی اللہ عنہا) کے بے وجہ غصہ ہونے کا شیعہ جواب دیں کہ وہ ناحق کیوں

غصہ ہو جس اہل سنت تو ان کے غصہ ہونے کے قابل ہی نہیں ہوں جیسے دوستوں میں کچھ
 بحث و تکرار معمولی دیکھ کر بعض سادہ لوح یوں سمجھ جاتے ہیں کہ ان میں آپس میں رنج ہو گیا ۔
 سوال مذکور کے بعد جو حضرت فاطمہؓ بوجہ ندامت طلب ناحق شرمندہ ہوئیں اور آمد و شد کم اور
 ربط و ضبط سابق کم ہو گیا ۔ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ بوجہ کمال نیاز مندی در دولت پر حاضر ہوئے
 اور اس احتمال پر کہ آپؐ خفا ہی ہو گئی ہیں جو وہ بات نہ رہی عذر معذرت کی غفو تقصیر چاہا وہاں
 رنج ہی کیا تھا جو جگر کا پھیلتا راضی رضا ہو کر اپنے گھر کو چلے آئے اس قصہ کو ظاہر بینوں نے
 رنج پر محمول کیا حقیقت شناسان دانشمندانے اس طرف ندامت مذکور کا خیال کیا اس طرف
 احتیاط اور ادب نبوی کا احتمال جمایا سو آپؐ ہی فرمائیے کہ اس صورت میں طرفین کا کیا قصور
 رہا حضرت فاطمہؓ زہراؓ کا بوجہ علمی فدا کا سوال کر لینا کیا برا ہے ہاں بعد طلب البتہ ندامت
 عمدہ اوصاف میں سے ہے جو سوا اہل کمال اور کسی سے متصور نہیں اور حضرت ابو بکرؓ نے
 ادب اور احتیاط فرمائی یہ بے جا کیا یا یہ بے جا تھا کہ ایسے ہی اپنے غرور افضیت اور نخوت
 خلافت میں پڑے رہتے اور خبر نہ لیتے بہر حال یہ بات اچھی ہے جس میں مکرر خدا العنی
 ابو بکر صدیقؓ پر بھی صرف نہ آیا اور جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تعریف نکل آئی یا یہ کہ
 ان پر ظلم کا داغ لگے جس سے اتمام کار لغو نہ ہوا فہم و فراست خداوندی کو بٹا لگے ۔ اور ان پر
 حُب دنیا کا احتمال ہو جس سیدۃ النساء ہونے میں شک و شبہ پیدا ہو ۔

(مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم)

اور اگر یہ عذر ہے کہ حدیث مذکور غلط ہے تو یہ دوسرا اعتراض ہے بلکہ اس صورت میں
 یہ اعتراض بھی اس حدیث کے غلط ہونے ہی پر موقوف ہو گا سو پہلے اس کو غلط ٹھہرائیں جب
 کہیں اس بات کے لیے منہ پھیلائیں ۔

مگر یہ یاد ہے کہ حدیث مذکور غلط ہو جائے گی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حیات
 النبی ہونا اور قبر میں اسی بدن سے زندہ ہونا پہلے غلط ہو گا سو تم ہی کہو رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی سی قدر دانی ہے کہ جیسے اور شیعہ مرکز ناپاک ہو جاتے ہیں اور پھر طلحہ مور و مار بن جاتے
 ہیں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ایسے ہی جسم بے جان ہو گئے ؟ اور جیسے اور اینٹ

پتھر میں آپ کا بدن بھی بے جان ہو گیا۔ ہمارا تو محتذہ ہے کہ آپ کی حیات زید پر وہ موت
 اسی طرح مستو ہے جیسے چراغ کو ہنڈیا میں رکھ کر سر لویش ڈھک دیکھے یہ نہیں کہ جیسے چراغ
 روشن ہنڈیا میں ہو یا ہنڈیا کے باہر اس کے روشن ہونے میں کچھ کلام نہیں بلکہ ہنڈیا میں ہو تو
 نور منتشر اکٹھا ہو جاتا ہے اور اس کے اندر ہی سما جاتا ہے جس سے بہ نسبت سابق ہم تو زیادہ
 سمجھتے ہیں آپ اپنی کیے آپ کیا سمجھتے ہیں۔

بہر حال ہمارے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبر شریف میں زندہ ہیں اس لیے
 آپ کے مال میں میراث جاری نہیں ہو سکتی۔
 (حضرت فاطمہؓ کا سوال بے خبری سے تھا)

ہاں حضرت فاطمہؓ کو اس (حدیث مانتزکۃ صدقہ) کی خبر نہ تھی بوجہ غلطی اول بار طلب
 فدک میں قدم بڑھایا جب معلوم ہوا اور حضرت علیؓ و حضرت عباسؓ نے بھی گواہی دی چپ ہو
 رہیں اور پھر اس بات میں کلام نہ کی سو یہی حدیثوں میں موجود ہے کہ مرتے دم تک پھر گفتگو نہ آئی
 جس کو حضرات شیعہ نے موافق مثل مشور کے بھوکے کو دو اور دو پیار روٹیاں ہی نظر آتی ہیں ترک
 کلام پر محمول کیا اور یہ نہ سمجھا کہ اس صورت میں فقط مدح خدا یعنی صدیق اکبرؓ ہی کو عیب نہیں
 لگتا بلکہ خدا تک اور اوصہر حضرت فاطمہؓ تک پہنچتا ہے حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کا اس
 حدیث پر گواہی دینا بجا ہے اور مسلم میں موجود ہے اور حضرت فاطمہؓ کے غلط سمجھ جانے سے
 گھبراتے ہو تو حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضرؓ کا قصہ پہلے ہی پیش کر چکا ہوں۔
 اس سے نبیوں کا غلط سمجھ جانا ثابت ہوتا ہے حضرت فاطمہؓ تو ولی ہیں بالجلہ حضرت
 ابوبکر صدیقؓ پر کوئی اعتراض ممکن نہیں حدیث مذکور غلط کہو گے تو بہت سے ارکان دین
 ڈھانے پڑیں گے۔

(حدیث من اغضبہا کاشان مروحہ حضرت علیؓ کے حق میں ہے)

اب رہی بات کہ اگر حضرات شیعہ کا مسلک اختیار کیجئے تو البتہ حضرت علیؓ کا
 یہ اعتراض جاتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت علیؓ نے ابوبکرؓ کی بیٹی
 سے نکاح کا ارادہ کیا تھا حضرت فاطمہؓ نے حضرت نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے شکایت

فرمائی اس پر آپ نے خطبہ فرمایا اور یہ ارشاد کیا۔

قَالِمَا يَضَعُ يَدَيْهِ مِنْ اَعْضِبِهِ
فَقَدْ اَعْضِبَنِي
(فاطمہ میرے بدن کا حصہ ہے جس نے اسے ناراض کیا)
کیا اس نے مجھے ناراض کیا)

اب فرمائیے یہ کس کو سناتے ہیں ابو بکر صدیقؓ کو یا حضرت علیؓ کو پھر ابو بکر کے پاس ارشاد نبوی ﷺ لا توردت مائتہ صنفہ صدقہ کا بھی سہارا تھا حضرت علیؓ کو ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کے لیے کس نے کہا تھا علاوہ بریں بارہا معاملات خانگی ہیں باہم رنج کا اتفاق ہوتا تھا چنانچہ جس روز لقب ابو تراب کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو مشرف فرمایا اس روز بھی رنج باہمی کے باعث حضرت امیر خفا ہو کر مسجد میں آ بیٹھے تھے۔

جواب سوال سیزدہم ۱۳

نبی کی عدول حکمی کو کون نہیں جانتا کہ بُری ہے اگر بطور مقابل ہو تو کفر ہے اور بطور دیگرہ دیگر ہے تو فسق پر محمد اللہ صحابہ کرامؓ خصوصاً چار یار اور عشرہ مبشرہ وغیرہ مشاہیر صحابہؓ میں سے کوئی شخص اس بدلا میں مبتلا نہیں ہوا ہاں بطور شیوعہ البتہ کسی قدر الزام حضرت امیر کو لگ سکتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک رات تہجد کے لیے حضرت امیر کو اٹھایا حضرت نے جواب دیا پر مخالفت طبع نبوی دیا عرض کیا جب خدا کو منظور ہوگا ہم کو بھی اٹھیں گے ابھی نہیں اٹھتے سو آپ ناچار یہ کہتے ہوئے چلے آئے۔ وَكَانَ الرَّبُّ ذَا اَكْثَرِ شَيْءٍ حَبَدًا يَعْنِي النَّاسُ يَهْجُرُ الْوَبَّ۔ (بخاری ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶۴۱ ۱۶۴۲ ۱۶۴۳ ۱۶۴۴ ۱۶۴۵ ۱۶۴۶ ۱۶۴۷ ۱۶۴۸ ۱۶۴۹ ۱۶۵۰ ۱۶۵۱ ۱۶۵۲ ۱۶۵۳ ۱۶۵۴ ۱۶۵۵ ۱۶۵۶ ۱۶۵۷ ۱۶۵۸ ۱۶۵۹ ۱۶۶۰ ۱۶۶۱ ۱۶۶۲ ۱۶۶۳ ۱۶۶۴ ۱۶۶۵ ۱۶۶۶ ۱۶۶۷ ۱۶۶۸ ۱۶۶۹ ۱۶۷۰ ۱۶۷۱ ۱۶۷۲ ۱۶۷۳ ۱۶۷۴ ۱۶۷۵ ۱۶۷۶ ۱۶۷۷ ۱۶۷۸ ۱۶۷۹ ۱۶۸۰ ۱۶۸۱ ۱۶۸۲ ۱۶۸۳ ۱۶۸۴ ۱۶۸۵ ۱۶۸۶ ۱۶۸۷ ۱۶۸۸ ۱۶۸۹ ۱۶۹۰ ۱۶۹۱ ۱۶۹۲ ۱۶۹۳ ۱۶۹۴ ۱۶۹۵ ۱۶۹۶ ۱۶۹۷ ۱۶۹۸ ۱۶۹۹ ۱۷۰۰ ۱۷۰۱ ۱۷۰۲ ۱۷۰۳ ۱۷۰۴ ۱۷۰۵ ۱۷۰۶ ۱۷۰۷ ۱۷۰۸ ۱۷۰۹ ۱۷۱۰ ۱۷۱۱ ۱۷۱۲ ۱۷۱۳ ۱۷۱۴ ۱۷۱۵ ۱۷۱۶ ۱۷۱۷ ۱۷۱۸ ۱۷۱۹ ۱۷۲۰ ۱۷۲۱ ۱۷۲۲ ۱۷۲۳ ۱۷۲۴ ۱۷۲۵ ۱۷۲۶ ۱۷۲۷ ۱۷۲۸ ۱۷۲۹ ۱۷۳۰ ۱۷۳۱ ۱۷۳۲ ۱۷۳۳ ۱۷۳۴ ۱۷۳۵ ۱۷۳۶ ۱۷۳۷ ۱۷۳۸ ۱۷۳۹ ۱۷۴۰ ۱۷۴۱ ۱۷۴۲ ۱۷۴۳ ۱۷۴۴ ۱۷۴۵ ۱۷۴۶ ۱۷۴۷ ۱۷۴۸ ۱۷۴۹ ۱۷۵۰ ۱۷۵۱ ۱۷۵۲ ۱۷۵۳ ۱۷۵۴ ۱۷۵۵ ۱۷۵۶ ۱۷۵۷ ۱۷۵۸ ۱۷۵۹ ۱۷۶۰ ۱۷۶۱ ۱۷۶۲ ۱۷۶۳ ۱۷۶۴ ۱۷۶۵ ۱۷۶۶ ۱۷۶۷ ۱۷۶۸ ۱۷۶۹ ۱۷۷۰ ۱۷۷۱ ۱۷۷۲ ۱۷۷۳ ۱۷۷۴ ۱۷۷۵ ۱۷۷۶ ۱۷۷۷ ۱۷۷۸ ۱۷۷۹ ۱۷۸۰ ۱۷۸۱ ۱۷۸۲ ۱۷۸۳ ۱۷۸۴ ۱۷۸۵ ۱۷۸۶ ۱۷۸۷ ۱۷۸۸ ۱۷۸۹ ۱۷۹۰ ۱۷۹۱ ۱۷۹۲ ۱۷۹۳ ۱۷۹۴ ۱۷۹۵ ۱۷۹۶ ۱۷۹۷ ۱۷۹۸ ۱۷۹۹ ۱۸۰۰ ۱۸۰۱ ۱۸۰۲ ۱۸۰۳ ۱۸۰۴ ۱۸۰۵ ۱۸۰۶ ۱۸۰۷ ۱۸۰۸ ۱۸۰۹ ۱۸۱۰ ۱۸۱۱ ۱۸۱۲ ۱۸۱۳ ۱۸۱۴ ۱۸۱۵ ۱۸۱۶ ۱۸۱۷ ۱۸۱۸ ۱۸۱۹ ۱۸۲۰ ۱۸۲۱ ۱۸۲۲ ۱۸۲۳ ۱۸۲۴ ۱۸۲۵ ۱۸۲۶ ۱۸۲۷ ۱۸۲۸ ۱۸۲۹ ۱۸۳۰ ۱۸۳۱ ۱۸۳۲ ۱۸۳۳ ۱۸۳۴ ۱۸۳۵ ۱۸۳۶ ۱۸۳۷ ۱۸۳۸ ۱۸۳۹ ۱۸۴۰ ۱۸۴۱ ۱۸۴۲ ۱۸۴۳ ۱۸۴۴ ۱۸۴۵ ۱۸۴۶ ۱۸۴۷ ۱۸۴۸ ۱۸۴۹ ۱۸۵۰ ۱۸۵۱ ۱۸۵۲ ۱۸۵۳ ۱۸۵۴ ۱۸۵۵ ۱۸۵۶ ۱۸۵۷ ۱۸۵۸ ۱۸۵۹ ۱۸۶۰ ۱۸۶۱ ۱۸۶۲ ۱۸۶۳ ۱۸۶۴ ۱۸۶۵ ۱۸۶۶ ۱۸۶۷ ۱۸۶۸ ۱۸۶۹ ۱۸۷۰ ۱۸۷۱ ۱۸۷۲ ۱۸۷۳ ۱۸۷۴ ۱۸۷۵ ۱۸۷۶ ۱۸۷۷ ۱۸۷۸ ۱۸۷۹ ۱۸۸۰ ۱۸۸۱ ۱۸۸۲ ۱۸۸۳ ۱۸۸۴ ۱۸۸۵ ۱۸۸۶ ۱۸۸۷ ۱۸۸۸ ۱۸۸۹ ۱۸۹۰ ۱۸۹۱ ۱۸۹۲ ۱۸۹۳ ۱۸۹۴ ۱۸۹۵ ۱۸۹۶ ۱۸۹۷ ۱۸۹۸ ۱۸۹۹ ۱۹۰۰ ۱۹۰۱ ۱۹۰۲ ۱۹۰۳ ۱۹۰۴ ۱۹۰۵ ۱۹۰۶ ۱۹۰۷ ۱۹۰۸ ۱۹۰۹ ۱۹۱۰ ۱۹۱۱ ۱۹۱۲ ۱۹۱۳ ۱۹۱۴ ۱۹۱۵ ۱۹۱۶ ۱۹۱۷ ۱۹۱۸ ۱۹۱۹ ۱۹۲۰ ۱۹۲۱ ۱۹۲۲ ۱۹۲۳ ۱۹۲۴ ۱۹۲۵ ۱۹۲۶ ۱۹۲۷ ۱۹۲۸ ۱۹۲۹ ۱۹۳۰ ۱۹۳۱ ۱۹۳۲ ۱۹۳۳ ۱۹۳۴ ۱۹۳۵ ۱۹۳۶ ۱۹۳۷ ۱۹۳۸ ۱۹۳۹ ۱۹۴۰ ۱۹۴۱ ۱۹۴۲ ۱۹۴۳ ۱۹۴۴ ۱۹۴۵ ۱۹۴۶ ۱۹۴۷ ۱۹۴۸ ۱۹۴۹ ۱۹۵۰ ۱۹۵۱ ۱۹۵۲ ۱۹۵۳ ۱۹۵۴ ۱۹۵۵ ۱۹۵۶ ۱۹۵۷ ۱۹۵۸ ۱۹۵۹ ۱۹۶۰ ۱۹۶۱ ۱۹۶۲ ۱۹۶۳ ۱۹۶۴ ۱۹۶۵ ۱۹۶۶ ۱۹۶۷ ۱۹۶۸ ۱۹۶۹ ۱۹۷۰ ۱۹۷۱ ۱۹۷۲ ۱۹۷۳ ۱۹۷۴ ۱۹۷۵ ۱۹۷۶ ۱۹۷۷ ۱۹۷۸ ۱۹۷۹ ۱۹۸۰ ۱۹۸۱ ۱۹۸۲ ۱۹۸۳ ۱۹۸۴ ۱۹۸۵ ۱۹۸۶ ۱۹۸۷ ۱۹۸۸ ۱۹۸۹ ۱۹۹۰ ۱۹۹۱ ۱۹۹۲ ۱۹۹۳ ۱۹۹۴ ۱۹۹۵ ۱۹۹۶ ۱۹۹۷ ۱۹۹۸ ۱۹۹۹ ۲۰۰۰ ۲۰۰۱ ۲۰۰۲ ۲۰۰۳ ۲۰۰۴ ۲۰۰۵ ۲۰۰۶ ۲۰۰۷ ۲۰۰۸ ۲۰۰۹ ۲۰۱۰ ۲۰۱۱ ۲۰۱۲ ۲۰۱۳ ۲۰۱۴ ۲۰۱۵ ۲۰۱۶ ۲۰۱۷ ۲۰۱۸ ۲۰۱۹ ۲۰۲۰ ۲۰۲۱ ۲۰۲۲ ۲۰۲۳ ۲۰۲۴ ۲۰۲۵ ۲۰۲۶ ۲۰۲۷ ۲۰۲۸ ۲۰۲۹ ۲۰۳۰ ۲۰۳۱ ۲۰۳۲ ۲۰۳۳ ۲۰۳۴ ۲۰۳۵ ۲۰۳۶ ۲۰۳۷ ۲۰۳۸ ۲۰۳۹ ۲۰۴۰ ۲۰۴۱ ۲۰۴۲ ۲۰۴۳ ۲۰۴۴ ۲۰۴۵ ۲۰۴۶ ۲۰۴۷ ۲۰۴۸ ۲۰۴۹ ۲۰۵۰ ۲۰۵۱ ۲۰۵۲ ۲۰۵۳ ۲۰۵۴ ۲۰۵۵ ۲۰۵۶ ۲۰۵۷ ۲۰۵۸ ۲۰۵۹ ۲۰۶۰ ۲۰۶۱ ۲۰۶۲ ۲۰۶۳ ۲۰۶۴ ۲۰۶۵ ۲۰۶۶ ۲۰۶۷ ۲۰۶۸ ۲۰۶۹ ۲۰۷۰ ۲۰۷۱ ۲۰۷۲ ۲۰۷۳ ۲۰۷۴ ۲۰۷۵ ۲۰۷۶ ۲۰۷۷ ۲۰۷۸ ۲۰۷۹ ۲۰۸۰ ۲۰۸۱ ۲۰۸۲ ۲۰۸۳ ۲۰۸۴ ۲۰۸۵ ۲۰۸۶ ۲۰۸۷ ۲۰۸۸ ۲۰۸۹ ۲۰۹۰ ۲۰۹۱ ۲۰۹۲ ۲۰۹۳ ۲۰۹۴ ۲۰۹۵ ۲۰۹۶ ۲۰۹۷ ۲۰۹۸ ۲۰۹۹ ۲۱۰۰ ۲۱۰۱ ۲۱۰۲ ۲۱۰۳ ۲۱۰۴ ۲۱۰۵ ۲۱۰۶ ۲۱۰۷ ۲۱۰۸ ۲۱۰۹ ۲۱۱۰ ۲۱۱۱ ۲۱۱۲ ۲۱۱۳ ۲۱۱۴ ۲۱۱۵ ۲۱۱۶ ۲۱۱۷ ۲۱۱۸ ۲۱۱۹ ۲۱۲۰ ۲۱۲۱ ۲۱۲۲ ۲۱۲۳ ۲۱۲۴ ۲۱۲۵ ۲۱۲۶ ۲۱۲۷ ۲۱۲۸ ۲۱۲۹ ۲۱۳۰ ۲۱۳۱ ۲۱۳۲ ۲۱۳۳ ۲۱۳۴ ۲۱۳۵ ۲۱۳۶ ۲۱۳۷ ۲۱۳۸ ۲۱۳۹ ۲۱۴۰ ۲۱۴۱ ۲۱۴۲ ۲۱۴۳ ۲۱۴۴ ۲۱۴۵ ۲۱۴۶ ۲۱۴۷ ۲۱۴۸ ۲۱۴۹ ۲۱۵۰ ۲۱۵۱ ۲۱۵۲ ۲۱۵۳ ۲۱۵۴ ۲۱۵۵ ۲۱۵۶ ۲۱۵۷ ۲۱۵۸ ۲۱۵۹ ۲۱۶۰ ۲۱۶۱ ۲۱۶۲ ۲۱۶۳ ۲۱۶۴ ۲۱۶۵ ۲۱۶۶ ۲۱۶۷ ۲۱۶۸ ۲۱۶۹ ۲۱۷۰ ۲۱۷۱ ۲۱۷۲ ۲۱۷۳ ۲۱۷۴ ۲۱۷۵ ۲۱۷۶ ۲۱۷۷ ۲۱۷۸ ۲۱۷۹ ۲۱۸۰ ۲۱۸۱ ۲۱۸۲ ۲۱۸۳ ۲۱۸۴ ۲۱۸۵ ۲۱۸۶ ۲۱۸۷ ۲۱۸۸ ۲۱۸۹ ۲۱۹۰ ۲۱۹۱ ۲۱۹۲ ۲۱۹۳ ۲۱۹۴ ۲۱۹۵ ۲۱۹۶ ۲۱۹۷ ۲۱۹۸ ۲۱۹۹ ۲۲۰۰ ۲۲۰۱ ۲۲۰۲ ۲۲۰۳ ۲۲۰۴ ۲۲۰۵ ۲۲۰۶ ۲۲۰۷ ۲۲۰۸ ۲۲۰۹ ۲۲۱۰ ۲۲۱۱ ۲۲۱۲ ۲۲۱۳ ۲۲۱۴ ۲۲۱۵ ۲۲۱۶ ۲۲۱۷ ۲۲۱۸ ۲۲۱۹ ۲۲۲۰ ۲۲۲۱ ۲۲۲۲ ۲۲۲۳ ۲۲۲۴ ۲۲۲۵ ۲۲۲۶ ۲۲۲۷ ۲۲۲۸ ۲۲۲۹ ۲۲۳۰ ۲۲۳۱ ۲۲۳۲ ۲۲۳۳ ۲۲۳۴ ۲۲۳۵ ۲۲۳۶ ۲۲۳۷ ۲۲۳۸ ۲۲۳۹ ۲۲۴۰ ۲۲۴۱ ۲۲۴۲ ۲۲۴۳ ۲۲۴۴ ۲۲۴۵ ۲۲۴۶ ۲۲۴۷ ۲۲۴۸ ۲۲۴۹ ۲۲۵۰ ۲۲۵۱ ۲۲۵۲ ۲۲۵۳ ۲۲۵۴ ۲۲۵۵ ۲۲۵۶ ۲۲۵۷ ۲۲۵۸ ۲۲۵۹ ۲۲۶۰ ۲۲۶۱ ۲۲۶۲ ۲۲۶۳ ۲۲۶۴ ۲۲۶۵ ۲۲۶۶ ۲۲۶۷ ۲۲۶۸ ۲۲۶۹ ۲۲۷۰ ۲۲۷۱ ۲۲۷۲ ۲۲۷۳ ۲۲۷۴ ۲۲۷۵ ۲۲۷۶ ۲۲۷۷ ۲۲۷۸ ۲۲۷۹ ۲۲۸۰ ۲۲۸۱ ۲۲۸۲ ۲۲۸۳ ۲۲۸۴ ۲۲۸۵ ۲۲۸۶ ۲۲۸۷ ۲۲۸۸ ۲۲۸۹ ۲۲۹۰ ۲۲۹۱ ۲۲۹۲ ۲۲۹۳ ۲۲۹۴ ۲۲۹۵ ۲۲۹۶ ۲۲۹۷ ۲۲۹۸ ۲۲۹۹ ۲۳۰۰ ۲۳۰۱ ۲۳۰۲ ۲۳۰۳ ۲۳۰۴ ۲۳۰۵ ۲۳۰۶ ۲۳۰۷ ۲۳۰۸ ۲۳۰۹ ۲۳۱۰ ۲۳۱۱ ۲۳۱۲ ۲۳۱۳ ۲۳۱۴ ۲۳۱۵ ۲۳۱۶ ۲۳۱۷ ۲۳۱۸ ۲۳۱۹ ۲۳۲۰ ۲۳۲۱ ۲۳۲۲ ۲۳۲۳ ۲۳۲۴ ۲۳۲۵ ۲۳۲۶ ۲۳۲۷ ۲۳۲۸ ۲۳۲۹ ۲۳۳۰ ۲۳۳۱ ۲۳۳۲ ۲۳۳۳ ۲۳۳۴ ۲۳۳۵ ۲۳۳۶ ۲۳۳۷ ۲۳۳۸ ۲۳۳۹ ۲۳۴۰ ۲۳۴۱ ۲۳۴۲ ۲۳۴۳ ۲۳۴۴ ۲۳۴۵ ۲۳۴۶ ۲۳۴۷ ۲۳۴۸ ۲۳۴۹ ۲۳۵۰ ۲۳۵۱ ۲۳۵۲ ۲۳۵۳ ۲۳۵۴ ۲۳۵۵ ۲۳۵۶ ۲۳۵۷ ۲۳۵۸ ۲۳۵۹ ۲۳۶۰ ۲۳۶۱ ۲۳۶۲ ۲۳۶۳ ۲۳۶۴ ۲۳۶۵ ۲۳۶۶ ۲۳۶۷ ۲۳۶۸ ۲۳۶۹ ۲۳۷۰ ۲۳۷۱ ۲۳۷۲ ۲۳۷۳ ۲۳۷۴ ۲۳۷۵ ۲۳۷۶ ۲۳۷۷ ۲۳۷۸ ۲۳۷۹ ۲۳۸۰ ۲۳۸۱ ۲۳۸۲ ۲۳۸۳ ۲۳۸۴ ۲۳۸۵ ۲۳۸۶ ۲۳۸۷ ۲۳۸۸ ۲۳۸۹ ۲۳۹۰ ۲۳۹۱ ۲۳۹۲ ۲۳۹۳ ۲۳۹۴ ۲۳۹۵ ۲۳۹۶ ۲۳۹۷ ۲۳۹۸ ۲۳۹۹ ۲۴۰۰ ۲۴۰۱ ۲۴۰۲ ۲۴۰۳ ۲۴۰۴ ۲۴۰۵ ۲۴۰۶ ۲۴۰۷ ۲۴۰۸ ۲۴۰۹ ۲۴۱۰ ۲۴۱۱ ۲۴۱۲ ۲۴۱۳ ۲۴۱۴ ۲

جس کا حاصل یہ ہے کہ میں تم میں کتاب اللہ اور عمرت کو چھوڑے جاتا ہوں اگر دونوں کو چھوڑے رہو گے تو گمراہ نہ ہو گے۔ سواب وہ تیسری چیز تھی تو کتاب اللہ کا تبيان لکھ لکھی ہونا اور یقین کا مایہ ہدایت ہونا دونوں غلط ہو جائیں گے اور اگر انہی دونوں کی تائید تھی تو اب ہی کیا کئی رہ گئی باقی شرح حدیث تھلین زیادہ مطلوب ہو تو جواب سوم منجملہ جوابات اربعہ مشاربہا کو ملاحظہ فرما دیجھیں۔

بقیہ حاشیہ :- روایت کرتے ہیں اس کی ایک سند ابی حیان عن یزید بن حیان ہے۔ دوسری سند محمد بن فضل عن ابی حیان عن یزید بن حیان۔ تیسری سند جبریل عن ابی حیان اور چوتھی سند سعید بن مسروق عن یزید بن حیان ہے۔ یہ حضرت زید بن ارقمؓ صحابی کے پاس پہنچتے ہیں۔ حصین بن سبرہ، زید بن ارقمؓ صحابی سے کہتے ہیں کہ زید اپنے بہت بھلائی پائی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے آپ سے احادیث سنی ہیں آپ کے ساتھ جہد میں شریک ہوئے ہیں آپ کی اقتدار میں نمازیں پڑھی ہیں بے شک آپ نے خیر کثیر حاصل کیا ہے۔ اے زید آپ ہمیں حضور کی کوئی حدیث سنائیں جو آپ نے حضور سے سنی ہو یا زید نے کہائے بھٹیجے بخدا میری عمر زیادہ ہو گئی ہے اور حضور کے ساتھ جو میرا زمانہ قضا یہ پرانا ہو چکا ہے۔ اور بعض باتیں جو میں حضور سے یاد رکھتا تھا وہ بھول گیا ہوں۔ اب میں جو بات بیان کروں اس کو قبول کرو اور جو نہ بیان کروں اس کی مجھے تکلیف نہ دو۔ اس کا مطلب یہی ہے کہ جو بات مجھے محفوظ ہوگی میں اس کو بیان کروں گا اور جو بات مجھے محفوظ نہ ہوگی میں اس کو بیان نہ کروں گا۔ پھر انہوں نے حدیث تھلین بیان کی جو انہیں یاد تھی۔ فافہم، پھر حضرت زید نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن مکہ اور مدینہ کے درمیان ایک مقام میں جس کو خم کہتے ہیں کھڑے ہو کر خطبہ ارشاد فرمایا۔ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنائیاں کی وعظ و نصیحت فرمائی پھر آپ نے فرمایا۔ اما بعد اے لوگو بے شک میں انسان ہوں قریب کے میرے پاس میرے رب کا قصد آجائے اور میں اس کی بات کو قبول کروں (یعنی عالم آب و گل سے چلا جاؤں) اور میں تمہارے درمیان دو دینی چیزیں چھوڑ چلا ہوں ان میں پہلی چیز اللہ کی کتاب ہے (قرآن کریم) اس میں ہدایت اور نور ہے۔ پس اللہ کی کتاب کو مضبوطی سے پکڑو اللہ تعالیٰ کی کتاب کے بارے میں آپ نے بڑی تجسس کیا اور تم غیب دلائی۔ پھر فرمایا (یعنی دوسری چیز) کہ میں اپنے اہمیت کے بارے میں تمہیں اللہ تعالیٰ کو یاد دلاتا ہوں یہ بات اپنے تین مرتبہ فرمائی۔ حصین نے کہائے زید حضور کے اہل بیت کون ہیں کیا آپ کی بیویاں اہل بیت نہیں رہیں گے یا آپ کی بیویاں تو اہل بیت ہیں لیکن آپ کے اہل بیت (باقی ص ۱۱)

(حبنا کتاب اللہ سے حضرت عمرؓ کا مقصد تکلیف کتابت بچانا تھا)

اور اگر حضرت عمرؓ کی اس عرض کو کہ حبنا کتاب اللہ جس کو شیخہ عدول حکمی سمجھتے ہیں ممانعت تکلیف سمجھی جائے اور اہل عقل یہی سمجھتے ہیں تو پھر اعتراض کی یہ بات اور قابل تعریف ہو جائیگی بلکہ جن لوگوں نے آپ کی اس تکلیف کو اور وہ بھی اس شدت مرض میں باوجودیکہ کتاب اللہ بقیہ حاشیا۔ وہ ہیں جن پر آپ کے بعد صدقہ حرام ہے حصین نے کہا وہ کون ہیں؟ زید نے کہا وہ آل علی۔ آل عقیل آل جعفر آل عباس ہیں۔ حصین نے کہا کیا ان سب پر صدقہ حرام ہے؟ زید نے کہا کہ ہاں۔ جبریک کی روایت میں کتاب اللہ کے بارے میں یہ الفاظ بھی ہیں۔ اس میں ہدایت اور نور ہے۔ جس نے اس سے تمسک کیا وہ ہدایت پر ہوگا اور جو اس سے چوک گیا وہ گمراہ ہوگا۔ اور سعید کی روایت میں یہ بھی ہے کہ سنو! میں تمہارے درمیان دو وزنی چیزیں چھوڑ چکا ہوں۔ ایک اللہ کی کتاب ہے یہ جبل اللہ ہے جس نے اس کا اتباع کیا وہ ہدایت پر ہوگا اور جس نے اس کو ترک کر دیا وہ گمراہی پر ہوگا۔ اور اس روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ ہم نے زید بن ارقم سے کہا۔ آپ کے اہل بیت کون ہیں آپ کی ازواج؟ زید نے کہا کہ نہیں۔ بخدا عورت ایک زمانہ تک مرد کے پاس ہوتی ہے پھر مرد اس کو طلاق دے دیتا ہے اور وہ اپنے خاندان اور قوم کی طرف واپس لوٹ جاتی ہے۔ درحقیقت آپ کے اہل بیت آپ کے اصل اقرباء اور آپ کا عصہ ہے جن پر صدقہ حرام ہے، حدیث کا مطلب یہ ہے کہ حصین بن سیرہ وغیرہ کو اصرار تھا کہ آپ کے اہل بیت صرف آپ کی ازواج ہی ہیں تو زید نے ان کا انکار کیا کہ نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج بے شک اہل بیت ہیں لیکن اہل بیت صرف یہ ہی نہیں بلکہ آپ کا عصہ اور خاندان کے لوگ بھی اہل بیت ہیں تم صرف عورتوں میں ہی اہل بیت کو بند کرتے ہو یہ درست نہیں۔ عورتوں کا اہل بیت ہونا تو منطک بھی ہو سکتا ہے۔ اور عصہ کا اہل بیت ہونا غیر منطک ہے حضور کی نساء تو نص قرآنی سے اہل بیت میں داخل ہیں لیکن اہل بیت ہونا صرف ان میں ہی منحصر نہیں دوسری روایات میں زید کا انکار سائل کے اصرار کے مقابلہ میں ہے جو صرف نساء کے اندر ہی اہل بیت کو منحصر مانتا ہے اب یہ بات کہ موطا کی روایت یا دوسری روایات میں دو وزنی چیزیں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دیا گیا ہے۔ ان میں اور مسلم کی اس روایت میں بظاہر تعارض سا معلوم ہوتا ہے۔ لیکن حدیث کی تاویل تو جبرہ اور اس کا مفہوم معلوم کر لینے کے بعد یہ تعارض نہیں رہتا۔ کتاب اللہ کے ساتھ سنت کا ذکر اہل بیت کا ذکر اس میں تعارض نہیں۔ کیونکہ کتاب اللہ کو قانون کی اساسی حیثیت حاصل ہے۔ سنت رسول اللہ دراصل کتاب اللہ کی شرح ہے جیسے کہ امام شافعی امام ابن تیمیہ شاہ ولی اللہ مولانا گنگوہی اور دیگر محققین محدثین نے بیان کیا باقی صفحہ ۱۱۲

موجود اہل بیت موجود کسی اور ہدایت نامہ کی حاجت نہیں گوارا کیا البتہ ان کو کچھ کہا جائے تو کہا جائے
 پر ہمارا یہ مشرب نہیں چلائے نزدیک مشورت میں کبھی صحت کبھی غلطی ہوتی رہتی ہے ہاں حضرات
 شیعہ برا کہیں تو کہیں پر انہیں برا کہیں گے تو حضرت عمرؓ کو بھلا کہتے بھی ذمہ ہے گا۔ ادا کریں تو
 فجاور نہ قیامت کو دیندار رہیں گے۔

باقی حضرت عمرؓ کے حبنا کہنے سے جس کے یہ معنی ہیں کہ ہمیں کتاب اللہ ہی کافی ہے یہ
 سمجھ لینا کہ حضرت عمرؓ نے عمرت کو جواب دیا یہ بھی طرفہ خوش فہمی ہے اجماعی صاحب! اگر کوئی
 میزبان کسی مہمان کے سامنے دو چار روٹیاں رکھ کر اور روٹی لینے جائے اور وہ مہمان یہ کہے کہ بس
 یہی بہت ہیں تو عاقل کے نزدیک تو اس کے یہی معنی ہیں کہ اور روٹی کی ضرورت نہیں۔ پانی
 کا انکار اس سے نہیں نکلتا۔ ہاں یہ قوفوں کی زبان اور اصطلاح میں اگر اس کے یہی معنی ہوں
 تو ہوں اور اگر کسی اور بات پر یہ ناک منہ پڑھایا جاتا ہے تو اس کو اوّل بیان کریں ورنہ ہمارا
 کیا قصور؟ بایں ہمہ جواب اجمالی جو اوّل معروض ہو چکا گفتہ ناگفتہ سب اعتراضوں کے لئے
 وندان شکنی کے لئے کافی ہے۔

جواب سوال سیزدہم ۱۳

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حکم عدولی اگر بطور مقابلہ و انکار ہے تو ہمیشہ کے لئے جہنم میں جہنا

بقیہ حاشیہ: اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت تو شرح قرآن ہے اس کو معلوم کرنے کے لئے تمام
 بعد میں آنے والی امت کے لئے خلفاء راشدینؓ اور تمام صحابہ کرامؓ ہیں بالعموم جس پر حدیث علیکم سنتی و سنتہ الخلفاء
 الراشدین المہدین اور ائمہ علیہم و آلہم و صحابہ و آل ہے لیکن اس کے ذرائع میں سب اہم اور قریبی ذرائع آپ کے اہل بیت ہیں جیسا کہ ذکر کی
 روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر کو تمام اہل ارض میں حالت سے بڑھ کر کوئی جاننے والا نہیں تو اہل بیت کا قرب اور تعلق اور شاہد جو
 دوسروں سے زیادہ ان کو مال تھا اسکی بنا پر سنت کا معلوم کرنا سب سے دور لوگوں کی نسبت اہل بیت ہی زیادہ ہیں تو آپ کے یہی مقامیں شرح قرآن
 یعنی سنت کا ذکر کیا ہے اور کسی مقام میں شامین جنت کا اطلاق کیا ہے (اہل بیت کا) دونوں کا مطلب ایک دوسرے کے ساتھ مطابق ہے اس میں تعارض نہیں ہے
 اور اسی پر بن تفسیر قاضی روایت بھی زیادہ چہاں معلوم ہوتی ہے کہ قرآن اور شامین قرآن دونوں ایک ہی شے سے جہاں نہیں ہونگے۔ یہاں تک کہ حوض کوثر

کی منزل آجائے یعنی قیامت برپا ہو جائے۔ واللہ اعلم۔

عبد الحمید براتی عنہما اللہ عنہ

ہے ورنہ خدا کو اختیار ہے چاہے بخشے چاہے چھوڑے باقی اس پر سوال سے غرض اصلی جو ہے اس کی جڑ پہلے جواب میں کٹ چکی ہے مگر تیشہ زنی کا دماغ نہیں۔

جواب ثانی از طرف مولوی عبداللہ صاحب

(اطاعت حکم کی کئی صورتیں ہیں)

نبی کو غصہ دلانا بہت بُرا ہے اور نافرمان کا ماؤنی جہنم ہے۔ مگر اتنا چاہیے کہ درباب اقتال امر قاعدہ اصول کا یہ ہے کہ جیسا امر ہو ویسا ہی اس کا اقتال کبھی تو امر و جوہ کے لیے ہوتا ہے جیسے اَقِیْمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ اور کبھی نہی بصورتِ امر ہوتی ہے اس کا عدم اقتال بہتر ہے اور کبھی تو امر شفقتِ رحمت کا ہوتا ہے اس کا بھی اقتال و جوہی نہیں جیسا کہ کھانے میں مکھی گھسنے کے باب میں فرمایا فَاْمُتْلُوهُ رُوْبُوْكَ بِحَبْنِکَ (دو) غرضیکہ ایک امر کا دوسرا امر سے بہت فرق ہے اللہ کریم امر فرماتا ہے۔

مَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ ترجمہ (جو چاہے ایمان لائے اور جو چاہے کافر ہو جائے)

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا ظاہر ہے کہ یہ الفاظ امر کے ہیں اور مراد اقتال امر نہیں۔ باعتبار صیغہ کے امر اور بدلت لالت حال کے نہی ہے۔ اور صحابہ کرامؓ کو بحکمِ آیت و شاورم فی الامر کے حضرت کی خدمت میں اپنی رائے ظاہر کرنا کی اجازت تھی اور بعد ارشاد عرض و تکرار کی گنجائش تھی اس کو کوئی عدول حکمی نہیں کہہ سکتا۔

(حضرت علیؓ سے بظاہر کئی دفعہ عدول حکمی ہوئی)

کیونکہ ایسے ایسے خلاف امر تو حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کی طرف بھی نسبت ہو سکتے ہیں ازل تو خاص اسی مقدمہ میں لیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والوں کو عام حکم فرمایا تھا اس میں حضرت علیؓ بھی شامل تھے۔ دوسرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کو مقابلہ قول حضرت عمرؓ کے نہ مانا۔

میسرے لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ راجع نہ کرو اپنی آوازوں کو نبی کی آواز پر اور اس سے بہت پھلا کے بات مت کہو کہ کیوں خلاف

کیا وہ تو در بقول شیخ مصمم خط سے تھے نص صریح کا خلاف کیا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تہجد کی نماز کے لیے جگایا اور تاکید کی حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے نہ مانا اور یہ فرمایا۔

وَاللّٰهُ مَا نُصَلِّيْ اِلَّا مَا كُتِبَ لَنَا اِنَّمَا اَلْفَنَّا
قسم ہے اللہ کی ہم تو وہی نماز پڑھیں گے جو اللہ نے
ہمارے لیے فرض کی ہے اور ہماری جانیں اللہ کے فضل میں

تب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زبان مبارک پر ہاتھ مار کر یہ فرمایا کہ انسان اکثر شئی حیدلا
(آدمی بہت جھگڑا لوسے) اور یہ کہ صلحاً حدیبیہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت کے القاب
میں لفظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لکھ دیا تھا کفار کو ناگوار گزار حضرت نے فرمایا علی رضی اللہ
عنہ کو اس کو محو کر دو مکرر یہ فرمایا پر ایک نہ مانی اور یوں کہا وَاللّٰهُ لَا اَمَحُوْكَ اَبَدًا (تجاریہ صفحہ ۶۷)
قسم ہے اللہ کی میں کبھی آپ کا نام محو نہیں کروں گا۔ الامر فوق الادب کو بھی کار نہ فرمایا۔ ناپیار ہو کر
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے محو کیا۔ پس معلوم ہوا کہ انکار و اصرار کسی
مصلحت سے ہو بلا تعنت و اغوجانج قلب کے تو کچھ عرج نہیں۔

سوال چہارم وہم از جانب شیخ

کبھی پیغمبر خدا نے شیخین کی شان میں کوئی ایسا کلمہ بیان کیا کہ جو ان کی خلافت پر دلیل ہو مثل حبیبی و غلیفی و ولی کل مومن
و مومنہ سید المؤمنین ام المومنین سید العرب وغیرہ اگر بیان کیا تو مفصل مع پتہ نشان کے تحریر فرمائیے۔

جواب سوال چہارم (شیخین کو خلیفہ ماننے پر نبوی ہدایات)

شیخین کے حق میں یہ لفظ تو نہیں فرمائے کہ وہ میرے وصی یا میرے خلیفہ یا ہر مومن اور مومنہ
کے ولی ہیں پر اس سے بڑھ بڑھ کر الفاظ فرمائے ہیں ایک تو یہی فرمایا ہے۔

نہ بغیر خدا اور بدعتی کے ملے حاصل یہ ہے کہ جب ان تعلقات پر تاکید نبوی کے باوجود حضرت علی کی خلافت حدی کو ہم سب
مسلمان ادب اور عشق نبوی پر محمول کرتے ہیں تو اسی طرح قصہ قرطاس میں حضرت عمر کا مشورہ حضور کو تخت تکلیف سے قلم دوات لاکر
لکھوانے کی تکلیف نہ دو ہیں کتاب اللہ کافی ہے کہ عشق و محبت کا منظر جاننا چاہیے۔ اور صلح حدیبیہ کے وقت حضرت عمرؓ
کی بے قراری اور بے باکانہ گفتگو کو غرت ایمانی اور بغض فی اللہ کا مظاہرہ جاننا چاہیے۔ کیونکہ آپ کے ۱۵ مومنین صحابہ کرامؓ
کی فائزگی کر رہے تھے تا آنکہ اللہ نے سب پر تسلی اور اطمینان کی چادر ڈال دی جیسے سورت فتح میں ارشاد ہے۔

هُوَ الَّذِي اَنْزَلَ السَّكِيْنَةَ فِي قُلُوْبِ الْمُؤْمِنِيْنَ لِيُظَاهِرُوْا اِيْمَانًا مَّعِ اِيْمَانِهِمْ وَهُيْ تُوْبَةُ جِسْمِ
مومنین کے دلوں میں تسکین نازل فرمائی تاکہ ان کے ایمان کے ساتھ اطمینان کو اور بڑھائے (ترمذی مقبول ص ۶۱۲) ۱۲ مہر محمد

اَقْتَدُوا بِاللَّيْنِ مِنْ بَعْدِي اَلْبُيُوتِ وَ
یعنی اقتدا کیجوان دو شخصوں کا جو میرے بعد ہوں گے
عمر (ترمذی ص ۲۰۴) الزام الخلفاء ۸۹ بحوالہ حاکم
ابوبکر رحمہ اور عمر رحمہ۔

وَشَرَّ عَلَيْكُمْ بَسَنَتِي وَسَنَةُ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ
یعنی میری سنت اور میرے خلفاء راشدین کی سنت کے
المہدین من بعدی (البرزخ ص ۲۸۴ ترمذی ص ۲۰۴)
اتباع کو لازم سمجھنا۔

ہاں ہم یہ بھی فرمایا کہ آسمان میں تو میرے وزیر جبریل و میکائیل اور زمین میں ابوبکر اور عمر
علیؑ و القیاس یہ بھی ارشاد ہے کہ جو انان جنت کے سردار تو حسین ہیں اور زیادہ عمر والوں
کے سردار ابوبکر اور عمرؓ ہیں۔ باقی آیات سے جو حضرت ابوبکرؓ کی افضلیت ثابت ہے وہ علاوہ
رہی اب آپ کلام اللہ اور حدیث کو تو لیے پھر یہ لیے کہ یہ ارشاد جو خلفاء راشدین کے حق میں فرما
ہیں (مقصود اختلاف میں) زیادہ ہیں یا ولی کل مؤمن۔

اے تو آپ بھی جانتے ہیں کہ اولیاء اللہ خدا کے دوستوں کو کہتے ہیں خدا کے مائکوں کو کہیں
کہتے ہم بھی حضرت (علیؑ) کو تمام اہل ایمان کا دوست اور محبوب سمجھتے ہیں چنانچہ بخاری و ترمذی اور
صحاح میں ایسی حدیثیں موجود ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ سو اموں حضرت علیؑ سے کوئی محبت نہ
کرے گا اور سو منافق کوئی ان سے بغض نہ رکھیگا۔ سو بفضلہ تعالیٰ یہ دولت نصیب اہل سنت
ہو ہی رہی ہے۔

(حضرت علیؑ سے شیعہ کی محبت نصاریٰ جیسی ہے)

شیعہ کی محبت ان سے ایسی ہے جیسے نصرانیوں کو حضرت (عیسیٰ علیہ السلام) سے محبت۔
کون کہے گا کہ نصرانیوں کو حضرت عیسیٰ سے محبت ہے ہاں اپنے خیال سے محبت سے البتہ
حضرت عیسیٰ علیہ السلام (معاذ اللہ) خدا کے بیٹے ہوتے تو پھر یہ محبت ان کے ساتھ (درست)
ہوتی۔ اب تو قصہ ایسا ہے جیسے اندھیرے میں کوئی شخص غیر کے لڑکے کو اپنا فرزند سمجھ کر گود
میں اٹھا کر چومے چاٹے بیٹا بیٹا کہے اور پھر جاننا ہو تو پہچان کر گود سے پٹک دے ایسے نصرانی
اور شیعہ اس ظلمتکدہ جہل میں حضرت عیسیٰ اور حضرت علیؑ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر عجز و نیاز کرتے ہیں برفہ حشر
موافق ارشاد فیض بنیاد فَكشَفْنَا عَنْكَ غِطَاءَكَ فَبَصَرُكَ الْيَوْمَ حَدِيدٌ: (ترجمہ) جس کے
معنی یہ ہیں کہ دور کر دیا ہم نے پردہ تیرا سو آج تیری آنکھ بہت تیز ہے۔ یہ پردہ جہل مرکب اٹھایا

جائیگا۔ اس روز معلوم ہوگا کہ نہ حضرت علیؑ ایسے امام تھے جیسے شیعہ کہتے ہیں کہ دعویٰ آتی تھی اور نسخ احکام کا اختیار تھا نہ ان کو علم غیب تھا جیسے حضرات شیعہ کہتے ہیں۔ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی اور خلیفہ بلا فصل تھے۔ علیؑ نہ القیاس۔

(حضرت علیؑ کی صفات بعقاد شیعہ قرآن و سنت میں نہیں)

باقی امام کا قرآن میں مطلق و مذکور نہ ہونا اور علم غیب کا نہ ہونا تو کلام اللہ ہی میں صاف صاف مذکور ہے چنانچہ شہادت جملہ خاتم النبیین اور آیت

قُلْ لَا يَعْصِيهِ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ
(ترجمہ) آپ فرمائیے کوئی بھی غیب نہیں جانتا جو تمہارا
وزمین میں ہے سوائے اللہ کے)

جوابات اربعہ مشارالہ میں مذکور ہو چکا۔

عرض دلی کل مومن و مومنہ وغیرہ الفاظ سے تو یہ مطلب نکالنا ایسا ہے جیسا کسی نے بھول سے اپنا نام بتایا تھا۔ تعین فی زبر عفت غین فی زبر عفت میرا نام محمد یوسفؑ۔ باقی لفظ وصی اور خلیفہ سنیوں کی کتاب میں اور کسی روایت میں نہیں پھر کہا ہے کہ یہ تین پانچ کی جاتی ہیں ہاں ہمد اگر ثابت بھی ہو تو دعویٰ کے یہ معنی ہوں گے کہ آپ کو کوئی وصیت کی ہوگی۔ دم وفات اکثر آدمی اپنوں بیگانوں کو وصیت کر جاتے ہیں پر اتنی بات سے وہ خلیفہ نہیں بن جاتے ہم بھی کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دربارہ تجیزہ تکفین۔ مراعات ازواج مطہرات کے وصیت کی ہوگی جن میں سے یہ بھی ہو کہ تم مستحق خلافت نہیں۔

چنانچہ امام جلال الدین سیوطی نے امام احمد یا کسی اور امام کی تخریج سے یہ نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ سے یہ ارشاد فرمایا کہ تمہارے لیے (میں نے) تین دفعہ یہ عرض کیا کہ علیؑ سب میں مقدم رہیں پر عرض منظور نہ ہوئی باقی نام کتاب ہی تعین مطلوب ہو تو

انتباہ المؤمنینؑ دیوبند میں بہت ہیں مطالعہ کر کے تمام کتاب دریافت کر لیں۔ مجھ کو اس وقت یاد نہیں یہ یاد ہے کہ وہ حدیث صحیح ہے۔

اسی یہ بات کہ دعا قبول نہ ہوئی سو اس میں کچھ قباحت نہیں اور بھی بعض مواقع میں ایسا ہوا۔ چنانچہ امت کی خانہ جنگیوں کے نہ ہونے کی استدعا مقبول نہ ہوئی بخاری وغیرہ معتبر کتابوں میں موجود ہے۔ معذرتاً بندہ خدا ہوتا ہے خدا کا حاکم نہیں ہوتا اگر کوئی استدعا قبول نہ ہو تو کیا عرج ہے بلکہ یہ نہ ہو تو پھر امتیوں کا ان کی طرف اور گمان ہونے لگے اس لیے حضرت نوح علیہ السلام کی دعا بیٹے کے حق میں اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دعا باپ کے حق میں مقبول نہ ہوئی۔ کلام اللہ عزوجل ہے علیٰ هذا القیاس۔

(حضرت علیؑ کی وصایت و خلافت کا مطلب)

خلیفہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ میرے بعد ہی مسلسل تم خلیفہ ہو بلکہ اول تو یہ ارشاد آئینہ خلافت خاصہ ہے یعنی جب آپ غزوہ تبوک میں تشریف لے گئے اور حضرت علیؑ کو گھر پر چھوڑ گئے سو یہ گھر کی خلافت تھی نماز تک بھی آپ کے پیڑ نہ تھی جماعت عبداللہ بن ام کلثوم ہی کرتے تھے۔ دوسرے اگر خلافت عامہ ہی مراد ہے تو پھر کیا آپ بھی اس وقت میں خلیفہ ہوئے؟ اور اس وقت میں غرض یہ ہوگی کہ میرے اقارب میں تم ہی خلیفہ ہو گے حضرت عباس یا حضرت عقیل یا حضرت

نہ یہ حضرت حجۃ الاسلام بانی دیوبند علامہ محمد قاسم نانوتوی کی اپنی تصنیف ہے تلخ چنانچہ ایسی وصیت خلافت شیوخ خاتم المحدثین علیہ السلام علیٰ علی بن ابی طالبؑ اور جلد العیون ص ۵۹ پر بایں الفاظ نقل کی ہے بیکلمی بن بابویہ شیخ طوسی شیخ مفید وغیرہ سنی شیعہ محدثین نے معتبر سندوں سے حضرت امام زین العابدین، امام محمد باقر اور امام جعفر صادقؑ سے روایت کی ہے کہ اپنی وفات کے وقت حضورؑ نے چچا عباس سے فرمایا کہ چچا میرے اہل خانہ اور بیویوں کے متعلق میری وصیت قبول کرو میری میراث دیوبند فرض ادا کرو اور میرے وعدوں پر عمل پیرا ہو اور مجھے سبکدوش کرو حضرت عباسؑ نے کہا اے رسول اللہؐ میں بڑا حایل بچہ ہوں آپ انذھی اور ابہاری کی زیادہ کتنی تھے میرا دل پورا نہ ہو گا پھر علیؑ کو بلا کر فرمایا اے علیؑ تو میری میراث نے تیرے ساتھ کسی کا جھگڑا نہ ہو گا میری وصیت انو میرے وعدوں پر عمل کرو میرے قرضے ادا کرو اے علیؑ خلیفہ من بکشی رزقہ من و تبلیغ رسالت من بعد از من ہر دم یکن۔ کہ اے علیؑ میرے گھر والوں پر میرے خلیفہ خواہ میرا پیغام (وصیت) بھی لوگوں تک پہنچاؤ۔ ۱۲ ص ۱۲

عبداللہ بن عباس نہ ہوں گے باقی ہے الفاظ باقیہ سید المؤمنین امام المتقین۔ سید العرب وغیرہ
 نہ کسی صحیح روایت میں ہے نہ ضعیف میں یہ مختریان مذہب شیعہ کی تراشی ہوئی باتیں ہیں۔

جواب ثانی از جانب مولوی عبد اللہ صاحب

(حضرت ابو بکر و عمرؓ کی مؤید خلافت احادیث)

سبحان اللہ آنکھیں کھولو ہوش میں آؤ صد ہا احادیث جو ان الفاظ سے بڑھ چڑھ کر ہیں کیا
 فرمائی ہیں ایسے تو غافل مت بنو سوال کے جواب میں بھی اس قسم کی احادیث بہت کچھ بیان کر دی
 ہیں پھر اور بھی لیجئے یہ امر تو نہایت ظاہر و باہر ہے اس میں شبہ کرنا بعینہ اپنے آپ کو بھول جانا ہے۔

حدیث نمبر ۱

عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا مِنْ نَبِيٍّ أَتَى
 وَزِيرَانِ مِنْ أَهْلِ السَّحَابِ وَزَيْرَيْنِ مِنْ
 أَهْلِ الْأَرْضِ فَأَمَّا وَزِيرُ السَّمَاءِ
 فَجِبْرِيلُ وَزِيرُ الْأَرْضِ وَزِيرُ السَّمَاءِ
 مِنْ أَهْلِ الْأَرْضِ فَأَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ

ترجمہ :- ابو سعید خدری سے روایت ہے کہ فرمایا رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو نبی ہوتا ہے اس کے دو وزیر
 آسمان والوں میں سے ہوتے ہیں اور دو وزیر زمین والوں
 میں سے لیکن میرے دو وزیر آسمان والوں میں سے
 جبریل اور میکائیل ہیں اور زمین والوں میں سے
 ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما ہیں۔

(ترمذی ص ۲۸۹)

(حدیث نمبر ۲)

أَخْرَجَ الْبُزَارُ وَالْحَاكِمُ عَنْ أَبِي أَرْوَالٍ الدَّؤَسِيِّ
 قَالَ كُنْتُ جَالِسًا عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاطَّلَعَ أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ رَضِيَ
 اللَّهُ عَنْهُمَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَيْدَى إِلَيْنَا بِهِمَا

ترجمہ :- روایت ہے ابو اروالی دوسی سے کہ ہاتھ
 میں بیٹھا ہوا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جو ابو بکرؓ
 اور عمرؓ آئے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یا
 تعریفیں اللہ کے لیے ہیں جس نے میری مدد کی ان
 دونوں کے ساتھ۔

(ازالۃ الخفا ص ۹۳ بحوالہ حاکم)

(حدیث نمبر ۱)

عَنْ حَدِيثِ يَفَّةَ الْيَمَانِي قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَقَدْ هَمَمْتُ أَنْ أَبْعَثَ إِلَى الْأَفَاقِ بِجَلاَءِ يَعْلَمُونَ النَّاسَ السُّنَنَ وَالْفَرَائِضَ كَمَا بَعَثَ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ الْخَوَارِيسِينَ قِيلَ لَهُ فَإِنْ أَنْتَ عَلَّيْكَ بِكُفْرٍ وَعَمَرَ قَالَ إِنَّهُ لَا غِنَى لِي عَنْهُمَا إِنَّهُمَا مِنَ الدِّينِ كَالسَّمْعِ وَالْبَصَرِ

(ازالہ الفتا ص ۸۹ بحوالہ حاکم)

اور حدیث یفہ بن الیمان سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے تھے میں نے قصد کیا اس بات کا کہ آدمیوں کو اطراف و جوانب میں بھیجوں تاکہ وہ سنتیں اور فرض لوگوں کو سکھلائیں جیسا حضرت عیسیٰ بن مریم نے خوارسین کو بھیجا تھا۔ کیا آپ کا ابوبکر اور عمر کے کیا حال ہے فرمایا مجھ کو ان دونوں سے بے پروائی نہیں یہ دونوں دین میں مثل کان اور آنکھ کے ہیں۔

(حدیث نمبر ۲)

أَخْبَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا لِأَحَدٍ عِنْدَنَا يَدٌ إِلَّا وَقَدْ كَافَيْتَاهُ مَا خَذَ إِلَيَّ بِكُفْرٍ فَإِنَّ لَهُ عِنْدَنَا يَدًا يُكَافِيهِ اللَّهُ بِهَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَمَا نَفَعَنِي مَالٌ أَحَدٌ قَطُّ مَا نَفَعَنِي مَالٌ إِلَّا بِكُفْرٍ (ترمذی ص ۲۴)

(حدیث نمبر ۵)

ترمذی نے روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کسی کا ہم پر احسان ہے ہم نے اس کا بدلہ (ادا) کر دیا ہے مگر ابوبکر کے کیونکہ اس کا ہم پر احسان ہے (کہہ) اللہ قیامت کو اس کو بدلہ لا دیگا اور کسی کے مال نے مجھ کو ایسا نفع نہیں دیا جیسا ابوبکر کے مال نے نفع دیا ہے۔

وَعَنْ بَنِي عَمْرِو بْنِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اللَّهُمَّ أَعِزِّ الْأُسْلَامَ بِأَحَبِّ هَذَيْنِ الرَّجُلَيْنِ إِلَيْكَ يَا بَنِي جَهْلٍ أَوْ لِعَمْرٍ بَنِ الْخَطَّابِ قَالَ وَكَانَ أَحَبَّهُمَا إِلَيَّ عَمْرٌ

(ترمذی ص ۲۹)

اور ابن عمر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اے اللہ عزت سے اسلام کو ساتھ اس کے جو زیادہ محبوب ہے تجھ کو ان دونوں میں سے ابوجہل کے ساتھ یا عمر بن الخطاب کے ساتھ فرمایا عمر زیادہ عزیز ہے اللہ کو ان دونوں میں۔

فائدہ چوتھا (موازنہ)

جو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مومنوں و مشکور ہونا حضرت ابوبکرؓ کا اور عزت دنیا اسلام

کا حضرت عمرؓ سے اور حضرت ابو بکرؓ کو لاغتاء لی عنہما انتہا من الدین کا لسمع والبصر فرمایا اور زمین والوں میں دو وزیر فرمایا۔ خلیفتی و وصی وغیرہ فذلک کے الفاظ محدوسے کیا کچھ کم ہیں؟ اور ان الفاظ کا پتہ تو فرمائیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امیر المؤمنین کے حق میں یہ الفاظ کب فرمائے اگر سنیوں کی کتابوں میں ہیں تو اطلع فرمائیے کہ ہم شکر مہوں اور جب اہل سنت کے نزدیک سے ثبوت خلافت کے لیے حاجت نص نہیں تو ایسے الفاظ سے سوال کرنا بے حاصل ہے ثَبَّتِ الْعَدِثُ ثُمَّ الْقَشُّ (پہلے تختہ قلم کرو پھر نقش و نگار کھینچو)

سوال پانزدہم از جانب شیعہ

کبھی شیخین نے مثل حضرت علیؓ کے یہ دعویٰ کیا کہ میں وصی رسول اللہ مہوں اگر کہا ہو تو بیان کیجئے۔

جواب سوال پانزدہم۔

نہ حضرت علیؓ نے کبھی وصی ہونے کا دعویٰ کیا نہ شیخین نے، اور کرتے بھی تو کس مجھروسے پر کرتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو وصی کیا ہی نہ تھا ہاں ابو بکر صدیقؓ کو یوں سمجھ کر کہ میرے بعد خلیفہ ہوں گے اپنے ترکہ کا جمع خرچ بتلا گئے تھے یعنی یہ ارشاد فرما گئے۔
 رہی اس کی صحت تو نسخہ ہدیۃ الشیعہ کو مطالعہ فرمائیں۔ بسط سے بحث کو لکھا ہے کہ قیامت تک انشاء اللہ جواب نہ آئے گا ہاں ویسا جواب جیسا جاٹ نے دیا تھا کہ تیرے سر پر کو لہو“
 اگر دیں تو دیں نہ۔

لے وہی اس شخص کو کہتے ہیں جسے مرنے والا آخری وقت بندوبست وغیرہ کے متعلق اہم باتیں بتا کر جائے اس لحاظ سے حضرت ابو بکر صدیقؓ کا وہی رسول ہونا کتب شیعہ سے ثابت مثلاً جلاء العیون کشف الغمہ وغیرہ میں روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض کی سنگینی میں حضرت ابو بکرؓ حضور علیہ السلام کے پاس آئے۔ تو منجملہ باتوں کے پوچھا آپ کو غسل کون دے گا؟ فرمایا میرا اہل خانہ کا قریب ترین آدمی۔ پوچھا آپ کو کن کپڑوں میں دفن کریں؟ فرمایا اپنی پہنے ہوئے کپڑوں میں یا مٹی میں یا سفید کپڑوں میں پوچھا آپ پر جنازہ جنازہ کیسے پڑھیں اس وقت لوگ شدت غم سے چلا کر رونے لگے تب آپ نے فرمایا صبر کرو خدا تمہیں تمنا کرے (جلاء العیون ص ۱۲)۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(وصی ہونے کا دعویٰ حضرت علیؑ نے نہیں کیا)

چونکہ شیخین کی شان میں خاص لفظ وصی نہیں آیا وہ کیوں جھوٹا دعویٰ کرتے مگر یہ فرمایئے کہ
امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ نے یہ دعویٰ کب کیا اور جو کچھ اس کا ثبوت ہو کتب معتبرہ سنہ سے بیان
فرمائیے اگر بالفرض حضرت علیؑ وصی تھے تو ان کو کیا وصیت تھی اگر بعد حضرت رسول صلی اللہ علیہ
وسلم کے خلافت کی وصیت تھی تو بعد انتقال سید الاصفیاء (صلی اللہ علیہ وسلم) کے کیوں نہ اظہار وصیت
کیا اور وصیت کو شاہ گزار کر کیوں اتمام حجت نہ کی اگر یہ ہوتا تو خلیفہ اول ہو جاتے یا وجہ دیکھ ان کو
اسد اللہ الغالب کا خطاب تھا اور ان کے ذوالفقار کے دار کی ہفت زمین کو تاب نہ تھی ان کو
کس بات کا خوف تھا آیت ...

لَنْ يَصِيبَكَ آلٌ مَّا كَتَبَ اللَّهُ لَكَ (پٹ) اور ترجمہ: جو اللہ نے تمہارے واسطے لکھ دیا ہے ہم کو اس کے سوا
اذا جاء اجلهم لا يستخفون ساعۃً اور کچھ نہ پہنچے گا اور جب وقت ان کا آجاتا ہے تو ایک
وَلَا يَنْتَقِدُ مُوَلٌّ (پٹ) ساعۃً تاخیر اور تقدیر اس سے نہیں کر سکتے۔

کی آپ کو یاد تھیں جو ہر قسم کے ضرر سے محفوظ کرتا ہے۔

اور تائید دین میں کلفت و مشقت اٹھانا انبیاء اور ان کے خلفاء کی خوب اختیار ہوا کرتی
ہے اور شیعوں کے مسلمات کے بموجب؟ کہ وہ عالم ماکان و مایکون تھے اور اپنی موت و حیات
باختیار خود ہوتا۔ علاوہ بریں ہے۔ بایں ہمہ خلفاء ثلاثہ سے درباب خلافت کیوں معصمت
نہ کی اگر ان کو وصی خلافت یا مرقد ای حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا تو اس کی طلب میں ماضیت
کرنے سے گنہگار ہوئے۔

اور عذر تقیہ کی یہاں گنجائش نہیں کیونکہ مقصود اتمام حجت ہے اگر وصیت درباب
امر خلافت نہ تھی بلکہ مثل قربانی ذبح کرنے کے یا ایسے ہی امور دنیاوی کی وصیت تھی تو سنیوں
پر کیا الزام ہے۔

سوال شانزدہم از جانب شیعہ

امامت اور خلافت کی کیا شرط ہے یعنی وہ امور کون کون ہیں جو خلیفہ اور امام میں ضرور ہونے چاہئیں مولیٰ اکٹھا ہونے آدمیوں کے۔

جواب سوال شانزدہم خلافت کے لیے تین اہم اوصاف (۱) نبی میں تین باتیں ضرور ہیں۔

ایک تو یہ کہ دنیا کی ذرہ بھر محبت اس کے دل میں نہ ہو بل خدا کی محبت اس کا دل بھر رہے ہو۔ دوسرے بلند ہمت اور العزم ہو۔ تیسرے علم ہدایت میں یکتا ہو۔

اول کی ضرورت تو اس لیے ہے کہ راز دار خدا بے اسباب کے نہیں ہو سکتا سو اس بات میں حضرت ابو بکرؓ و شہادت حدیث مشکوٰۃ جس کی شرح میں رسالہ انتباہ المؤمنین اس پتہ پر لکھا ہے یکتا ہے روزگار تھے۔ دوسرے وصف کی ضرورت بایں غرض ہے کہ جہاں سے مقابلہ ہو گا اگر کم ہمت بزدل ہو گا تو کیا کام چلے گا۔ اس میں حضرت عمرؓ یگانہ آفاق تھے۔ تیسری بات کی ضرورت کی یہ وجہ ہے کہ یہ نہ ہو تو پھر ہدایت ہی کیا ہوگی اس میں حضرت علیؓ کا قدم آگے بڑھا ہوا تھا غرض امور ثلاثہ نبی میں ضروری ہیں جو ان کا خلیفہ ہو اس میں یہی باتیں مد نظر ہوں گی ورنہ پھر خلافت نہیں نامخلقی ہے۔ باقی مضامین متعلقہ حدیث مذکور جو اس جواب کے قابل تھے نظر اختصار اور نیز بایں نظر کہ سائل اس سے زیادہ پوچھتا ہی نہیں کہ ان لوگوں میں بھی یہ وصف تھی کہ نہیں۔

ادھر رسالہ انتباہ المؤمنین میں تفصیل تمام مرقوم ہو چکی ہیں دیکھ لو

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(فقہ کی روشنی میں امامت کے شرائط یہ فقہ کی کتابوں میں ہے)

الْإِمَامَةُ هِيَ صُغْرَى وَكِبَرَى قَالُوكُنَّ
تَرْجِمَہ (امامت کی دو قسمیں ہیں صغریٰ اور کبریٰ) امامت
إِسْتِحْقَاقٌ تَصَرُّفٌ عَامٌّ عَلَى الْأَقَامِ وَتَحْقِيقُهُ
کبریٰ مستحق ہونا تصرف عام کا خلعت پر اور تحقیق اس
فِي عِلْمِ الْكَلَامِ وَنُصْبُهُ أَهَمُّ الْوَاجِبَاتِ
کی علم کلام میں ہے اور امامت اس کی اہم واجبات

فَلْيَدْعُ قَوْمَهُ عَلَى دَفْنِ صَاحِبِ الْمِحْذَاتِ
وَلْيَتَرَطَّفْ كَوْنَهُ مُسْطَاحِرًا ذَكَرًا عَاقِلًا بَالِغًا
قَادِرًا قَرِيبًا لَا هَاشِمِيًّا عَلَوِيًّا مَعْصُومًا
قَوْلُهُ لَا هَاشِمِيًّا أُمِّي لَا يَشْتَرُطُ كَوْنَهُ
هَاشِمِيًّا أُمِّي مِنْ أَوْلَادِ هَاشِمٍ بِنِ عُبَيْدِ بْنِ
كَعْبٍ قَالَتْ الشَّيْعَةُ لَفِيًّا زِمَامَةً إِلَى بَكْرِ
وَعُمَرَ وَعُمَانَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ -
(وَلَا شُبُهَةَ لَهُمْ فَضْلًا عَنْ الْحُجَّةِ)
وَقَوْلُهُ عَلَوِيًّا أُمِّي لَا يَشْتَرُطُ كَوْنُهُ مِنْ
أَوْلَادِ عَلِيٍّ بِنِ إِلَى طَالِبٍ كَمَا قَالَ بِهِ
بَعْضُ الشَّيْعَةِ لَفِيًّا لِحُدُودِ بَنِي الْعَبَّاسِ
وَقَوْلُهُ مَعْصُومًا أُمِّي لَا يَشْتَرُطُ أَنْ يَكُونَ
مَعْصُومًا كَمَا قَالَتْ الْأَسْمَاعِيلِيَّةُ
وَالرُّشْدِيَّةُ أُمِّي الرُّمَامِيَّةُ -

ہن طحطاوی

میں بھی بعض تغیر کے ساتھ مذکور ہے

(۱۲۔ مصرعہ)

(لایناں عہدی الظالمین کے شیعہ استدلال عصمت کا رد)

یہ جو بعض کم فہم معصومیت امام کی لایناں عہدی الظالمین سے کہتے ہیں قرآن کے مذاق
سے غافل ہیں کیونکہ جملہ لایناں عہدی الظالمین (میرے عہد کو ظالم نہیں پائیں گے) لفظاً خبر
ہے اور معنی امر جیسے فَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ عَشْرُونَ صَابِرُونَ يَفْلِتُوا مَائَتِينَ (اگر تم میں
بیس صابر ہوں دو سو پر غالب ہوں گے) معنی اس کے یہ ہیں کہ جو ظالم ہوں اس کو عہد اہمیت نہ پہنچے گا۔
یعنی وہ اس بات کے قابل نہیں کہ وہ متولی امور خلق اللہ بنایا جاوے۔ اور آیت ...

میں سے ہے اس لیے مقدم کیا اس کو (صحیح کریم) نے
دفن صاحب محجرات پر اور شرط ہے امام کا مسلمان ہونا۔
آزاد۔ مرد عاقل بالغ قدرت رکھنے والا۔ قبیہ قریش
سے ہونا۔ ہاشمی علوی اور معصوم ہونا شرط نہیں۔
لا ہاشمیہ یعنی شرط نہیں ہے اولاد ہاشم سے ہونا
جیسے شیعہ کہتے ہیں بسبب باطل کرنے امامت
حضرت ابو بکرؓ کے اور عمرؓ کے اور عثمانؓ کے والد ان کو
(دلیل کا) شبہ بھی نہیں حجت ہونا تو درکنار لا علویہ
یعنی شرط نہیں ہے ہونا امام کا اولاد علی بن ابی طالب
سے جیسا شیعہ کہتے ہیں بسبب باطل کرنے خلافت
بنی عباس کے اور معصوم، یعنی شرط نہیں ہے
امام کا معصوم ہونا جیسا اسماعیلیہ اور امامیہ کہتے
ہیں بطل ہے اس کی طحطاوی سے

(مذکور بالا حوالہ طحطاوی کے علاوہ فتاویٰ شامی ج ۱۱ ص ۵۱۳ طبع مصر)

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيُخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتُخْلِفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا (مورع ٤)

اللہ نے وعدہ کیا ہے ان لوگوں سے جو ایمان لائے اور عمل اچھے کئے کہ ان کو زمین کا خلیفہ بنا دیگا جیسے خلیفہ بنایا ان لوگوں کو جو ان سے پہلے تھے اور برقرار کر دیگا ان کے واسطے ان کا وہ دین جو ان کے پسند کیا ہے اور البتہ بدل دیگا ان کے لیے بعد ان کے خوف کے امن اللہ کی عبادت کریں گے کسی کو میرا شریک نہیں کریں گے۔

اس کے ساتھ ملانے سے یہ ثابت ہوا کہ جب خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم امامت پہنچا تو معلوم ہوا کہ وہ ظالم نہ تھے بلکہ وہ عادل تھے۔

سوال ہفتم از جانب شیعہ

وہ پوری پوری شرائط حضرت علی رضی اللہ عنہ میں موجود تھیں یا شیخین میں۔

جواب سوال ہفتم ہم کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ شرائط مذکورہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں بھی موجود تھیں اور شیخین میں بھی، پر ایسا فرق تھا جیسے ملا محمود بھی عالم اور مولانا محمد یعقوب بھی عالم پر مولانا محمد یعقوب صاحب ان سے زیادہ عالم اور کامل ہیں اسی واسطے شیخین کو اول خلیفہ کیا حضرت (علی رضی اللہ عنہ) کو بعد میں پھر اس میں یہ بھی عہدگی نکل آئی کہ سب کے سب خلیفہ بھی ہو گئے اگر پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کو خلیفہ کرتے تو جو جوان سے زیادہ سختی تھے محروم رہ جاتے یہی وجہ تقدیم اور تاخیر شوق ہو تو رسالہ انتباہ المؤمنین بغرور و النفاق دیکھیں سمجھ میں نہ آئے تو شرم نہ کریں کسی ذی استعداد عالم سے پڑھ لیں اگر انصاف اور فہم ہو گا تو انشاء اللہ اطمینان ہو جائے گا۔ ورنہ ہم تو کس شمار میں ہیں خدا اور رسول کے کلام سے بھی ایسوں کو تو اثر نہیں ہوا۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

وہ شرائط شیخین اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ اللہ عنہ میں پوری پوری موجود تھیں پر چونکہ اجماع

صل و عقد کا ایسا دلالت آیات اور احادیث مذکورۃ الصدور کے اولاً حضرت ابو بکر کی خلافت پر ہو گیا اس لیے وہ خلیفہ اول ہوتے۔ اور افضلیت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی مسئلہ دوسرا ہے کہ اس کا ثبوت بھی اجماع سے ہے ثبوت خلافت میں اس کا کچھ دخل نہیں بوقت تقریر اس امر کے سب صحابہؓ نے ان کو افضل پایا لیکن معصومیت امام کی کہیں سے ثابت نہیں ہوتی چنانچہ نہج البلاغہ میں جو معتبرات امامیہ سے ہے نص صریح حضرت امیر المومنین سے موجود ہے۔
 لَا بُدَّ لِلنَّاسِ مِنْ أَمِيرٍ مَبْدَأُ أَوْ فَالَجِدَ الْفَلْظُ آدمیوں کے واسطے امیر لازم ہے نیک ہو یا بد۔

سوال ہر دہم از جانب شیعہ

حجۃ الوداع اور غدیر کے دن صحابہ کرام کو پیغمبر نے یہ ہدایت کی یا نہیں کہ میرے بعد تم قرآن اور میری عمرت کی پیروی کرنا۔
 جواب :- یہ تو معلوم نہیں کہ آپ نے یہ ارشاد بھی اسی روز فرمایا ہے پر اس میں شک نہیں کہ یہ فرمایا اور اس پر ہمارا ایمان ہے۔ شعر :-

تمہیں موقبلہ و کعبہ ہمارے دین و دنیا میں اگر تم سے پھر حق سے پھر میں اور اے قرآن پر مشفق من سمجھ کا پھر ہے اگر ہر کوئی ایسی باتوں کو سمجھ لیا کرتا تو اہل فہم کی کیا قدر رہ جاتی مگر ہوا بات اربعہ مشار الیہا ایک جواب خاص اسی حدیث کی شرح میں ہے آپ دیکھیں گے تو انشاء اللہ مخلوط ہی ہوں گے۔ ہاں انصاف اور سینہ صاف کی ضرورت ہے

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(حدیث ثقلین میں تمسک عترت سے مراد ان کی محبت ہے۔)

یہ حدیث جو مذکور ہوئی بنام حدیث ثقلین مذکور ہے اور اس میں لفظ تمسک واقع ہوا ہے ان تمسک لے لیا۔ اور تمسک بقرآن تفسیر فرمایا ہے اتباع کے ساتھ۔ اور تمسک بعترت کو تفسیر کیا ہے محبت و الفت کے ساتھ جو شخص تمام اس حدیث اور وجہ اس کے فرمانے کی ملاحظہ کر لیا اس کو بخوبی واضح ہو جائے گا کہ اس حدیث سے حکم اتباع کلام مجید کا اور تعظیم و محبت اہل بیت کی

ثابت ہوتی ہے خلیفہ بنانے سے اور وہ بھی کہ بعد وفات متصل ہوں اس مسئلہ کو اس حدیث سے لگاؤ بھی نہیں۔

اور اس حدیث سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی دوستی کا حکم اور دشمنی کی نفی نکلتی ہے فعلی الرأس والعین۔ لیکن ایسے الفاظ تنہا کچھ حضرت علیؑ ہی کے واسطے ثابت نہیں بلکہ حضرت عباسؑ اور ان کی اولاد کے حق میں اور ازواج مطہرات اور حضرت فاطمہؑ کے وارث ہوتی ہیں اور نیز حضرت ابو بکرؓ کی بھی شان میں وارد ہوتی ہیں۔

عَنْ أَبِي الدُّدَّاءِ فِي قِصَّةِ مُشَاجِرَةِ مَعَهُ
قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِنَّ اللَّهَ بَعَثَنِي إِلَيْكُمْ فَكَلَّمْتُكُمْ كَذِبًا
وَقَالَ أَبُو بَكْرٍ صَدَقَ وَوَأَسَانِي بِنَفْسِهِ
وَمَالِهِ فَهَلْ تَارِكُوا لِي صَاحِبِي (بخاری ص ۱۴۱)
ترجمہ: ابوالدرداء سے روایت ہے کہ فرمایا
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ نے مجھ کو تمہاری طرف
بھیجا تم نے کہا جھوٹا ہے اور ابو بکرؓ نے کہا سچا
ہے اور میری مدد کی اپنے جان و مال سے پس چھوڑ
وتم میرے لیے میرے ساتھی کو۔

اور شیعوں کے نزدیک بھی اتباعِ عترت سے یہ مراد نہیں کہ نعوذ باللہ اگر عترت مُضِل و گمراہ
ہو تو بھی اطاعت کرو غرضیکہ عترت کی اطاعت مادامیکہ وہ مطیع کلام اللہ و سنت رسول اللہ
ہوں ضرور ہے۔

اب جاننا چاہیے کہ اہل سنت و جماعت تمام اہل بیت کے بہنو اور دل و جان محبت
و تعظیم کرنے والے ہیں جتنی محبت اہل بیت کی ہو سکے فخر و عزت ہے غرضیکہ وہ کسی کے اہل
بیت میں سے منکر نہیں جیسا کہ حضرات شیعوں یا سوا بارہ اماموں کے اکثر عترت کو برائی سے یاد
کرنے کے مخالف اس حدیث کے ہو گئے ہیں اور قرآن شریف کے باب میں جو کچھ ان صاحبوں
نے کہا ہے قابل ذکر نہیں کوئی ریاض عثمانی کتاب ہے کوئی کمی بیشی تبدیل و تحریف کا قائل ہے۔
لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ (قرآن میں باطل نہ آگے سے آسکتا ہے
نہ پیچھے سے) کو بار نہیں رکھتے۔ تعجب ہے کہ قرآن کو امام مہدی کے ساتھ کہتے ہیں اور حدیث ثقلین
کے الفاظ کو دھیان نہیں کرتے۔

سوال نو ذمہ از جانب شیعہ

بعد انتقال پیغمبر خدا کے صحابہ اور نیز اس زمانہ میں اہل سنت اس حکم کے پابند نہیں یا نہیں
جواب سوال نو ذمہ ہم۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے لے کر آج تک اہل سنت
اس حکم کے غلام ہیں ہاں شیعہ نہیں یہی وجہ ہے کہ نہ کلام اللہ کی سنتیں ہیں اور نہ اہل بیت کے فیوض
باطنی سے بہرہ ور ہیں یہ دولت بجز اللہ نصیب اہل سنت ہوئی قرآن اور اہل بیت دونوں سے
اپنی اپنی قسم کا فیض لیا اور دونوں کو ہاتھ سے نہ چھوڑا چونکہ تفصیل اس اجمال کی جواب سوال سوم مثالیہا
میں مرقوم ہے مکرر لکھنے کی حاجت نہیں۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(صحابہ اہل سنت متکلف قرآن اور محب اہل بیت ہیں)
صحابہ کرام کا تمسک بقرآن تو ایسا ظاہر ہے کہ اس میں کسی کجائے شک نہیں۔ جمع قرآن
شریف اور پھیلا تا اس کا اور تلاوت کا عمدہ انتظام اور تعلیم قرآن کے تمام اسباب صحابہ کے مقرر
فرمائے ہوئے ہیں اور اسی پر آج تک اہل سنت قائم ہیں چنانچہ لاکھوں حافظ قرآن اور ہزاروں
قاری اس زمانہ آخری تک میں کہ انتہائی کوتاہی کا (زمانہ ہے موجود رہیں)۔ اور تمسک بالعتد
کا حال یہ ہے کہ خدمت ازواج مطہرات اور اولاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے
رشتہ داروں کی تعظیم و تکریم۔ اور توسل ان کے ساتھ اپنی دعاؤں میں اور درود بھیجا ان پر اپنی نمازوں
میں زمانہ صحابہ میں معمول و مروج تھا اور شبہات اس باب میں اسلاف شیعہ نے نکالے اور
آج تک ان کے متبعین انہیں خیالات کو دستاویز اپنے صحت مذہب کی گردانتے ہیں علماء
اہل سنت نے چہ سلف اور چہ خلف جواب ثانی سے کریم و بنیاد ان شبہات کی اکھاڑ دی چنانچہ جو
کچھ اس عجالہ میں مذکور ہے یہ بھی ایک دانہ اسی خرمن کا ہے اور اہل سنت آج تک محبت اہل
بیت ہیں متبع اہل قاعدہ مستمرہ کے میں چنانچہ درود صلوة التعمید علی محمد و علی آل محمد معمول
موازی ہے اور مودت فی القربی کو ضروریات جانتے ہیں۔

(شیعہ علماء اقلین منہج ہیں)

مگر حضرات شیعہ ہدایہم اللہ الی الصواب جو دعویٰ تمسک بالاعتسار ہیں ان کا حال کچھ تو جواب
سابق میں تحریر ہوا اور کچھ یہاں معروض ہوتا ہے یہ امر متفق علیہ ہے کہ حضرت امیر المومنین علی المرتضیٰ
کرم اللہ وجہہ سے لے کر تادمی آئمہ سب حضرات بظاہر طریق اہل سنت رکھتے تھے یعنی اہل بیت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی الخصوص شیخین اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے مداح اور شاخاں ہیں
ہیں اور جن ناما قبست اندیشوں نے کوئی ظربے ادبی کا بھی کہا اور ان کے مجمع شریف تک اس
کی خبر پہنچی تو نہایت منع فرمایا ہے شیعہ کے نزدیک یہ سب محمول تقیہ پر ہے جو ضروریات دین
سے ہے ہمیں اس سے کام نہیں مقصود یہ ہے کہ ظاہر ان کا ایسا تھا اور باطن کی کیفیت
ان کی اللہ جل نے کیا تھی۔ کالمیں اور اکابر کا حال ہم جیسے قاصر ہمت اور کوتاہ بینوں کو سوا استدلال
آثار کے معلوم نہیں ہو سکتا اس لیے جب ان کے احوال پر نظر ہوتی ہے تو یہ معلوم ہوتا ہے
کہ زہد اور تقویٰ اور اغراض دنیا اور ابنا و دنیا سے اور تنفر تکلف اور تصنع سے اور گوشہ نشینی اور
خلوت گزینی اور کثرت عبادات اور مدام ذکر خداوندی اور خشیت الہی اور کمال انظار عبودیت
جو بعینہ طریقہ ان کے جد امجد یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا وہ بزرگوار اس کے نمونہ تھے
اب ہم نے اپنے زمانہ کے شیعوں کا حال دیکھا ہے اور ان کے اسلاف کا سنا ہے سوا اس
کے کہ وظیفہ تبرہ اور طعن تشنیع اہل سنت کوئی امر ان امور میں ان پر غالب نہیں معلوم ہوتا۔

منہج الصاف کر کے فرمائیں کہ شیعوں کا دعویٰ اتباع کس وجہ سے درست ہے نہ
طرز ظاہر ملت ہے اور نہ وضع باطن پھر یہ دعویٰ سرسبز دروغ ہے اور تمسک قرآن شریف کا تو یہ حال
کہ اول تو اس قرآن موجود کی نسبت عقیدہ ہی صاف نہیں اور اگر بہت کچھ حاصل ہے ان کے اسلاف اسکا پورا کلام اللہ
ہونا یہ تحریف مان بھی لیا تب بھی خدمت قرآن یعنی اہل کتاب اللہ سے علماء محروم ہیں حافظ ہونا کسی کو نصیب
لے شیعہ کا قرآن کو نقلی غیر اصلی اور محرف و بدلہ ہونا ایک بنیادی عقیدہ ہے جو محتج ثبوت نہیں اصول کافی جہد بیداران
میں علامہ سے علامہ تک تحریف قرآن کا باب پھیلا ہوا ہے۔ ترجمہ مقبول کے حواشی میں دسیوں آیات کی لفظی تحریف
کی نشان دہی کی گئی ہے شیعہ کے صرف چار مندرجہ ذیل علماء قرآن کو پروردگار نے تحریف مانتے ہیں۔ الشیخ الصدوق۔

اور قاری باوجودیکہ قرآن فرض جانتے خال خال کوئی ہوتا ہے تاہم مثل تو عیسا قرآن پر ہے شیعہ کے مجموعہ عقائد اور مسائل سے بخوبی واضح ہوتا ہے جس کا جی چاہے مقابلہ کر کے دیکھ لے علماء اہل سنت نے خاص کر مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ (اشنا عشریہ) میں ایسے مطلب کو بہت اچھی طرح ثابت کیا ہے کہ عقائد اور فقیہات میں یہ گروہ مخالفت ثقلین ہے۔ فقط۔

سوال بستم از جانب شیعہ

عقبرہ پر کون کون صحابی بارادہ قتل پیغمبر خدا کے لیے آئے تھے ان کے نام اور وجہ آنے کی بیان کیجئے اور یہ کہ وہ صحابی تھے یا نہیں؟

جواب سوال بستم

(ارادہ قتل پیغمبر کا صحابہ پر بہتان ہے) — عقبرہ پر کوئی صحابی بارادہ قتل پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کیا آپ کو بفضل الہی عاقل ہیں ایسا سوال مہمل جاہلانہ بھی کوئی کیا کرتا ہے اہم صاحب کیا آپ کو اتنی بھی خبر نہیں کہ صحابی معتقدہ باایمان کو کتے ہیں سو آپ ہی فرمائیے اہل اعتقاد بھی کہیں اپنے بزرگوں کے قتل کا ارادہ کرتے ہیں ورنہ یزید یوں کو یہ گنجائش ہوگی کہ حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ کو شہید کیا یا کرایا تو کیا! پھر شمر اور یزید اور عبداللہ بن زیاد وغیرہ سب معتقدان بالا اختصاص اور مریدان خاص تھے ہاں میں بھی جو کاشیعہ باوجود اس دعوئے مجتہد کے حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ اور ان کے ہمراہیوں کے خون کے پیلے ہیں وہ خود نہ ملے تو ان کی نعشوں کی تصویروں کے ساتھ وہ کرتے جو سوائے یزید یوں کے اور کوئی نہ کرے۔

غرض کہ صحابہ کو کام نہیں سے کوئی نہیں کیا نام کس کا بتایا جائے یہ کام منافقوں اور کافروں کا تھا باقی آپ کو اپنا مطلب پوچھنا منظور ہے تو عیسا آپ کو لگو پوچھتے ہیں ہم بھی رلا رلا جواب دیتے ہیں پر اتنا فرق ہے کہ ہم اسے رلاؤ کا تو یہ فائدہ ہے کہ ایک اعتراض کے ساتھ آپ کے سارے اعتراضات اور شیعہوں کے سارے دوسووں کا جواب دیتا ہوں سو آپ ہی کیجئے کہ کیا اچھا رلاؤ ملاؤ ہے اور آپ کے گول مول کہنے کا یہ نتیجہ ہے کہ اگر ہم بہت چھان بین نہ کریں تو بڑے انصاف ہمارے ذمہ اس سے زیادہ جواب دہی نہیں جتنی ہم کر چکے

خیر مطلب کی بات سنئے صحابہ کرام کی شان میں کچھ آیتیں جو اس اجمالی میں مرقوم ہوئیں اور ایک آیت جو اب سوال نمبر میں مرقوم ہوئی اور ان کا ترجمہ بھی بقدر ضرورت معروض ہو چکا اس کو دیکھئے اور پھر ہماری طرف مزکور کے فرماتے تمہیں خدا کی قسم کیا تمہارے خیال میں آسکتا ہے کہ خدا کی اتنی تعریفوں کے بعد بھی شیخین کو یہ خیال باقی ہے اور اگر پھر بھی یہ بات متصور ہے تو یوں کہو تمہارے نزدیک نعوذ باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واجب القتل اور خدا کے دشمن تھے جو ان کے دشمنوں کی اتنی لمبی چوڑی تعریفیں کیں کہ العظمیٰ للہ۔

جناب من! ہم تو فقط اس بھروسے پر کہ مثنیٰ شیخ احمد مولوی وجیہ الدین صاحب مرحوم کے فرزند ارجمند ہیں ولیند کے رئیس ٹوٹے چال چین کے اچھے راہ روش کے عمدہ۔ اگر کوئی یوں کہے کہ بزدل شہر کے ڈاکہ میں شریک تھے تو تصدیق نہیں کر سکتے بلکہ دل و جان سے تکذیب کرتے ہیں آپ خدا کے بھروسے بھی اس بات کی تکذیب نہیں کرتے جو چند شیطانوں نے مل کر آپ کے کان میں پھونک دی ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

غزوہ تبوک سے واپس آتے ہوئے بارہ منافقوں نے چاہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ برائی سے پیش آئیں عمار بن یاسر و حذیفہ بن یمان کو اس بھید سے آگاہی ہوئی انہوں نے اس وقت جاکر ان خبیث طینتوں کو دفع کیا اور شیخین کو اصحاب عقبہ میں شامل کرنا عین حماقت ہے کیونکہ نعوذ باللہ منہما اگر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو برائی منظور ہوتی تو وہ غار میں یا عریش بدر کے روز کرتے اس وقت کیا کچھ موقع تھا اور اگر خدا نخواستہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دل میں غرابی ہوتی تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مشتاقانہ فرماتے ہوتے ہوتے فرماتے ہوتے لَحْنُ الْقَوْلِ ط

حضرت عمرؓ کی دلی غرابی معلوم کر کے مثل اخبار دیگر منافقین کے واشگاف فرماتے اور سب کو احتیاط کا حکم فرمادیتے اور خود بھی احتیاط بدرجہ کمال ہر وقت رکھتے حالانکہ برخلاف اس کے بہت سی آیات اور احادیث سے ان کے فتنائل اور اتحاد حضرت کمال درجہ کا ثابت ہوتا ہے چنانچہ ان کو وزیر فرمانا اور بسبب ان کے اسلام کے غزت اسلام کی سمجھنا اور نَوُكَانَ نَسَبِی

من بعدی لطفان حمد فرمانا وغیرہ ذلک۔

پس جاننا چاہیے کہ جن لوگوں کو یہ رسوخیت اور یہ اتحاد ہو پھر وہ کیوں موقعہ ڈھونڈیں گے ان کے لیے تو ہر وقت موقعہ ہی تھا۔ اسے برا فہام ناکسان ایسے متحدین (مُجَبِّین) کی نسبت یہ تحت اللہ سے ڈرنا چاہیے ان اخذہ الیم شدید۔

(اس اہتمام میں اصمیر بنوی پر عملہ اور آیت الہامیہ کا انکار ہے)

ایسا الزام شیخین کی طرف نسبت کرنا درپورہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کم فہمی ثابت کرنی ہے نعوذ باللہ منہ۔ کوئی شخص کیسا ہی بے وقوف ہو جس کی خوش و غیور جو حیوان مطلق ہیں وہ بھی اپنے دوست و دشمن کو پہچانتے ہیں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیخین کی دوستی یا دشمنی کو نہ جانتے ہوں گے اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ باوصف ان کی طبائع کو جان کر حشمت پوشی فرماتے تھے تو گویا اپنی جان اور دیگر دوستوں کی جان کے حضرت دشمن گویا (معاذ اللہ) کھار کی تعظیم و تکریم اور احتیاط و محبت با دشمنان خدا رکھتے تھے اور یہ فعل اس آیت کے سراسر مخالف ہے۔

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظَاهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ (فتح ۲۴)
(وہی خدا ہے جس نے اپنے پیغمبر کو ہدایت سے مکر اور سچا دین سے مکر بھیجنا تاکہ اسی تمام دینوں پر غالب رہے)
جب بزرگم شیعوہ کفار کے ساتھ خلاطا ہوا تھا ہدایت و غلبہ دین حق کا کہاں ہوا اور کلمہ اللہ ہی العلیٰ کے بھی معارض ہو کیونکہ بزرگم امایہ کفار و فجار کا مثل وغل رہا نعوذ باللہ من هذا العقیدۃ الفاسدۃ۔

شیخین کی برائی کرنے میں کچھ تو آگے پیچھے کی خبر رکھا کر وہ جاننا چاہیے کہ اول تو منافقین کی شناخت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آیت مذکورہ سے ثابت ہو چکی اس کو بھی جانے دیجئے نعوذ باللہ منہ۔ کیا خدا کو اپنے بیب خاص اور محبوبان و دیگر سے عداوت تھی کہ وہ ان کے دشمن جان سے نہ آگاہ کر دیتا کیا حضرت جبریلؑ کو بار بار آنے میں تھکان ہوتا تھا یا کچھ حکم خداوندی میں غدر تھا سو اول بات کو تو ان کی قوت بازو کے حالات قطع کرتے ہیں اور دوسری بات کو آیت لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ (روہ فرشتے اللہ کے حکم کی نافرمانی نہیں کرتے اور اگر گنہگار ہیں جس کام کا ان کو حکم دیا جاتا ہے) قطع کرتی ہے

دوسرے کہ جو آیت اس قصہ والوں کے حق میں نازل ہوئی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ دنیا میں ذلیل و خوار ہوں گے اور ان کا کوئی مددگار نہ ہوگا یہ تو سب امور سوائے منافقین کے اور کس کس کے لیے ہوئے بلکہ شیخین کے لکھو کہ متبعین و معین ہوئے اور ہوتے چلے جاتے ہیں اللہ تعالیٰ تم کو بھی ہدایت کرے آمین ثم آمین فقط

سوال بست و یکم و بست و دوم از جناب شیخ

حضرت پغمبر خدا نے ان لوگوں کے نام خذیفہؓ کو بتائے تھے یا نہیں اور حضرت عمرؓ نے خذیفہؓ سے یہ سوال کیا یا نہیں کہ پغمبر خدا نے میرا نام تو نہیں لیا۔ فقط

جواب سوال بست و یکم۔ حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ صاحب سر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھے جو جو باتیں بعض نے ان کو معلوم نہیں وہ کسی کو معلوم نہ تھیں نہ حضرت علیؓ کو نہ حضرت ابو بکرؓ نہ حضرت عمرؓ نہ حضرت عثمانؓ وغیرہم (رضی اللہ عنہم) اور اگر ان اصحاب کبار کو بھی وہ باتیں معلوم ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو بکرؓ کی دیر دیر کی نشست برخاست ہو بوجہ دوستی اور غلٹ اسلامی جس پر احادیث صحیحہ شاہد ہیں یہ بات مترشح بھی ہوتی ہے۔ تو پھر حضرت خذیفہؓ کے صاحب السرنہ کے یہ معنی ہوں گے کہ وہ اپنے ہم قسم لوگوں میں اس بات میں ممتاز تھے بہر حال راز کی باتوں کو کوئی کیا جانے پھر وہ بھی میں اور آپ۔ اب تک یہ بھی خبر نہیں کہ ایمان کس کا نام ہے باقی یہ نام کا ایمان کس کا کام کا اور اگر ثابت ہے تو اس قدر ثابت ہے کہ بعض صحابہؓ کو اسماہ منافقین اور سلاطین جو معلوم تھے پر آپ کو اس سے کیا مطلب؟ آپ کو ان باتوں سے اپنے مطلب پنہانی کی امید رکھنی ایسی ہے جیسے بیل کے پیٹ سے مرغی کے انڈے کی امید۔

جواب سوال بست و دوم

(علماء اور کاظمین انجام سے خائف ہوتے ہیں) ہم نے آج تک اپنی یاد میں کوئی روایت اس مضمون کی نہیں دیکھی جس سے یہ ثابت ہو کہ حضرت عمرؓ نے حضرت خذیفہؓ سے یہ پوچھا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرا نام تو نہیں لیا۔ پر پوچھ لیا ہو تو حضرت عمرؓ کے

قربان جانا چاہیے۔ ایسا خدا کا خوف کس کو ہوگا جو یوں خدا کی بے نیازی سے ڈر کر اپنے فائدہ سے اندیشہ مند ہے۔ جناب من ! کلام اللہ میں سورۃ مؤمنوں میں تو اچھے بندوں کی تعریف میں یہ ارشاد ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ هُمْ مِنْ خَشْيَةِ رَبِّهِمْ
مُسْفِقُونَ
جس کے معنی یہ ہیں تحقیق وہ لوگ جو خدا کے خوف سے ڈرتے ہیں۔

پھر اس کے بعد ان کا انجام بیان فرماتے ہیں
أُولَٰئِكَ يُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَأُولَٰئِكَ
لَهُمْ سَابِقُونَ
یعنی ایسے ہی لوگ خیرات میں دیر نہیں کرتے اور وہی لوگ خیرات کو پہلے جھانکے۔

اور صرورت فاطر میں یہ ارشاد فرمایا ہے۔
إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ
جس کا حاصل مطلب یہ ہے کہ خدا سے وہ ہی ڈرتے ہیں جو خدا کے جاننے والے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور سائے کلام اللہ میں ایک جہان میں مسیوہ جاپی باتیں ہیں سو حضرات شیعوہ کی ہم نہیں کہتے سوائے ان کے جس سے چاہیے پوچھ لیجئے ان باتوں کو بشادت کلام اللہ منجملہ کجالات ایمانی ہی سمجھے گا ہاں شیعوہ اگر خوف خدا کو کفر سمجھتے ہوں تو دور نہیں۔ ورنہ پھر حضرت علیؑ کی محبت ہی کی کیا قدر رہ جائے گی۔

بہر حال یہ بات تو اس قابل تھی کہ آپ زمار دلی کو توڑ کر حضرت عمرؓ کی زیارت کا اہرام باندھتے۔ تو یہ استحقاق اللہ حرام نہیں صاحب زیارت کا سامان کرتے پر اٹے آپ توڑ کے آئے مگر ان کہیاں سننے لگے سوائے اس کا جواب بجز اس شعر کے اور کیا دیا جائے۔ شعر۔

چشمہ اندیشش کہ برکنہ باد عیب نماید ہنرشش در نظر
غرض جواب تو بندہ نے عرض کیا آگے اس کی ضرورت نہیں۔ یہ روایت صحیح ہے یا غلط باس ہم اگر اسی کا شوق ہو تو مولانا محمد یعقوب صاحب۔ مولانا سید احمد و ملا احمد صاحبوں سے دریافت فرمالیں زیادہ جمع حراشی ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
(قصہ عقوبہ اور حضرت عذیرہؑ)
بڑے افنوس کی بات ہے

کہ سائل کو قصص تک کی بھی خبر تھیں علی الاکمل زمین اور آسمان کے قلابے ملتا ہے کجا قصہ عقبہ اور کجا حضرت خذیفہؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علامت نفاق بتانا اور کجا حضرت عمرؓ کا اپنے باب میں دریافت کرنا۔ قصہ عقبہ کا تو ذکر جواب ستم میں یہ تفصیل تمام مذکور ہے نہ اس بارہ میں حضرت علیؓ نے حضرت خذیفہؓ کو اسماء منافقین بتائے اور نہ حضرت عمرؓ نے کچھ ان سے اپنے باب میں پوچھا بلکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بطور قواعد کلیہ کے حضرت خذیفہؓ کو علامت نفاق کی فرمائی تھی تاکہ وہ معلوم کر لیں اور حضرت عمرؓ کا ان سے اپنے لیے پوچھنا یہ کمال حضرت عمرؓ کے خوف خدا اور کمال ایمان پر دلالت کرتا ہے لَئِنْ اَنْتَ بِكَيْنَ الْخُوفِ وَالرَّجَاءِ اور بدرجہ غایت تقویٰ و پرہیزگاری پر دلالت کرتا ہے کہ اگر حسب اتفاق کوئی مجھ میں برائی ہوگی بھی تو اس کے لیے اصلاح و استیصال کے ہوں گے یہ سائل کی فطرتیں ہیں کہ تین مقصودوں کا ایک قصہ بنا دیا تاکہ ناواقف و صوفیہ میں آجائے چنانچہ مدارج النبوة میں حضرت خذیفہؓ کے فضائل میں لکھا ہے اور اس کو قصہ عقبہ سے کچھ علاقہ نہیں۔

وہكذا عبارة مدارج النبوة بالاختصار خذيفه
ایمانی کیفیت ابو عبد اللہ از کبار صحابہ است
صاحب سر رسول اللہ بود و نزد وی علم
منافقین تعلیم کرده بعد از آن حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم او صفات نفاق دانانیدہ بود و
اشخاص منافقان و اسماء ایشان را کہ کدام
اند و بود عمر کہ سوال میکرد اور از حدیث فتنہ
و سوال میکرد از علامات نفاق و میگویند کہ
یک بارے پسید عمر از خذیفہ آیا چیزیکوے
یعنی تو از علامات نفاق در من گفت نمی
بینم۔

۱ مدارج النبوة کی عبارت مختصر یہ ہے کہ خذیفہ ایمانی
کی کیفیت ابو عبد اللہ ہے اکابر صحابہ سے ہیں حضور
علیہ السلام کے راز دان تھے حضور علیہ السلام نے ان
کو منافقین کا پتہ بتلایا تھا اور نفاق کی علامات بتلانی
تھیں اور منافقین کے اشخاص اور ان کے نام بھی
بتائے تھے کہ کون کون ہیں۔ حضرت عمرؓ ان سے
فتنوں کی حدیث کے متعلق پوچھا کرتے تھے اور
نفاق کی علامات کے متعلق بھی کہتے ہیں کہ ایک دفعہ
حضرت عمرؓ نے خذیفہؓ سے پوچھا کہ کیا نفاق کی علامات
میں سے کوئی میرے اندر بھی آپ پائیں؟ فرمایا میں آپ
میں کوئی علامت نفاق نہیں دیکھتا۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ سائل نے دھوکہ بازی کر کے کیا جوتی سے کان گاتھے تھے پھر کیا ہوا۔

جاء الحق وذهب البطل

(حضرت حذیفہؓ کو منافقین کے نام اور علامہ کلیہ بتلائی تھیں۔)

جاننا چاہیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حذیفہؓ کو منافقین عہدیہ ہی کا نہیں بتایا بلکہ تمام منافقوں کے نام بتائے اور چند نشانیاں بطور کلیہ جیسے کہ حدیث میں منافق کی وارد ہوتی ہے

إِذَا حَدَّثَ كَذَبَ وَافَا وَعَدَ أَخْلَفَ (منافق جب بولتا ہے جھوٹ کتاب ہے جب وعدہ کرتا

وإذا خاتمهم فجاءوا أو ثبوا خائن۔ ہے خلاف مدعی کرتا ہے اور جھگڑاتا ہے تو گالی بچا

ہے جب امین بنایا جاتا ہے تو خیانت کرتا ہے۔) (بخاری ص ۱۱۱ مسلم ص ۵۶)

فرمائیں تادم نگر منافقین کو پہچان لیں حضرت عمرؓ کا ان سے اپنے باپ میں دریافت

کرنا عین حقانیت و پاک طینتی پر دلالت کرتا ہے کیونکہ انہوں نے بطبع اصلاح اپنے حال کو دنیا

کیا نہ بوجہ شبہ کیونکہ وہ لوگ بسبب کمال عرفان ذات باری کے باوجود ہزار ہا بشارت کے ہر وقت

اسی شان بے نیازی سے لرزاں و ترساں رہتے تھے کہ مہار کوئی خرابی نہانی خلافت مرضی ربانی

ہم میں ایسی نہ ہو کہ جس سے انحطاط مرتبہ کا ہو جائے۔ حضرت حذیفہؓ کے جواب کے معلوم ہوا

کہ ان میں کوئی علامت نفاق کی نہ تھی اور بایں وجہ حضرت حذیفہؓ نے حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ

کی بیعت بھی قبول کی فقط (یعنی ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی)

سوال بست سوم از جانب شیعوہ (بسنہ حدیث و طاس)

حضرت عمرؓ نے آخری وقت میں پیغمبر خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کو وصیت کرنے سے کیوں منع کیا۔

جواب سوال بست و سوم: حضرت عمرؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وصیت

کرنے سے کہاں منع کیا ہے اور ان کی کیا مقدور تھی جو منع کرتے اتنا طوفان بھی کہیں سنا ہے

پسے تو آپ ہی فرماتے ہیں کہ وہ وصیت ہی کب تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دستور العمل

کے طور پر کچھ لکھوانا چاہتا تھا پھر یہ ارشاد اکتب لکم کتاباً لکن تفضلوا بعدی اس پر

شاید ہے اس لیے کہ اس کا عمل قابلِ سمیت یہ ہے کہ دو ات قلم لاؤ ایسی کتاب لکھو دوں جو تم پھر کبھی گمراہ نہ ہو مگر اس وقت آپ کو مرض کی شدت تھی کسی نے یہ کچھ کھر کہ کتاب اللہ کے بعد بشارت آیت وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ رَّاوَرِہم نے آپ پر کتاب آنا جو ہر چیز کو بیان کرنے والی ہے

اور نیز بدستاورہ حدیث ثقلین جس کے الفاظ اور معنی جواب سوال سوم منجملہ سوالات اربعہ میں مرقوم ہے اور کس چیز کی حاجت ہے۔ یہ رائے دی کہ کیا حاجت ہے کہ ایسے وقت میں یہ تکلیف دی جاتی ہے آپ بوجہ کمال شفقت فرماتے ہیں بطور ایجاب نہیں فرماتے کسی نے امثال ارشاد کو مقدم محبا آخر کار حضرت عمرؓ بھی یہ بولے جتنا کتاب اللہ۔ (حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کی رائے حضرت عمرؓ کے موافق ہو گئی)

سو حضرت پیغمبر صاحب (صلی اللہ علیہ وسلم) نے بھی اسے برقرار رکھا اور حضرت امیرؓ نے بھی اسی رائے کو عمدہ سمجھا اور نہ حکم ایجابی ہوتا ہے۔ اور یہ رائے لکھوانے کی) ناپسند ہوتی تو جناب رسالت مآبؐ تو حکم یَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ (اے رسول تبلیغ کیجئے ان امہ کی جو آپ پر رب کی طرف سے نازل کئے گئے) ضرور اس کام کو کر کے چھوڑتے اور حضرت امیرؓ دولت قلم سے آتے نافرمانوں کے زمرہ میں داخل نہ ہتے بہر حال حضرت عمرؓ کے اتنے کئے سے نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھوٹ سکتے ہیں نہ حضرت امیرؓ کی رستگاری متصور ہے۔ اگر یہ نہیں تو پھر ہم یہی کہیں گے سب حضرت عمرؓ کے ساتھ ہی ہیں اس رفاقت پر تو خیال کرو کہ خدا کا خلاف کیا (بقول شیعوں) پر حضرت عمرؓ کا خلاف نہ کیا جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیرؓ کا اتنا پیارا ہو کہ اس کے سامنے خدا کا بھی لحاظ نہ کرتے ہوں پھر تم کس منہ سے بدلے کہتے ہو۔ استغفر اللہ لاحمل ولا قوۃ الا باللہ۔

شاید یہ پیارا اور محبت اس وجہ سے ہو گا کہ آخر کار داماد و تصوی ہونے والے تھے۔
(تقیہ کے عذر رنگ کا ازالہ)

اکثر ایسے مقاموں میں اکثر حضرات شیعوں وہ عذر تقیہ جس کو عذر گناہ بدتر از گناہ کہتے پیش کیا کرتے ہیں سو یہ مار جانے کی باتیں ہیں تقیہ کی رد سے تو کلام اللہ بھر اس پر تقیہ کا اثبات

کہیں نہیں دو چار دلیل تقیہ کے ابطال کی بہت بسط کے ساتھ یہ الشیعہ میں بھی موجود ہیں اگر طلب حق ہے تو دیکھنی لازم ہیں باقی بقدر ضرورت تو اوراق گذشتہ میں بھی مذکور ہو چکا ہے ۔
 بایں ہمہ حضرت رسول اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیر نے تقیہ کیا تو کیا بشر تھے اگرچہ شیعوں کے طور پر خدا سے زیادہ نہیں تو کم بھی نہیں اور کم بھی ہیں تو اتنے نہیں کہ تقیہ کی ضرورت ہو چنانچہ علم کی یہ وسعت علم ماسکان و مایکون ہو گئی اس پر شاہد بہت اور قدرت کی یہ زور کہ درخبر جھوٹا آسمانوں کو ہلا ڈالیں پر یہ تو فرمائیے کہ خدا تعالیٰ نے بھی تقیہ ہی کیا جو چپ چاپ ہو کے بیٹھ رہے پھر خبر ہی نہ لی کہ ہمارا حکم امت محمدی کو پہنچایا نہیں ۔ میں پوچھتا ہوں اگر حکم مشار الیہ پہنچ چکا تھا ۔
 تو حضرت عمرؓ کی یہ گزارش ایسی تھی ۔

(حضرت عمرؓ نے حضورؐ کے ادب اراکم کی خاطر یہ کہا)

جیسے حضرت علیؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح حدیبیہ میں لفظ رسول اللہ کے مٹانے کو فرماتے تھے اور نہ مانا تمہیں کہو ایسے حکموں کا نہ ماننا بے ادبی ہے ؛ یا عین ادب ۔ اگر آپ کی والدہ ماجدہ خدا نخواستہ بوقت شدت بیماری آپ کے اس بات کی خواستگار ہوں کہ تمہارے کام میں ہی کروں گی تو گویا ان کا ارشاد بوجہ محبت سہی پر کیا آپ کی یہی سعادت مندی ہے کہ بے ضرورت ان سے کام لینے کو تیار ہوں ۔ اگر حضرت عمرؓ کی اس عرض کو بھی اسی قسم سے سمجھ لیتے تو کیا گناہ تھا بہت ہو گا تو اتنا ہو گا کہ ایک ممدوح خدا کی بات بنا دیتی تم ہی کہو یہ بات بری ہے یا بھلی اگر بری ہے تو پھر اس کا کیا جواب کہ اگر عمرؓ ایسے تھے تو خدا نے کس بھروسہ پر تعریف کی تھی اور کہا تھا ۔ والذین معہ استدلوا علی الکفار الخ ۔ والسا بقون الاولون الذیۃ ۔ الذین آمنوا وصابروا الغیوم لا یخزی اللہ النبی الخ

(قلم دوات لانا گھروالوں کا کام تھا ۔)

ماں اگر یہ معنی اور یہ احتمال اس احتمال سے عمدہ نہ ہو جب ہی کہو آپ ہی فرمائیں اول تو وصیت کو اس سے کیا علاقہ اکتب لکم کتابا لن تضلوا بعدہ ہی ۔ پھر کئی روز حضرت

بقیہ حیات ہے حضرت عمرؓ کیا اسی در کے دربان تھے جو بڑے اور گنجائش نہ ملی پھر بھار کے شتاب تو اپنے تیمار داروں کی نسبت ہوا کرتے ہیں جو کار خدمت ہوا کرتے ہیں اہل و خیال کو کہا کرتے ہیں۔ آنے جانے والوں عیادت کرنے والوں کو کوئی نہیں کہا کرتا۔ یہ حضرت علیؓ کا کام تھا انہوں نے کیوں نہ کہا۔ حضرت عمرؓ نے بھی انہیں ہی دیکھ کر ان کی پیروی کی سو اس میں کیا برائی ہے اگر حکم مذکور قبل ارشاد مذکور اعمیٰ اکتب لکم کتابا لن تضلوا بعدہ امت کو پہنچانہ تھا اور پھر بدستور بات وہ نہیں ہے تو یہ دور تک پہنچتی ہے تمہارے خیال کے موافق نہ حضرت امیرؓ پچیس نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پچیس نہ خود خداوند مکریم سالم ہیں لغرض باللہ من هذا المذهب۔ اے مذہب پر کیا کموں تم سمجھ جاؤ۔ اور اگر یہ وصیت ہی تھی اور وصیت بھی خلافت ہی کی اور آپ کو اس چھیر ٹھپاڑ سے غرض یہی ہی ہے تو آپ کو یہ الہام کیونکر ہوا کہ حضرت علیؓ کے لیے وصیت تھی ہم کہتے ہیں حضرت ابو بکرؓ کے لیے لکھواتے تھے چنانچہ حدیث ویسالی اللہ ویدفع العمومون جو سوال اول کے جواب میں مرقوم ہو چکی۔ اس پر شاہد ہے اس سے زیادہ تفصیل منظور ہو تو کچھ اوراق گذشتہ کو پلٹ کر مطالعہ فرمائیں یا ہدیۃ الشیعہ کو مطالعہ سے مشرف فرمائیں۔ پر غور کی حاجت ہے انصاف کی ضرورت ہے فہم و فراست بکار ہے ورنہ ہدیۃ الشیعہ کیا چیز ہے وحی آسمانی بھی بے کار ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(قرآن و سنت اور اہل بیتؑ کی شیعہ کی محرومی)

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کب وصیت کی اور حضرت عمرؓ نے کہاں منع کیا کچھ پتہ تو کیا ہوتا۔ رنج ہے کہ باوجود بزرگم نحو محبانِ عسرت ہونے کے خدمتِ شریف سے تو بدولت حضرت عثمانؓ کے محروم ہے اور اکثر اشخاص عسرت سے بدولت

عقیدہ فاسدہ چاہنے کے اور قرطاس آخری سے بدولت حضرت عمرؓ کے محروم ہے یہ ہی تین چیزیں ہدایت کی نقیصہ نہیں سے محروم ہو کر خسر الدنیا والآخرة ہو گئے افسوس ہے کہ ان کے لئے کوئی صورت ہدایت کی نہ ہوئی وادی جہل میں ٹکراتے رہ گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ کسی کی کیا خطا خیلا خام کو مقتدی و پیشوا بننے کا یہ ہی ثمرہ ہے وَذُوقُوا عَذَابَ الْخُلْدِ بِمَا كُنْتُمْ تَقْسِمُونَ (رب المجمع ۲) چونکہ حضرت عمرؓ کی رائے اکثر امور میں موافق وحی کے ہوا کرتی تھی۔ چنانچہ چند قصص سے معلوم ہوتا ہے اگر اس مقدمہ میں بھی ذخیل ہو گئی تو کیا برا کیا یہ رو وہی نہیں ہے۔

اور اگر نہیں مانتے تو حضرت علیؓ نے اَتَخَلَّفُنِي فِي النَّاسِ وَالصَّبِيَّانِ (مسلم ۲۶۸) ترمذی ۲۱۴) (۲) کیا آپ مجھے غور قتل اور پھول میں جا شین بنا کر جلائے ہیں) حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نہ لیجانے پر کیوں فرمایا باوجود صدر حکم کے غمیش کیوں نہ ہے اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غرض نہ کرنا اہل بیت میں سے صرف بارہ کو قابل تبارع مانا اور پھر ان کے تفریق دینے سے ان کے فیوض سے محروم ہے اور آخری حجت خدا امام العصر تر ۱۲ سال سے غائب ہیں اور شیعوں ان کی ابتداء و ہدایت سے بیکر محروم ہیں قاضی نور الدین شوتری نے مجالس المؤمنین ص ۵۱ میں شیعوں اہل بیت حضرت کو کتے سے بھی بدتر کہا ہے تو بہ نقل کفر خضرہ باشد اذ العلوی تابع ناصیبا۔ بعد ذہب فقاہومین ہیثم۔ وَكَانَ الْكَلْبُ خَيْرًا مِنْهُ طَبْعًا۔ لِأَنَّ الْكَلْبَ طَبَعَ أَيْدٍ فِيهِ۔ حضرت علیؓ کی اولاد جب سنی مذہب پر چلے تو وہ پشاپ کی تھیں۔ اس سے تو کتا مزاج کے لحاظ سے اچھا ہے کیونکہ اس میں اپنے باپ کی عادت پانی بہاتی ہے۔

سلف اہل سنت عیب جوئی اور خضرہ گیری کی نیت سے کسی شخصیت کا مطالعہ نہیں کرتے ورنہ شیعہ ذہن سے ذرا کام لیا جائے تو ان کے ممدوح آفاق اکابر بھی ایسے الزام سے بچ نہیں سکتے مجبوراً چند مثالوں کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے ۱۔ حضرت علیؓ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہوا کہ لفظ رسول اللہ خدا دو لیکن انہوں نے تعمیل نہ کی (فقہ حدیث عمدة البیان ص ۲۹۲)۔ حضرت علیؓ کو حضور علیہ السلام کا حکم تھا کہ میرے ذمہ جو لوگوں کی امانتیں ہیں ادا کر کے میرے اہل بیت کو مبراہنے کر دینا لیکن انہوں نے سرانجامی نہ کی بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عارفت اور ابو طیف کو ۵۰ درہم اور دو اونٹ دیکر مدینہ سے مکہ کو امانتیں ادا کرنے کی خاطر بھیجا اور عبد اللہ بن ابی بکرؓ اہل بیت کو مبراہنے کر دینے پہنچے و شیعہ حضرات کی کتاب سیر الابرار ص ۱۴۱۔ ۲۔ حضرت فاطمہؓ کو اپنے فرمایا میں سحر کو جاتا ہوں۔ میرے آنے تک جو تمہارا پیش ہونے والا ہے اسے دودھ نہ دینا مگر حضرت فاطمہؓ نے قین و کین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر قین

مصلحت و دفع مشقت امتیوں کی بمشورہ حضرت موسیٰ (علیہ السلام) تو بار کیوں حکم الہی افساد میں رد بدل رکھا اگر ایسے امور خدا نخواستہ رومی ہوتے تو محاذ اللہ انبیاء عظیم السلام سب سے اول اس گناہ میں شامل ہوتے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ کا فرمانہ بخیاں برفا بہت اور آرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا جیسا کہ خود حضرت نے بسبب شفقت و محبت امت مذنبہ کے کیا۔

سوال بست اوچہارم از جانب شیخ

بیمار پر آخری وقت میں وصیت کرنی واجب کیا نہیں اور خصوصاً غیر خدا پر؟

جواب سوال بست چہارم

بیمار کے ذمہ پر کسی کا لینا دینا ہو تو وصیت واجب ہے نہیں تو نہیں۔ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ بھی نہیں جو وصیت فرماتے اور جو کچھ تھا اس کی نسبت شایا ما نحن معاشر الانبیاء لا نؤدث ما ترکنا صدقہ (بخاری ص ۹۹۶) ابو داؤد وص ۵۹ ترمذی ص ۱۹۴) صدقہ بن جاتا

باقی دربارہ دین بست سی وصیتیں فرما گئے ہیں منجملہ یہ بھی ہیں۔

مَا اقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي اَبَىٰ بَكْرٍ وَعُمَرُ (ترمذی ص ۲۰۶) ازالۃ الخفا ص ۸۹ بخاری شریک حاکم) (تم پر لازم ہے کہ میری سنت پکڑو اور میرے بعد خلفاء راشدین کی) (ابو داؤد وص ۲۸۴) باب فی لزوم السنۃ ترمذی ص ۹۲

مَا اِلَّا تَارِكٌ فِیْكُمْ الثَّقَلَیْنِ الْعِزِّیْنِ (۲۸) (میں تمہارے اندر درجہ داری چیزیں چھوڑے ہمارے ہاں)

بقیہ حاشیہ

کے آنے کی انتظار کی جب آپ تشریف دلائے تو حضرت فاطمہؓ نے اپنے بیٹے حسنؓ کو دو دھڑے دیا آپ ہی بتلائیں کہ حضورؐ کے حکم کی تعمیل ہوئی یا نہ (جلد ۱ العیون شیعہ) ۱۲ مہر محمد ۲۲۔ حضرت حنین رضی اللہ عنہما کو حضرت علیؓ نے وصیت فرمائی تھی کہ حسن و حسین! لا تغلروا ما بقیتم یعنی جب تک تم زندہ رہو مگر معطلہ سے نہ نکلنا نہ بیابان ص ۲۲ کیا آپ نے مکہ کو خالی کر کے شہید ہو کر اپنے والد کے ارشاد کی تعمیل کی ۹۔ ۱۲ مہر محمد۔

لَعَنَ اللَّهُ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى اتَّخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدَ .

یہود و نصاریٰ پر اللہ کی لعنت ہو انہوں نے اپنے انبیاء کرام کی قبروں کو سجدہ گاہ بنا لیا۔

(مسلم ص ۲۱ بخاری ص ۶۲)

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(تفسیر مدارک (بقرہ کی آیت وصیت میں ہے۔)

۱۔ (کُتِبَ) فُرِضَ رَعْلُکُمْ اِذَا حَضَرَ اَحَدُکُمْ الْمَوْتَ (ای اِذَا اَدْمَانَتْهُ فُظْهِرَتْ لِمَا تُرَى اِنْ تَرَکَ خَیْرًا) مَا لَکُمْ کَثِیْرًا لِمَا رَوٰی عَنْ عَلِیٍّ رَضِیَ اللّٰهُ عَنْہُ اِنْ مَوْلٰی لَہُ ارَادَ اَنْ یُّوْصِیَ وَلَہُ سَبْعُمِائَةِ فَمَنْعَہُ وَقَالَ : قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی : اِنْ تَرَکَ خَیْرًا وَلِخَیْرِہُ وَاَلْمَالُ الْکَثِیْرُ وَلَیْسَ لِلشَّعَالِ رَفَاعِلٌ کُتِبَ (الْوَصِیَّةُ لِلْوَالِدِیْنِ وَالْاَقْرَبِیْنِ) وَکَانَتِ الْوَصِیَّةُ لِلْوَارِثِ فِیْ بَدْءِ الْاِسْلَامِ فَتُخْتَبِطُ بِاَیَّةِ الْمَوْرِثِ کَمَا بَیَّنَہُ فِی شَرْحِ الْمَتَنِ ، وَقِیْلَ ہِیَ غَیْرُ مَنْسُوخَةٍ لِاَنَّہَا نَزَلَتْ فِیْ حَقِّ مَنْ لَیْسَ لِوَارِثٍ بِسَبَبِ الْکُفْرِ لِاَنَّہُمْ کَانُوا اَحَدِیَّتِیْ عہْدِ بَا لِدِ سَلَامٍ یُسَلِّمُ الرَّجُلُ وَلَا یُسَلِّمُ الْوَاہُ وَقَرَابَیْہُ وَالْاِسْلَامُ قَطَعَ الْوَرِثَ فُشِّرَتْ الْوَصِیَّةُ فَمَا بَیْنَہُمْ قَضَاءُ

یعنی تمہارے اوپر فرض کیا گیا ہے جب تم میں سے کسی کو موت آئے اور نشانیاں ظاہر ہو جائیں اگر وہ مال چھوٹے (یعنی) مال بہت کیونکہ حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ ان کے آزاد کردہ غلام نے وصیت کا ارادہ کیا کہ... درہم اس کے پاس تھے تو آپ نے منع فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ وہ بہت مال چھوڑ کر مرے (تب وصیت کرے) نیز مال زیادہ نہیں کتب کا فاعل الوصیہ ہے کہ فرض کی گئی ہے مال باپ کے لیے اور رشتہ داروں کے لیے۔ وصیت ابتدائے اسلام میں (لازم) تھی تو آیت وراثت سے منسوخ ہو گئی جیسا کہ ہم نے شرح منار میں بیان کیا ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ منسوخ نہیں ہے کیونکہ یہ ان لوگوں کے حق میں اتنی جن کا کفر کی وجہ سے کوئی وارث نہ بن سکتا تھا۔ کیونکہ وہ نئے نئے مسلمان ہوئے تھے ایک شخص مسلمان ہوتا تو اس کا باپ یا رشتہ دار مسلمان نہ ہوتے اور اسلام نے ان کو وراثت سے محروم کر دیا تو وصیت اسی دوران جائز کر دی گئی

لِحَقِّ الْقَرَابَةِ نَدْبًا عَلَى هَذَا لَا يَرُدُّ
بِكُتُبٍ فَرَضَ (تفسیر دارکمی ص ۹۲)

ہا کہ بطحا استحباب ششہ طری کا حق را کیا جاسا اس وقت
میں کتب سے فرض (فرض کیا گیا ہے) ملو نہ ہوگا۔

معلوم ہوا کہ وصیت مال کثیر میں جاری ہوتی ہے اول تو حضرت کے پاس مال ہی کہاں تھا
اور پھر کثرت کی بھی شرط۔ اذافات الشرط فافات المشروط۔ اور بایں ہمہ ہم یوں کہتے ہیں کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس خواہ مال قلیل تھا یا کثیر اس کو تو وہ صدقہ کمر ہی چنگے تھے چنانچہ عن معاذ
الانبياء لا تلووث ما تركناه صدقة سے یہ ہی ثابت ہوتا ہے بایں وجہ مدعی کا دعوے
وراثت بھی غلط اور وصیت بھی کس جگہ جاری ہو۔

(حضور علیہ السلام کی موقوفہ اشیاء)

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف یہ چند اشیاء چھوڑی ہیں جو اس حدیث سے ثابت
ہوتی ہیں۔

مَا تَرَكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عِنْدَ مَوْتِهِ دِينَارًا وَلَا دِينَارًا وَلَا عَبْدًا
وَلَا أَمَةً وَلَا شَيْئًا إِلَّا بَعَلَّتْهُ الْيَتَامَى
وَسِلَاحُهُ وَأَيْضًا جَعَلَهَا صَدَقَةً

(بخاری ص ۳۸۲)

(حضرت علیؑ کے لیے خلافت کی وصیت بالکل نہیں کی)

اور وصیت خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کسی طرح ثابت نہیں۔ کیونکہ حضرت
عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں۔

مَنْ شَى أَوْصَى إِلَيْهِ فَقَدْ كُنْتُ
مُسَدِّدَةً إِلَى صَدْرِي أَوْ قَالَتْ حَجْرِي
فَدَعَا بِالطَّلَحِ فَلَقَدْ رَجَعْتُ فِي
حَجْرِي فَمَا شَعَرْتُ أَنَّهُ قَدْ مَاتَ
فَمَنْ شَى أَوْصَى إِلَيْهِ

(حضرت علیؑ کے نام آپؑ کب وصیت کی
علا کہ آپ میرے سینے کے ساتھ یا میری گود میں
ٹیک لگائے بیٹھے تھے ایک تھا
تھا آپ کی روح مبارک میری گود میں قبض ہوئی مجھے
پتہ نہ چلا آپ وفات پگئے تو کب حضرت

علیؑ کو وصیت کی تھی۔)

(بخاری ص ۳۸۲)

خاص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی وصیت کا پتہ بھی نہیں ملے دو تین باتیں بلور وصیت عامہ فرمائی ہیں ایک تو یہ کہ مشرکین کو جزیرہ عرب سے نکال دینا۔ دوسرے یہ کہ جو جماعت وفود کی تمنا سے پاس آئے اس کی خاطر داشت کرنا اور جائزہ سے پیش آنا جیسے میں پیش آتا تھا۔ تیسری وصیت راوی سے فراموش ہو گئی غالباً وہ تجھیز و تمیز اسامہ تھی ہاں بالخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ میں ہر سال الضحیہ کا فرمایا کہ تم میری طرف سے کرو یا کرو چنانچہ امیر المومنین تادم زیست اس پر قائم ہے اگر کوئی اور بھی وصیت در باب خلافت ہوئی کیا ایسی بڑی وصیت کو چھوڑ دیتے اور بروقت خلافت بخین مدعی نہ ہوتے یہ بات ان کی علو نظر اور بلند ہمتی سے جید ہے کیا حدیث مَنْ قَتَلَ دُونَ حَقِّهِ فَهُوَ شَهِيدٌ ابھی یاد نہ ہوگی۔

سوال بست و پنجم از جانب شیعہ

اس وصیت کی تحریر نہ ہونے سے اسلام میں رخنہ واقع ہوا یا نہیں

جواب سوال بست و پنجم

(عدم تحریر سے اسلام میں رخنہ نہ پڑا ہاں مذہب شیعہ مروجہ ثابت ہوا۔)

اول تو ارشاد بشار الیہ یعنی اکتب لکم کتابا من تفضلوا بعدہا وصیت نہیں۔ اور دہاویہ دین وصیت کیسے تو کچھ رخنہ نہیں پڑا ہاں کلام اللہ باقی نہ رہتا یعنی سنی یاد نہ کرتے اور شیعوں کی طرح اس کے عوض مرثیہ کتاب سوز نورہ مقرر کر لیتے تو البتہ دین میں رخنہ پڑ جاتا کتاب مفصل کے ہوتے کتاب مجمل کی کچھ ضرورت نہیں ہاں یہ کیسے شیعہ بگڑ گئے مگر جیسے احوال دیکھئے کہ ایک کے دو نظر آتے ہیں اور وقت مجموع استقراغ لڈو پڑے بھی نہیں بھاتے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایسی اچھی بات جو خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیر سب کو پسند چنانچہ عمر رضی اللہ عنہ کے چکا ہوں شیعوں کو بڑی لگتی ہے سو یہ ان کا قصور ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قصور اور وصیت کے نہ لکھنے کا قصور نہیں جیسے احوال کا قصور ہے اس شے کا قصور نہیں مروجہ کا قصور ہے لڈو پیڑوں کا قصور نہیں۔ یہاں بھی شیعوں کی آنکھوں کا قصور ہے اور ذوق و فہم کا فتور نہ دین میں رخنہ نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا کچھ گناہ غرض جیسے یہاں لڈو پیڑوں میں کچھ رخنہ نہ پیدا ہوا ہاں دین میں کچھ رخنہ نہیں پڑا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

سنیوں کے اسلام میں تو کچھ رخنہ واقع نہیں ہوا مگر ہاں جو تحریر ہو جاتی تو اگر ہدایت کا شیعوں کے بھی ہاتھ آ جاتا یوں چوسنے کی طرح کورے گھڑے میں نہ رہ جاتے اے حضرات امیر قریظ و وصیت نہ ہونے پر اتنے کیوں بگڑتے ہو سنیاں سلمہ اللہ تعالیٰ کو اس وصیت قریظ کی حاجت بعد واقع غدیر کیا تھی جنہوں نے بزرگم شیعہ ہزاروں کے سامنے کی بات کو چھپایا ان سے ایک کا فذ کا خلاف نہ ہو سکتا نعوذ باللہ من هذه الهفوات۔

اور اس وصیت کی تحریر کے نہ رخنہ انداز ہونے پر یہ دلیل ہے کہ امام احمد سے روایت ہے۔
 عَنْ سَفِينَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى (حضرت سفینہؓ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول الخلفاء ثلاثون عاماً ثم يكون بعد ذلك الملك) (منہ احمد ص ۲۳ ترمذی ص ۴۵)

فرمایا علماء ہمارے نے کہ تیس برس تک خلافت خلفاء اربعہؓ اور امام حسنؓ بھتی اور بعض بعض روایات میں ثم یكون مدحا جبریۃ ہے۔

معلوم ہوا کہ بالفرض اگر حضرت کھنڈ بھی دیتے تو کیا ہوتا بعد خلافت کے ملک جبریت کا

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ خلافت علی منہاج النبوة تیس سال تک ہوگی اچھے بھی خلفاء کے ذاتی مناقب و فضائل کی حیثیت سے ورنہ رعایا میں امن و امان اور استحکام خلافت کے لحاظ سے ۲۵ برس حضرت عثمانؓ کی شہادت تک رہی پھر فتن کا دور شروع ہو گیا۔ مگر اس کے بعد جو خلافت ہوگی اس میں باقی صفحہ ۱۲۵ پر

تو ظہور ہونا ہی تھا کہ جس کی خبر اتنی مدت پیشتر حضرت نے بطور پیشین گوئی فرمائی غرضیکہ نہ کھسکے جان سے بھی جب تک خداوند تعالیٰ نے چاہا بات بنی رہی سب باہم شیر و شکر کی طرح چلے رہے اور جب کسی قسم کا فتنہ اور فتنہ منظور ہوا صد آیات قرآنی اور احادیث رسول سبحانی در باب اتحاد ایتلاف فی مابین کے رکھے رہ گئے ایک وصیت چھاپری کیا بگاڑ کرتی۔

سوال بہت و ششم از جانب شیخ

شخصین اور دیگر صحابہؓ نے حبش اسامہ سے تعلق کیا یا نہیں باوجود تاکید سخت پیغمبر خدا کے۔

بقیہ حاشیہ :- ملکیت کی آمیزش بھی ہوگی اور وہ خلافت راشدہ علی منہاج النبوة سے کم درجہ ہوگی اس حدیث کا مطلب یہ نہیں کہ حضرت معاویہؓ کی خلافت ہی نہ تھی مطلق العنان بادشاہت اور حکومت تھی کیونکہ بعض دفعہ مرتبہ کمال کی نفی کو اصل چیز کی نفی سے تعبیر کیا جاتا ہے جیسے احادیث میں آتا ہے کہ مسجد کے پڑوسی کی نماز سواتے مسجد کے نہیں ہوتی، اور بے امانت آدمی کا کوئی ایمان نہیں ہوتا۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور آپ کی خلافت عادلہ کے سلسلہ میں مرفوع احادیث بھی آئی ہیں چند یہ ہیں۔
 اللہم اجعلہ ہادیاً مہدیاً و اھدیہ ہذا
 حدیث حسن (ترمذی ص ۲۲۵)
 اے اللہ معاویہ کو ہدایت دینے والا اور ہدایت پانے والا بنا اور اس سے لوگوں کو ہدایت دے۔

اللہم علیہ الکتاب و الحساب و مکن
 لہ فی البیاد و الطیرانی مجمع الزوائد ص ۳۵۶
 اے اللہ اس کتاب اللہ اور حساب (محجہ) سبکی اور اسے شہروں میں اقتدار عطا کر۔

یا معاویہ ان ولیت امراً فان فی اللہ واعدل
 وفی رواۃ اذا ملکک فاحسن (تطویر الجنان ص ۱۵)
 اے معاویہ اگر تو حاکم بن جائے تو اللہ سے ڈنا اور عدل کرنا اور ایک ہدایت میں ہے کہ جب تو بادشاہ بنے تو عمدہ سلوک کرنا۔

حضرت ابن عباسؓ سے ایک مرفوع حدیث یہ ہے کہ اس کے انتظام کا آغاز نبوت اور رحمت سے ہوا پھر خلافت اور رحمت ہوگی پھر سرداری اور رحمت ہوگی پھر اس کو کاٹ کھانے کے لیے قید حمیر کی طرح بادشاہ لڑیں گے تم پر اس وقت جہاد ضروری ہوگا (رواہ الطبرانی رجالہ ثقات، تطویر الجنان ص ۱۶)۔

اس حدیث سے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بادشاہی اور حکومت، صاف، عادلہ اور ظلم سے پاک دکھائی دیتی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ازالۃ الخواء ص ۱۶ پر رقمطراز ہیں، بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۴۶ پر

جواب سوال بست و شتم

نہ شیخین حضرت اسماءؓ کے ساتھ گئے نہ حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ سو شیخین کے زبانے کی آپ کو وجہ چاہیے وہ ہم سے وجہ لیجیے پر پہلے یہ آیت سن لیجیے۔

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ
وَإِذَا كَانُوا مَعَهُ عَلَى أَمْرٍ جَمِيعٍ لَّمْ
يَذْهَبُوا حَتَّى يَسْتَأْذِنُوهُ إِنَّ الَّذِينَ
يَسْتَأْذِنُونَكَ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ
بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ فَإِذَا اسْتَأْذَنُوكَ لِبَعْضِ
شَأْنِهِمْ فَاذْنُ لَهُمْ مِنْ شَيْءٍ مِنْهُمْ
وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ

قرعہ کا خلاصہ یہ ہے کہ مومن وہی ہیں جو اللہ اور رسول
پر ایمان لائے اور جب کسی بیگانہ میں اس کے ساتھ ہوں
تو جب تک اجازت نہ لیں ٹلے نہیں سوا اگر وہ لوگ
اپنے کسی کام کے لیے اجازت مانگیں تو جسے چاہو اجازت
دے دو اور ان کے لیے اللہ سے دعا کیے بغیر
کرو بیشک اللہ غفور رحیم ہے۔

اس آیت میں اول تو ان لوگوں کی تعریف ہے جو بے اجازت ٹلے نہیں پھر تعریف
بھی کیسی کہ سوا ان کے کوئی مومن ہی نہیں اس کے بعد خداوند کریم اپنے رسول سے ان کی مفاہشت
کرتا ہے اجازت کی ہدا اور استغفار کی ہدا۔
حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ نے اجازت لی۔

اب ہماری یہ غرض ہے کہ شیخین نے حضرت اسماءؓ کی معیت میں تقصیر نہیں کی حضرت ابو بکرؓ

بقیہ حاشیہ

تنبیہ باید دانست کہ معاویہ بن ابی سفیانؓ عمرؓ کے ازواج
آنحضرتؐ بود صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب فضیلت جدیدہ
در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم زہار در حق او مؤمن
نکئی و در و در سب او نہ افی تا مرتکب حرام نشوی۔
معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے محترم اور بڑے صاحب فضیلت
صحابی تھے اور صحابہ میں ایک خاص مقام رکھتے تھے کبھی ان
کے حق میں بدلتی نہ رکھتا اور آپ کی بدگوئی کے درط
خلافت میں نہ پڑتا تاکہ حرام کار کے ارتکاب سے بچ
سکو۔ ۱۲ مہر مجملہ۔

صدیقؓ نے اپنے اور حضرت عمرؓ کے لیے اجازت لی حضرت عمرؓ کے لیے اجازت کا لینا صاف حدیثوں میں موجود ہے اس پر اپنے لیے اجازت کو قیاس کیجئے آخر اتنا تو آپ بھی سمجھے ہوں گے کہ اگر رنج و دل اور دھینکا دھینگی ہے تو حضرت ابو بکر صدیقؓ کو حضرت عمرؓ کے لیے اجازت ہی کی کیا ضرورت تھی خلیفہ ہو کر اجازت مانگنا اطاعتِ اسمائہ پر قناعتِ ولایت کرنا ہے اتنا تعزیر بنا، حسبِ اہل بیت پر ولایت نہیں کرنا مرثیہ پڑھنا سنا غم حسینؑ کی خبر نہیں دیتا پھر جس شخص کو باوجود اس و بدبہ خلافت کے کہ (اس میں) حضرت امیر جیسے شیر خدا کو بھی قبیہ ہے۔ کہتے ہیں حضرت اسمائہؓ کی اطاعت اس قدر منظور ہو اس نے اپنے واسطے بھی ضرور ہی اجازت لی ہوگی (تھنا و شریہ مرقوم اردو) بعد ازیں یہ گزارش ہے کہ آپ کو اجازت لینے میں کلام ہے تو اس کا جواب تو بحوالہ احادیث مرقوم ہو چکا اگر جو انہ طلب اجازت میں گفتگو ہے تو اس کے لیے خداوندِ کریم کو واہ ہیں ابھی آیت سورت نورؑ ناچکا ہوں اور اگر اس میں خلجان ہے کہ حضرت اسمائہؓ نے کیوں اجازت دی تو اوّل یہ اعتراض شیخین پر نہیں حضرت اسمائہؓ پر ہے معتمد حضرت اسمائہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سنت کا اتباع کیا جس کے لیے علمِ بالاس سے ارشاد ہوا اوھر درگاہوں سے پردہ اٹا چکا تھا۔

دوسرا جواب

یہ ہے کہ حاکمِ بلاد دست اگر کسی ملازم کو ایک کام کے لیے نوکری بولے اور پھر اس کام کو آپ ہی منسوخ کر دے اور اس کی جا دوسرا کام سپرد کر دے تو کیا پھر بھی وہ نوکر بوجہ تعمیل نہ کرے حکمِ اوّل کے مستوجب عتاب رہے گا؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھیے آخر ایامِ حیات میں ابو بکر کو امامت نماز پر مامور فرمایا اول تو (یہ) جواب عام فہم بھی بہت ہے دوسرے بشارتِ جواب سوالِ اوّل (یعنی) یہ تقرر امامت نماز امامتِ کبریٰ کا تقرر تھا جس کو خلافت کہتے ہیں اب اس غلامِ خاندانِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی آپ کی خدمت میں اور سوائے آپ کے جو صاحبِ اہلِ انصاف ہوں ان کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ آخر حضرت اسمائہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تو زیرِ حکم ہی تھے۔

اوھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کو ایسی طرح اپنا قائم مقام کیا کہ صاف کہنے سے بڑھ کر چنانچہ آیت فَلَا تَقُلْ لَهُمَا آفٌ وَلَا تُنْهَرُهَا اس کے اثبات کے لیے

پیش کی تھی۔ اب فرمائیے حضرت اسامہؓ زیر حکم حضرت صدیقؓ ہو گئے یا نہ تو حضرت صدیقؓ ہی زیر حکم اسامہؓ ہے آپ ہی فرمائیے اگر اطلاق نوایں وغیرہ ملازمان محکمہ تحصیل جو زیر حکم پیش کار رہتے ہیں قائم مقام تحصیلدار ہو جائے اور ہوئے جاتے ہیں مرتبہ نصیب ایسے ہی نہیں ہوتے جیسے کسی کم نصیبوں کے نصیب تو کیا اب بھی وہ اطلاق نوایں زیر حکم حضرت پیش کار ہی رہا؟ شیخ صاحب! جب یہ باتیں تو مہمائیے آپ سے سمجھ لینے کی تھیں۔ مائے افسوس آپ ہم سے پوچھتے ہیں اس صورت میں حضرت عمرؓ کے لیے اجازت لینا بھی بھلا آداب ظاہر امر نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھی ورنہ حاجت نہ تھی دیکھئے جواب ایسے ہو کرتے ہیں۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(جیش اسامہؓ کا اصل واقعہ)

جب اصل اس قصہ کی معلوم ہو جائے گی تو یہ خلف کا خدشہ رفع ہو جائے گا اصل یہ ہے۔ ۳۶ صفر (۱ھ) روز شنبہ کو حضرت نے لشکر کی تیاری کا حکم بقتال رومیوں کے صادر فرمایا اور روز شنبہ اسامہؓ بن زیدؓ کو سردار لشکر کا بنایا اور چار شنبہ کو مرض حضرت کو لاحق ہوا اور روز پنج شنبہ کو باوجود علالت طبع شریف اپنے ہاتھ سے ایک نشان بنا کر اسامہؓ کو دیا۔ اسامہؓ نے بریدہ کو اپنا نشان بردار بنایا اور وہ نشان ان کے سپرد کر دیا اور موضع جبروت میں بانتظار اجتماع لشکر کے قیام کیا اور حضرت ابوجحہ حضرت عمرؓ اور عثمان اور سعد بن ابی وقاص اور ابو عبیدہ بن الجراح اور عیہ بن زید اور قتادہ بن نعمان و سلمہ بن اسلم رضی اللہ عنہم نے اپنا سب سامان بمقام جبروت بھیج دیا تھا اور خوب چلنے پر تیار تھے کہ آخر روز چار شنبہ، اول شب پنج شنبہ حضرت کا مرض بڑھ گیا اور وقت عشاء شب پنج شنبہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوجحہؓ کو خلیفہ نماز پڑھانے کا بنایا چونکہ روز شنبہ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قدسے افادہ ہو گیا جو لوگ کہ ہم ہر ہی اسامہؓ کے متعین ہوئے تھے (انہوں نے) رخصت چاہی پھر دوبارہ شدت مرض نے عود کیا حتیٰ کہ جبروت میں اسامہؓ کو حالت نزاع کی خبر پہنچی پھر واستماع اس خبر کے حضرت اسامہؓ اور دیگر صحابہ افضال

خیزاں حضرت کے پاس آئے اور نشان دروازہ حجرہ مبارک پر نصب کر دیا ہر گاہ کہ دفن سے فارغ ہوئے اور امر خلافت کا حضرت ابو بکرؓ پر قرار پایا حضرت ابو بکرؓ نے اسی دم روانگی حبش اسامہؓ کا حکم فرمایا جب وہ جوف تک پہنچے بسبب انتقال حضرت کے بعض قبائل مرتد ہو گئے بعض اصحاب نے حضرت عقیقہ اول کو یہ رائے دی "در صورتیکہ بغل میں دشمن پیدا ہو گئے میں لشکر سنگین کا دور دراز بھیجا منداں مصلحت سے حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا کہ اگر مدینہ میں درندے میرا قہر کر لیں تو بھی میں خلافت فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ کروں گا۔ یعنی حبش اسامہؓ کو نہ واپس کروں گا حضرت ابو بکرؓ نے باجائے اسامہؓ حضرت عمرؓ کو اپنے پاس بلایا اور غزہ ربیع الثانی کو اسامہؓ نے بسوئے اپنی کہ ایک مقام ہے کوچ کیا۔

(حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ سے طعن تَخلف کا ازالہ)

اب جاننا چاہیے کہ حضرت ابو بکرؓ کی طرف اس بات کا طعن ہے کہ وہ حسبِ مودہ حضرت تیار نہ ہوئے تو یہ بھی سب غلط ہے کیونکہ وہ سلمان جُوف میں بھیج چکے تھے۔

اور اگر ان کی طرف یہ اعتراض ہے کہ بعد وفات کے انہوں نے تجبیر حبش نہ کی تو یہ بھی صریح غلط ہے کیونکہ بسبب ارتداد قبائل عرب کے بعض اصحاب کی تویر رائے ہی ہو گئی تھی پر حضرت ابو بکرؓ نے تسلیم نہ کر کے اسی دم لشکر کو روانہ کیا اور اگر اعتراض حضرت ابو بکرؓ کی طرف تَخلف حبش کا ہے تو یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ تَخلف ان کا بامر الرسول بخلافۃ الصلوٰۃ تھا کیونکہ ایک امر دوسرے ماقبل کا نسخ ہوتا ہے اور یہاں دونوں امروں کا تقدم و تاخر واضح ہو چکا ہے اور بعد وفات کے اس وجہ سے تشریف نہ لے گئے کہ تمام امت کے امور کے متولی ہو گئے تھے

لے حبش اسامہؓ کے سلسلے میں شیعہ نے ایک ظلم عظیم یہ بھی کیا کہ حضور علیہ السلام کی نیک نیتی اور جذبہ جہاد پر (تفاق لای) بدترین الزام لگایا ملاحظہ ہو: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی غرض اسامہؓ کو اور اس جماعت (چاند ہر مہاجرین و انصار) کو محاذ جنگ پر بھیجنے سے تھی کہ مدینہ ان سے خالی ہو جائے اور کوئی منافق مدینہ میں نہ رہے حضرت بہت زیادہ اہتمام اس لشکر کے روانہ کرنے میں کرتے تھے اور ان کو خوب ترغیب اور شوق دلاتے تھے کہ اچانک آپ (مرض) وفات میں بیمار ہو گئے جب منافقوں نے حضور کی بیماری دیکھی تو باہر جانے میں دیر لگائی (حیات اقلوب ص ۵۵۹ ج ۱۰ العیون ص ۲۹ مفتی الامال ص ۱۲۱) پھر محمد

اگر ان کو چھوڑ کر وہاں تشریف لے جاتے تو اوّل تو قبائل عرب سرزمین کے از و حام کا خوف
دوسرے امر خلافت میں رخنہ پڑے تیسرے یہ کہ کوئی مخیر یعنی ماہن پناہ بنا ہے تاکہ وقعت واحدہ
استیصال دین کا نہ ہو اور دار السلطنت بالکل خالی نہ ہو جائے۔

سوال بست و مفتّم از جانب شیعه (سقیفہ بنی سائبین حضرت ابو بکر کا انتخاب)

شیخین اور دیگر صحابہ پیغمبر کو بلا تجنیز و تکفین چھوڑ کر سقیفہ بنی ساعدہ میں واسطے قرار و امام خلافت
کے چلے گئے یا نہیں؟

جواب سوال بست و مفتّم

(خلافت کا بوجھ اٹھانا کار نبوت کی تعمیل تھی ۱۰)

شیخین کا سقیفہ بنی ساعدہ میں جانا بغرض نفسانی نہ تھا جو آپ اتنا بڑا مانتے ہیں وہ بھی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا کام تھا تجنیز و تکفین میں حضرت وہ بات نہیں جو سقیفہ بنی ساعدہ
کے جانے میں پر جیسے کہا کرتے ہیں، دیکھنے کو چشم بینا چاہیے ایسی باتوں کو سمجھنا ہر کسی کا کام نہیں
عقل صائب ذہن رسا چاہیے مگر ہر چہ با و اب و ہم کو آپ کو سمجھانا ہے۔ انشاء اللہ ربّ العالی کی بلی بنا کر دکھائے
ہیں تیسرے بھی آپ (نہ) دیکھیں تو ہماری قسمت اوقات کھوئے قلم گھسیا کاغذ سیاہ کیا انگلیاں تھکائیں
اور پھر وہی مرغے کی ایک ٹانگ قائم! یہ کیا بات ہے۔ منشی شیخ احمد صاحب مرد ہوشیار
ہیں کہ تو یہی کچھ جانتے گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

منشی صاحب آپ سنئے کچھری میں نوکری کر آئے ہیں کچھری کی بات آپ خوب سمجھیں
گے ایک سرکار کے بہت سے کارخانے (محکمے) ہوتے ہیں پھر ہر کارخانے میں مختلف کام ہوتے ہیں۔
ہر کام پر ایک جہانور ہوتا ہے دیکھیے کلکٹری کا کارخانہ بھی سرکار ہی کا ہے فوجداری کا کارخانہ بھی
سرکار ہی کا ہے۔ عدالت کا اسٹام کا، ڈاک کا، منتر کا ایک ہو تو گیناؤں سب کارخانے سرکار انگلشیہ
ہی کے ہیں پھر ہر کارخانے میں دیکھیے کیا کیا کام ہیں ایک کارخانہ میں کوئی تحصیلدار ہے کوئی پیشکار
کوئی پٹواری کوئی غزانچی کوئی کچھ کوئی کچھ بیان تک کہ ایک سٹریسی آسامی محرر آمد محصول منشیات بھی
ہے۔ غرض مختلف کام ہیں ہر کام پر ایک ایک جہانور تعینات ہیں ہاں کوئی معزز کام ہے

ہلکا، سوایا ہی تجہیز و تکھین بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا کام ہے اور نہ ملانا اور نماز جنازہ بھی آپ ہی کا کام ہے قبر کھودنی بھی آپ ہی کا کام ہے امامت نماز بھی آپ ہی کا کام ہے انتظام خلافت بھی آپ ہی کا کام ہے اس میں گھٹ کر تو قبر کنی ہے اور بڑھ کر امامت نماز اور انتظام خلافت حضرت علیؑ نے تو تجہیز و تکھین کو سنبھالا اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ نے خلافت کا انتظام کیا اس میں تقدیر سے حضرت ابو بکرؓ ہی کو لوگوں نے گھیر لیا اور خلیفہ بنالیا اس میں ان کا کیا قصور وہ بیچا ہے تو بہت کچھ ٹالتے رہے پر ان کے ہوتے کوئی نظروں ہی میں نہ جچا اس کی ایسی مثال ہے کسی بادشاہ پر کسی غنیم نے توار چلائی سپاہی کوئی حاضر نہ تھا رعیت کے ایک آدمی نے بغیر خیر خواہی وہ دار اپنے سر پر لیا اور پھر غنیم کا سر قلم کیا۔ بادشاہ قدر شناس تھے اس خدمت کے انعام میں منصب سپہ سالاری پر اسے مامور کر دیا۔ دیکھئے اس شخص کے خواب میں بھی یہ خیال نہ آیا تھا کہ میں اور سپہ سالار ہوگا پر تقدیر کی ٹاپٹی نے کہاں سے کہاں پنچایا ظاہر میں خدمت مذکورہ بالا بہانہ ہو گیا۔ سو ایسے ہی بشارت قصہ بیعت۔ ابو بکرؓ کو خلافت کا خیال تک نہ تھا ہاں دفع مقصدہ مد نظر تھا۔

(شیخین کا جانا ہی حضرت علیؑ رقریش اور ماجرین کیلئے سود مند ہوا)

اگر یہ دونوں وہاں نہ جلتے تو انصار سعد بن عبادہ کو (خلیفہ) کو چمکتے پھر حضرت امیرؓ کو اول بار ملتی نہ چوتھی بار شیخین چاہے نہ ہو سکتے پر ناشکری کا کیا علاج حضرات شیعہ قس پر بھی نہیں ملتے غرض کار پر دزان تقدیر نے ان کی حسن نیت اور حسن خدمت کے جلو میں کہ دین کے سر سے شیطان ایسا بجاری وارٹالا ان کو خلیفہ بنا دیا باس ہمہ وہ لوگ کچھ خلافت کو ایسا بڑا کام نہیں سمجھتے تھے جس کے واسطے یہ انتظار کرتے کہ فلانے کو آجائے دو اور فلانے کو بھی تشریف لانے دو یہ تو حضرات شیعہ نے غل مچا مچا کر اس کا انتظام کر دیا ورنہ حضرت علیؑ اور حضرت ابو بکرؓ تو اس کو اتنا بھی نہ سمجھتے تھے جتن سیماں پٹواری کا یا چوکیدار کا عہدہ ہے جو آپ کو کوئی پٹواری یا چوکیدار بنائے تو آپ کیا خوش ہوں گے اور کوئی نہ بنائے تو آپ کیا شکایت کریں گے۔

بہر حال سقیفہ بنی ساعدہ میں جانا خدا ہی کے لیے تھا اس (تجہیز) کو چھوڑ کر جانا سمجھنا ایسا ہی ہے جیسا کنن کو چھوڑ کر قبر کھودنے کو جانا سو جیسے اس کام میں لگنے والے کو بوجہ بے غرضی اس کام کا چھوڑ کر چلے جانے والا اور میت کا دشمن کوئی عاقل نہیں سمجھتا سیماں بھی اہل عقل کا فرمایا اور

انتظام خلافت کو یوں نہیں کہہ سکتے کہ بوجہ بے عرضی تجہیز و تکفین کو چھوڑ کر چلے گئے اور جو یوں ہی
 دھینکا دھینکی ہے تو یوں ہی سہی حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ اگر تجہیز و تکفین کر چکے تو پھر ابھی گئے
 نماز پڑھی و دفن میں شریک ہے اپر حضرت علیؓ انتظام مذکورہ میں بالکل شریک ہی نہیں ہوئے۔
 پھر آپ جانتے ہیں کہ خلافت اور امامت کیسا بڑا کام ہے اور تجہیز و تکفین کو اس سے کیا نسبت
 ہے امامت تو وہ کام ہے جس پر بقا دین کا مدار ہے اور دین وہ چیز ہے جس کے لیے خاص رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا نے بھیجا یہ کام عام نہیں۔ ہاں مزاجینا کفن کا بھی قبر کنی ایسی عام باتیں ہیں
 جس میں مٹمان کافر نیک و بد سب شریک ہیں سو اگر حضرت ابو بکرؓ صدیق ایک دو عام کام ہیں (بقول
 شیعوں) شریک نہ ہوئے تو حضرت علیؓ ایسے خاص کام میں شریک نہ ہوئے جس پر مدار کار دین و
 ایمان تھا اگر یہ کام درست نہ ہوتا تو دین کا پتا بھی نہ تھا اور اگر یہ عذر ہے کہ حضرت علیؓ کو کسی
 نے پوچھا نہ بلایا تو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو بھی کسی نے پوچھا نہ بلایا سہ

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(مسلمانوں کے لیے والی ناگزیر تھا۔)

جاننا چاہیے کہ تجہیز و تکفین اہل بیت کے متعلق تھے اور تمام صحابہ کرامؓ کا اس میں شریک ہونا

سہ طبقات ابن سعد میں ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما نے حضور پر جنازہ پڑھا اور صفت اول میں تھے شیعوں
 کتاب حیات القلوب ص ۶۹ اور جلد العیون ص ۶۷ میں ہے کہ کلینی شیخ طوسی نے ابنہ حسن حضرت صادق سے روایت کی کہ حضرت
 عباسؓ حضرت علیؓ کی خدمت میں آئے اور عرض کی کہ تمام لوگوں نے اتفاق کیا ہے کہ حضرت رسولؐ کو قیام میں دفن کریں اور
 ابو بکرؓ پیش امام بن کر حضور پر جنازہ پڑھائے تو پچھلا کر شیخین یقیناً حاضر جنازہ تھے۔ شیخ طبری نے امام محمد باقرؓ سے روایت کی ہے کہ دس
 دس آدمی مجموعہ میں داخل ہوتے تھے اور بغیر امام کے (البشور و ما) آپ پر جنازہ پڑھتے تھے میرے دن منہل کی رات صبح تک اور پھر
 صبح سے شام تک حتیٰ کہ تمام چھوٹوں بڑوں مردوں عورتوں مدینہ والوں اور مدینہ کے آس پاس والوں نے تمام لوگوں نے حضورؐ
 پر نماز اسی طرح پڑھی (حیات القلوب ص ۶۸) سہ یعنی رفع تنازعہ کے لیے ایک شخص کو بلا کر طے کیا۔ خلیفہ بننے
 بنانے کا پروگرام کسی کا نہ تھا وہاں کی مشورہ حال سے مجبور ہو کر سب صحابہؓ نے آپ کو خلیفہ چن لیا۔ ۱۲ مہر محمد

لازم نہ تھا۔ پس جب کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دار فانی سے بلکے جاودانی انتقال فرمایا اور
 جمیع مہمات دینی اور دنیوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر موقوف تھے اور کفار بھی بسبب تسلط حضرت
 کے مغلوب تھے اب اگر ان کے بعد کوئی ان مہمات کا متولی نہ ہوتا تو طرفہ اعیین میں کاغذ ریاست اسلام
 کا وہ ہم برہم ہو جاتا سالہا سال کی محنت و مشقت رائیگاں جاتی جسے سر سے کفر کا ٹھنڈا کھڑا
 ہو جاتا اور شیطان علیہ اللعنة سب کو اپنی راہ لگالیتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو چکی
 تھی اگر پھر ویسے ہی تاریکی جبل بھیل جاتی پھر کہاں سے آفتاب ہدایت کا نکلتا لہذا ضرور ہوا کہ کوئی
 شخص مجبور و وفات حضرت کے متولی تمام امور کا ہو جائے تاکہ جوں کی توں بات دینی رہے اور ریاست
 و سیاست کا کام بدستور جاری رہے اس میں اصلاح تمام امت کی مقصود تھی۔ بایں وجہ حضرت ابو بکرؓ
 اور عمرؓ نے اس امر میں مبادرت کی اس لیے کہ تجبیز و تکھین کی طرف سے تو بسبب اہل بیت کے مفکر
 ہو گئے تھے اور یہ بھی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت ہی تھی جیسا کہ نائب کا بڑھانا عین مدرسہ
 کی خدمت ہے۔ اور اگر بالفرض والتقدیر تجبیز و تکھین ان پر ہی موقوف ہوتی تو بھی بوجہ ہمت
 مذکورہ بالا امر خلافت میں مبادرت کرنی ضرور تھی پس جس حالت میں تجبیز و تکھین کے متولی دیگر
 شخص ہوں تو ان کا امر خلافت میں مبادرت کرنا اولیٰ ہوا۔

(اگر انتخاب خلیفہ صحیح نہ ہوتا تو امت کا بڑا المیہ ہوتا۔)

کیونکہ اگر تجبیز و تکھین میں دیر ہو جاتی جیسا کہ نہ فین میں تین روز لگ گئے تو کچھ عرج نہ ہوتا
 پر امر خلافت میں کچھ دیر کرنے سے کچھ کی کچھ بات ہو جاتی شعر

سدا دور دوراں دکھاتا نہیں گیا وقت پھر ہاتھ آتا نہیں

تکھین نہ فین بھی خلافت سے نہ ہوتی خدا جانے کیا کیا خرابیاں دم کے دم پر پیا ہو
 عاتیں چنانچہ بعد وفات بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے انصار اس بات پر آمادہ تھے کہ سرکاری
 ہم کو طے بہت سے بہت یہ ہو کہ ایک ہم میں سے سردار ہو اور ایک تم میں سے پس
 ردہ مبادرت نہ کرتے اور بیعت کسی انصاری کے ہاتھ پر منعقد ہو جاتی تو اب اس میں دو صورتیں
 تھیں۔ یا تو مہاجرین بھی اسی شخص کی بیعت اور اطاعت قبول کرتے یا کوئی اور جداگانہ اپنا خلیفہ
 بندتے در صورت اول کے اس حدیث کے مخالفت ہوتا۔ المملک فی قریش والقصفاۃ

فی الانصار والاذان فی الحبشة الخ بعض روایات میں الخلافۃ فی قریش صراحتہ آیا ہے جب انصار کو ہی خلافت مل جاتی پھر کہاں سے مہاجرین کو خلافت نصیب ہوتی اور دوسری صورت میں یعنی مہاجرین کا خلیفہ جداگانہ بنیے میں تفرق کلمہ لازم آتا اور منشاء خدا و رسول اتحاد و اتفاق کو چاہتا ہے چنانچہ آیت

لَوْ اَلْفَقْتُ مَا فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا مَا اَلَفْتُ بَیْنَ قُلُوْبِهِمْ وَلٰكِنَّ اللّٰهَ اَلَفَ بَیْنَهُمْ۔
 (اگر آپ زمین کے سب حصوں نے خرچ کر دینے تو بھی ان کے دلوں کو نہ جوڑ سکے لیکن اللہ نے ان کے درمیان الفت ڈالی)

اور حدیث تطویل قرآنہ معاذ بن جبلؓ کہ باوجود ان پر عنایت بے حد کے حضرت کا افتان یا معاذ فرمانا دلالت کرتی ہے اس صورت میں وہ بات ہاتھ سے نکل جاتی اور کیا سیاست و سیاست کا بخوبی انجام نہ ہوتا اور باہمی منازعت کا بھی خوف تھا چنانچہ لو کان فیہما الہما الذی اللہ لنفسہ تاکسفیہ ہے کہ اگر ایک سلطنت میں دو حاکم ہوں تو وہ برباد ہو جاوے گی۔ معلوم ہوا کہ ایک امر خلافت میں دو خلیفہ کا ہونا موجب غرالی کا ہے بایں نظر شیخین نے اس کی تاسیس و توثیق میں مبارکت کی۔

حضرات شیعہ جیسے خود ملوث بطمع دنیا و نیر اور لگ دنیا ہیں ویسے ہی خیالات معاذ اللہ اکابر و ارکان دین کی طرف بھی نسبت کرتے ہیں کیسے کج فہم ہیں اس موٹی بات کو نہیں جانتے کہ پانچوں انگلیاں برابر نہیں ہوتی ہیں۔

حوال بست و شتم از جانب شیعہ

حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ اہل حل و عقد ہیں یا نہیں اگر داخل ہیں تو ان کو کیوں شامل نہیں کیا اجماع میں

جواب سوال بست و شتم (اجماع کیلئے بر وقت تمام اہل حل و عقد کی حاضری ضروری نہیں)

حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ اول حبس کے اہل حل و عقد ہیں سے تھے پراجماع کے انعقاد کے لیے یہ ضروری نہیں کہ سارا جہان ایک آن واحد اور ایک ہی لحظہ میں ایک بات منہ سے کہیں

یہ تو آپ کے نزدیک بھی ممکن نہ ہو گا ہاں یہ باتیں بتدیر آگے دیکھے ہو کرتی ہیں حضرت علیؓ سے جو بیعت ہوئی تو وہ بھی ایک دفعہ نہیں ہوئی بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر سب نے ایک ساتھ ہی بیعت نہیں کی جب کبھی کوئی آجاتا تھا بیعت کر جاتا تھا اور بیعت تو درکنار اسلام بھی سب کا ایک ساتھ نہیں کوئی آج مسلمان ہوا کوئی دس برس کے بعد کوئی بیس برس کے بعد سو ان کی بیعت تو آپ بھی جانتے ہیں جیسی ہوئی ہوگی جب وہ مسلمان ہوئے ہوں گے یا اس بھی بعد یا یوں کہو انہوں نے بیعت کی ہی نہ ہو بہر حال یہ تو ممکن ہی نہیں کہ قبل اسلام بیعت کر گئے ہوں سو چونے احتمال پر آپ ہمیں ہمارا اور صبر ہی لیکھا ہے۔ غرض ہمارا مطلب کسی طور ہاتھ نہ نہیں جاتا بہت سے آدمی تو سقیفہ بنی ساعدہ ہی میں دست بیعت ہوئے پر بیعت عام دو سکر روز ہوئی اس میں حضرت علیؓ نے اور بھی بعد میں بیعت کی پر یہ بعد میں وہ جانا یا یہ معنی نہ تھا کہ ان کی خلافت کے منکر تھے اور اگر بالفرض انکار خلافت حضرت صدیق اکبرؓ ہو تو پھر حضرت علیؓ کی مدد کی نماندں اور جمعہ کے خطبوں کے سننے اور جہادوں کے باندھنے میں مال اسباب کے تصرف میں لانے کی کوئی وجہ متصور نہیں بلکہ شیعوں کا یہاں ایسا قافیہ تنگ ہو گا کہ پیر برتر ہی کہنی پڑے گی۔

(کلام امت کو اصولی ماننے سے سب دنیا کا فرٹھرتی ہے)

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ تو حضرت امیرؓ کی خلافت بلا فصل کے منکر کیا مزاحم ہی تھے ہم بھی جانتے ہیں تم بھی جانتے ہو پھر اگر حضرت امیرؓ بھی حضرت صدیقؓ کی خلافت کے معتقد نہ ہوں یعنی سنی نہ ہوں شیعہ مذہب ہوں تو یہ معنی ہوں گے کہ حضرت صدیقؓ اور عمرؓ

لے حضرت علیؓ کا صدیقؓ کے ہاتھ پر بیعت کرنا ایک تاریخی حقیقت اور حدیث میں مذکور مسلمہ طرفین مسکوتہ معبر کتب شیعہ چند حوالہ جات ملاحظہ ہو۔ ۱۔ کافی کے کتاب الارشاد فی ۱۹ و ۲۰ میں حدیث اسناد میں ہے امام باقرؓ سے روایت کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد سب لوگ سائے قین کے مرتد ہو گئے مقلد ابوذرؓ سلمانؓ فارسیؓ ان پر چڑھ پڑی اور یہ (ابو بکرؓ) بیعت منکر ہے حتیٰ کہ لوگ امیر المؤمنین علیؓ کو لے آئے فباہج آپؓ بیعت کی (تو قین حضرت نے بھی کر لی) ۲۰۔ احتجاج طبرستانیؒ ہے مَا مِنْ أُمَّةٍ أَخَذَ بِالْعُرْوَةِ الْغَيْرِ عَلَى وَرَاقِعِهَا أَمَّتْ فِيهَا أُمَّةٌ يَكْفُرُ بِهَا غَيْرُهَا (ابو بکرؓ) بیعت ناخوشی سے کی ہو سوائے علیؓ اور جانتے چار صحابہ کیوں کے) تھیر اور مجبوری کا عذر پہلے رد کیا جا چکا ہے۔ ۱۲۔ مہر

کافر تھے نعوذ باللہ۔ کیونکہ جیسے ہمارے نزدیک ایمان کے دو جز ایک لا الہ الا اللہ، دوسرا محمد رسول اللہ (سے) شیعوں کے نزدیک ایک تیسری شاخ امامت کی اور بھی ہے۔ جیسے ہمارے نزدیک آدمی الکفار لا الہ الا اللہ یا انکار محمد رسول اللہ سے کافر ہو جاتا ہے ان کے نزدیک انکار امامت حضرت امیر وغیرہ ائمہ صلی علیہم سے بھی کافر ہو جاتا ہے۔ بہر حال اگر حضرت علیؑ شیعوں مذہب ہوں تو ان کو بھی اپنی امامت پر ایمان لانا ایسا ہی ضرور ہوگا جیسے بشارت آیت

اَمِنَ الرَّسُولُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ مِنْ رَّبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ اور نیز بشارت آیت

قُلْ اِنْ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي (فرمائیے میری نماز اور میری قربانی اور میرا جینا اور مرنا سب)

لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ لَا شَرِيكَ لَهُ وَبِذَلِكَ اُمِرْتُ وَاَنَا اَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ اللہ کی رضا کے واسطے ہے جو رب العالمین ہے اس کا کوئی شریک نہیں مجھے اسی کا حکم ہوا میں پہلا ماننے والا ہوں)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی رسالت پر ایمان ضرور ہے۔ اور ظاہر ہی تو ہے اگر رسول اور امام ہی کو اپنی رسالت اور امامت کا انکار ہو تو پھر دوسروں کو کیونکر کہہ سکتا ہے کہ مجھ پر ایمان لاؤ اس صورت میں حضرت امیر منکر ان امامت کو ایسا ہی کافر سمجھتے ہوں گے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منکر ان رسالت کو۔ پھر فرمائیے حضرت علیؑ جو ہمیشہ ان منکر ان امامت کے پیچھے نماز پڑھتے رہے تو کیا باعث تھا؟ کافروں کے پیچھے نماز درست ہو جاتی ہے؟ یا یہ لوگ امامت پر ایمان رکھتے تھے اور شیعیان پاکیزہ سے تھے یا امامت کی شاخ ایسی ہے جیسا کسی نے کہا ہے شعر۔

عسریاں ہی دفن کرنا تھا زیر زمین مجھے اک اور دوستوں نے لگا دی کفن کی شاخ

ہم سے اگر پوچھتے ہیں تو یہی صحیح ہے۔ ورنہ پھر مذہب امامیہ کی خیر ہے نہ حضرت امیر کی امامت اور بزرگی کے صحیح سالم رہنے کی کوئی تدبیر بالجملہ تین پانچ کرنے کو تو بہت سی باتیں ہیں اس بات کا جواب نہ مجتہد صاحب کے آئے نہ امام زمان کے پاس سے کوئی جا کر لائے یہ بات لا جواب ہے اور کیوں نہ ہو ورنہ گوارا حافظ بن شد با نیاں مذہب شیعہ ریاں آکر چوکر اسی بھول گئے۔ آگے سنئے یہی نہیں کہ نمازیں پڑھیں حضرت امام زین العابدینؑ کی والدہ بلکہ حضرت امیرؑ کی حرم محترم انہیں خلیفوں کے جہاد میں آئی تھیں جن کو کافر نہ کہتے تو مذہب شیعہ اڑ جاتا ہے اور کافر کہتے تو پھر جہاد کی کوئی صورت نہیں جو کچھ ہوا پھر ان حرموں کے مالک ہوئے تو کیونکر ہوئے جو آگے زیر تصرف

دیکھنے کی گنجائش ہو اگر یوں ہو تو کہ مسلمان کر کے آگے پیچھے نماز ہی پڑھوا لیتے تب بھی ایک بات تھی یہ بھی نہ ہوا کہہ سکتے تو سہی کیا ہوا۔ اور (دعا) یہاں نکاح کا بہانہ کر لینا تو مال کا تو نکاح ہی نہیں ہوتا۔

اس سے آگے بڑھ کر اور سینے۔ طاہرہ مظہرہ جگر گوشہ رسول سیدۃ النساء فاطمہ الزہراءؑ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرۃ العین حضرت فدیجۃ البکری کی راحت جان حضرت حسنینؑ کی قوتِ دل تمام اہل ایمان کے دین و ایمان کو حضرت ام کلثومؑ و دختر شکم خاص حضرت رسولؐ کو حضرت عمرؓ سے بیاہ دیا ایسی پاک طاہر پاک باطن کو سن خود دہائی میں ایسے کافر کہنے سال کے کوئی حوالہ کرتا ہے؟۔ ذرا سی بات پر فوج شام و عراق سے تو لوڑ مرے اور ایسی پاک و امن کو یوں بے چون و چرا عمرؓ کے حوالے کر دیا یہ مسلمان کا کام تو نہیں کہ ایسے افسانوں کو بے موقع احتمالاً قبول کرے خدا یا میرا تو بال بال کا پتا ہے۔ یہ خبیث کس طرح ایسی بے ہودہ باتیں کہہ سکتے ہیں۔ اگر حضرت عمرؓ کا لحاظ نہیں تو ننگ زنا موسیٰ اہل بیت نبوتؑ کا تو لحاظ کیا ہوتا دیکھئے اس نکاح سے زید بن عمرؓ پیدا ہوئے اور پھر بقضائے الہی اپنی والدہ کے انتقال ہی کے دن خانہ جنگی میں مارے گئے یہاں تک کہ اکٹھی دونوں جنازوں کی نماز پڑھی گئی۔

بہر حال حضرت علیؑ و حضرت عباسؑ دونوں معتقد خلافت حضرت صدیقؑ رہے اور اعتقادِ اجماع کے لیے اتنی بات کافی ہے ہر شخص کی بیعت کی ضرورت نہیں یوں تو بہت کچھوٹے بڑے نزدیک و دور کے لوگ رہ گئے ادھر آج کل کے اہل سنت سب اجماع میں داخل ہوتے چلے جاتے ہیں اور بیعت کا کچھ حساب نہیں۔

(کچھ دن بعد بیعت کمرے حضرت علیؑ نے تمام شہداء کا ازالہ کر دیا۔)

الغرض اعتقادِ دلی اور شہادتِ مالی یا منقالی چاہیے۔ سو بھگدائے بات قبل بیعت بھی حضرت علیؑ کو حاصل تھی اور بعد بیعت بھی باقی رہی پر جب حضرت امیرؑ نے دیکھا کہ مردمانِ طاہر دین اور سادہ لوحانِ سحر انگیز اس بیعت کے نہ کرنے کو اور بات پر محمول کرتے ہیں۔ ادھر موافق مرسومِ شیعہ علم ماکان و ما یکان حاصل تھا یہ سمجھ کر کہ آغز دہانے کے ہمارے نادان دوست جن کو شیعوں کہیں گے کچھ اور دوسرے مکشی کے پتے بہت باقہ پاؤں پھیلا دیں گے زبان کے سستے اور بہت کچھ کہیں

گئے۔ حضرت صدیقِ اکبرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر کے شہرِ مکنونِ مترددین کے دل سے مٹا دیا۔ جو جن کے دل کو یہ خیالات فاسدہ ایسی طرح کھا گئے تھے جیسے تلوار یا کسی اور ہتھیار کو مورچہ ان کی اصلاح نہ ہوئی وہ اسی بیکر کو پیٹتے جاتے ہیں اور حضرت امیر کی راہ پر نہیں آتے۔

(اعتذار و دعائے مولف)

اب بس کیجئے اور جانے دیجئے یا اللہ تیرا شکر ہے یہ تیری عنایت ہے کہ مجھے جیسے پیچیدہ بلکہ نادان سے ایک دن اور کچھ اوپر اُدھی رات میں اکھٹے اٹھائیس سوالوں کا جواب لکھوا دیا تیرا شک کہ کس زبان سے ادا کروں ہر بن و مو میں بھی زبان ہو تو پھر بھی ایک ادنیٰ سے ادنیٰ احسان کا شکرا دانیس ہو سکتا۔ اے میرے اللہ! میری نیت تو ویسی ہی ہے جیسا میں ہوں تو اپنے کرم سے اس کو قبول فرما کر میرے لیے ذریعہ آخرت کرنے اور اس تحفہِ محمدؐ کی بدولت حضرت اہل بیت اور صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (رضی اللہ عنہم) کی خوشنودی میرے نصیب کر پھر ان کے طفیل سے اپنے حبیب پاک سیدِ لولاک کی عنایت میں اس کمینہ عالم کو شامل کر اور مجھ کو اور میرے ماں باپ کو اور تمام احباب کو بخش کر مجھ کو مسرور کر آمین ثم آمین فقط۔

الناس بنحمت منشی شیخ احمد صاحب

منشی صاحب! میری کم فرصتی اور کم توجہی کا حال اگر نہ سنا ہو تو حاجی ظہور الدین احمد صاحب سے دریافت فرمائیں آپ کے لیے یقین جانئے انگلیاں تھک گئیں کل شام بیٹھ کر اُدھی رات تک لکھا آج صبح سے اسی خیال میں تھا اس وقت بعدِ عشاءِ فراغت پائی اب بھی انگلیاں نہ تھکیں تو اور کیا ہو گا بار بار یہ شعر ادا آتا ہے۔ شو۔

حالِ دل لکھوں کب تک جاؤں اس کو دکھلا دو انگلیاں افکار اپنی خامہ خون چکا اپنا اپ نہ مانیں تو بجز اس کے اور کیا لکھوں مصرعِ جو اس پر بھی نہ سمجھے وہ تو پھر اس کو خدا سمجھے۔ خیر یہ تو آپ کے حسنِ اخلاق کے بھروسے عرضِ محروض تھی۔ دوسری عرض یہ ہے کہ آپ نے وہی پرانے سوالات کے جوابوں سے شیعوں نے ایجاد کیے اور صد ہا جواب اس کے سینوں کی طرف سے ہو چکے۔ بروئے انصاف! یہ تو تنگ کرنا ٹھہرا۔ آپ کو تو نہیں

کہہ سکتا۔ شیعوں کو تو ڈوب مرنے کی جابجواب دندان شکن سنستے چلتے جاتے ہیں اور پھر بھی اپنی گالی گفتار سے باز نہیں آتے۔ بھلے مانسوں کو تو منہ پر کھا کر تاپ مقابلہ نہیں رہتی۔ ہاں یہجا البتہ پٹتے جاتے ہیں اور گالی گفتار سے باز نہیں آتے۔ آپ نے یا جس نے یہ سوال کیا یہ سمجھا ہوگا کہ سنیوں میں ایسا کون فارغ بیٹھا ہے جو اپنا نماز روزہ چھوڑ کر اس طومار کے طومار کا جواب لکھے گا ہمیں کہنے کو جبکہ ہو جائے گی۔ یہ نہ سمجھا ہوگا کہ قاسم سے گنہگار بھی بہت ہیں جن کو (نفل) نماز روزہ کی چنداں توفیق نہیں پھر تپسریلے الے صدائے بے معنی اکویوں ہی چٹکیوں میں اڑا دیتے ہیں اور اوروں کا وار بھی نہیں آتا، سو آپ خدا کے لیے غور فرمائیں،

اور پھر بھی پاپ نہ آؤ تو مجتہدان ضلع سہارن پور و مظفر نگر سے ان جوابوں کا جواب اور میرے سوالات مرسلہ کا جواب لکھو اگر بھجواؤ پر جواب ہو تو ایسا بے ٹکانہ ہو جیسا جاٹ سے جاٹ تیرے سر پر کھاٹ کے جواب میں کہا تھا۔ "تیرے سر پر کولسو! اگر بوجھ ہی میں دبا منظور ہو تو آپ ہی بہت ہیں مگر ہمیں کون سکھائے۔ ہم دونوں علم پڑے میں بے ٹکی کہنی بھی آتی ہے، غرض ان اٹھائیس سوالوں کا بوجھ جیسے مجھے یاد ہے گا انشاء اللہ اس سے زیادہ جناب مجتہدین چکر میں آئیں گے فقط۔

جواب ثانی از جانب مولوی عبدالحق صاحب

یہ دونوں صاحب داخل حل و عقد ہیں پر تمام اہل حل و عقد کا آن و آمد میں اجتماع محال ہے اور نیز انعقاد بیعت کے لیے تمام کا موجود ہونا ضرور ہی نہیں ہاں اکثر کا مجمع ہونا ضرور ہے سو اکثر لوگ مہاجرین اور انصار جمع ہو ہی گئے تھے اور حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ اگرچہ بضرورت مشغولی تھیں و تکفین اجماع میں شامل نہ تھے مگر حضرت ابو بکرؓ کی خلافت و فضیلت کے منکر بھی نہ تھے افضلیت حضرت ابو بکرؓ کی ہر صغیر و کبیر کی زبان زد تھی کس نے بایں وجہ بیعت میں تاخیر نہیں کی کہ حضرت ابو بکرؓ لائق امامت و خلافت کے نہیں یہ تو شیعہ ہی سمجھ کر اپنا دونوں جہاں کا بڑا کرتے ہیں۔

(حضرت علیؓ کا ملال و عتاب دوستانہ تھا)

صرف حضرت علیؓ کو اسی بات کا ملال تھا کہ باوجود اس اتحاد باہمی کے پھر مجھ کو کیوں نہ شامل

کیا کس لیے ایسی جلدی کی چونکہ حضرت امیر السد اللہ الغالب تھے بسبب کمال شجاعت کے ان کے خیال شرافت میں یہ بھی درجی سلطنت کا کچھ خطرہ نہ گزرا اور بے وجہ حضرت ابو بکر و عمرؓ کی مبارکت کو پسند نہ فرمایا حالانکہ ان کے نزدیک امر سلطنت کا اہتمام پیشتر کر لینا اولیٰ واقعہ ہوتا کہ دفن حضرت اور دیگر امور جمع خاطر ہوں اور اگر خدا نخواستہ اس امر کا پیشتر سے اہتمام نہ کیا جاتا اور انصار بعد از سرور مقرر کر لیتے تو حضرت عباس و حضرت علی (رضی اللہ عنہما) کیونکر روکتے بیٹھے بھٹائے طرفۃ العین سلطنت اسلام جاتی رہتی۔ اور حضرت علیؓ کی اتنی شکایت کچھ بے موقع نہ تھی بلکہ اپنوں ہی کی شکایت کیا کرتے ہیں غیر کا کون شاکی ہوتا ہے شعر۔

بے محبت نہیں اے ذوق شکایت گمنے بے شکایت نہیں اے ذوق محبت گمنے
اگر ان کو شکایت تھی تو محبت بھی تھی کبھی قبل خلافت یا بعد خلافت حضرت ابو بکرؓ کی حضرت علیؓ نے برائی نہیں کی بلکہ قبیح احادیث سے تعریف کرنی ثابت ہوتی ہے چنانچہ خاص اس قصہ میں بھی کہ ہے۔

اِنَّهُ لَمُجِبِّلُهُ عَلٰى الَّذِیْ صَنَعَ لِنَافْسِهٖ
عَلٰی اٰلِیْ بَکْرٍ وَلَا اِنْکَارَ لِلَّذِیْ فَضَّلَهُ
اللہ ربہ - (بخاری ص ۶۹)

(حضرت ابو بکرؓ کے بیعت لینے پر حسد کے طور پر نہیں کی اور نہ اس فضیلت سے انکار کی بدولت جس کا شرف اللہ نے ابو بکرؓ کو بخشا ہے)

اور حضرت صدیقؓ نے جو مرتدین بنو حنیفہ سے جہاد کیا وہاں کی سیایا میں سے ایک لونڈی خولہ نامی حضرت علیؓ مرتضیٰ کو بھی ملی اور آپؐ نے اس پر ملک میں تصرف فرمایا اور محمد بن حنفیہ اس کے بطن سے پیدا ہوئے اور شمر بن لویز و گرد و باد شاہ شاہ ایران کی بیٹی کہ حضرت عمرؓ کے وقت میں پکڑی ہوئی آئی اور حضرت امام حسینؓ کو ملی اور امام زین العابدینؓ اس کے بطن سے پیدا ہوئے۔ اور جو کچھ باہم اتحاد اور رشتہ و قرابت پیش رہا ہر چند اصول شیعہ پر تقیہ کی رو سے تھا مگر (تعلق مذکور) ان خیالات کو زنج و بن سے اکھاڑتا ہے اور تقیہ بقدر ضرورت ہوتا ہے نہ ہر امر میں۔ تردید تقیہ کے لیے تو اتنی ہی بات کافی ہے کہ حضرت علیؓ کے دل میں جب تک طال رہا بیعت نہ کی اور جب صاف ہو گئے فوراً کھڑی اگر خدا نخواستہ تقیہ کرتے تو بیعت میں اتنی حدت کیوں لگاتے معلوم ہوا جو کرتے تھے بے باکانہ صاف دلی سے کرتے تھے۔ فقط۔

ماودہ تاریخ از مولوی عبدالحق صاحب

قال تعالى - جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ ذَهُوْقًا ط

ماودہ تاریخ بیعتہا از فکر رسا عزیز مہ جافظ مولوی معین الدین صاحب غلف الرشید مولوی محمد یعقوب صاحب

مولوی میرے بھائی عبد اللہ جن میں حق نے بہت بھروسے میں گن

ان سوالوں کے لیے لکھے جواب جن سے شیعوں کی اکھڑی زچ و بن

سن روافض نے ان جوابوں کو سر کو اپنے کہ یہ سنی دشمن

یوں تو بودا تھا پہلے ہی مذہب ان جوابوں سے لگ گیا اور گن

ہاتھ غیبی نے نہا تب کی سال تاریخ میں یہ آیت حسن

یوں ازل میں ہی اے معین حق نے کہیا فِ قُلُوبِهِمْ ذَلِيلٌ

ایضاً منہ مسئلہ

مَنْ تَوَاضَعَ وَفِرَ وَمَنْ تَفَاطَهَ صَغُرَ

۴۲ سوالات از جانب اکمل الکمل افضل الفضل انجمنہ الاکارم

جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب بن خدمت علما اہل تشیع

۱۔ عقیدہ امامت جبر و ایمان ہے اس کا ثبوت یقینی چاہیے پر نہ کلام اللہ میں اس کا پتہ نہ احادیث متواترہ میں اس کا ذکر۔ جواب موجب بیان فرمائیے اور آئیں غائب نہ اڑائیے۔

۲۔ اگر آیت انما ولیکم اللہ سے امامت حضرت امیر علیہ السلام ثابت ہوتی ہے تو اس سے اور اماموں کی امامت باطل ہوتی ہے۔ چنانچہ لفظ انما سے ظاہر ہے۔

۳۔ لفظ اہل کے بمعنی حاکم ہونے پر کون سی کتاب لغت شاہد ہے اور اگر کوئی کتاب اس پر دلالت کرتی ہے تو کون سی ضرورت ہے کہ معنی مشہور محبوب چھوڑ کر یہ معنی لیتے ہیں بایں ہمہ جب احتمال آگیا تو پھر کلام شہر ہو گئی قابل استدلال نہ رہی وہ بھی ایسی ضروریات دین کے لیے۔

۴۔ امام زمان باہر کیوں نہیں آتے اور تشریف لاکر دین نبی کی تائید کیوں نہیں کرتے اگر غدر

تقیہ تھا تو بھی شیعیان ایران و ہند و مختصان دکن و سندھ کی تعداد لاکھوں تک پہنچ گئی ہاں اگر شیعوں کو حضرت امام ایماندار نہیں سمجھتے اور نظام ہر ہوگا تو ایسی ہوگا ویسی فرطیت۔

۵۔ اگر امام کا تقرر اس غرض سے ہے کہ امتیوں کو غلطی نہ ہو تو حضرت امام روپوش ہوتے ہیں خطاوار ہیں اور اگر کوئی اور غرض ہے تو ضرورت ہی کیا تھی جو ایمان میں ایک دوسری امامت کی پھر لگائی اور پھر سینوں پر بوجہ خلافت خلفاء کے جو معصوم نہیں کیا اعتراض رہا؟

۶۔ کلام اللہ محفوظ ہے۔ تو اول احادیث کلینی اور اتفاق مذہب کا کیا جواب؟ دوسری آیات مدح صحابہ مثل والسا بقون الاولون اور الدین امنو و ہاجد و و جاہد و الخ اور والذین معہ استاء علی الکفار وغیرہ پر ایمان میں کیا دیر ہے اور اگر صحابہ کے ایمان میں کلام ہے تو سوا ان کے جو کوئی ان آیات کا مصداق ہے اس کے ایمان پر کیا دلیل ہے۔ ایسی دلیل جس سے خوارج کو ساکت کر سکو پیش کرو۔

۷۔ اگر کلام اللہ غیر محفوظ ہے تو اول تو انا نحن نزلنا الذکر فإنا لہ لحافظون (ہم نے ہی ذکر (قرآن) اتارا اور ہم ہی اس کے یقیناً محافظ ہیں) وغیرہ کا کیا جواب دو کہ بشادۃ حدیث ثعلبیین شیعوں کو ثعلبیین کے ساتھ تمسک باقی نہ ہے گا۔

۸۔ حضرت امام حسن عسکریؑ نے جو اسی کلام اللہ کی تفسیر لکھی باقی کلام اللہ کی نہ لکھی تو کیا ان کو بھی مثل اور شیعوں کے کلام اللہ یاد نہ تھا۔

۹۔ تقیہ کی کیا سند ہے یعنی کہیں کلام اللہ میں حکم ہے یا ارشاد نبوی ہے کہ کیا کرو۔

۱۰۔ تقیہ کس غرض سے دین میں داخل ہوا اگر نبی و امام دین بتانے کے لیے ہیں تو چھپانے کے کیا معنی اور چھپانے کے لیے ہیں فاصدع بعالمنا و سروا عرض عن الشریعین (پہنچاؤ) درجہ کم آپ کو ملے و اشکاف منا و اور شرکوں سے اعراض کروا کے کیا معنی ہیں۔

۱۱۔ غار میں آپ کے ساتھ کون تھا حضرت ابو بکر صدیقؓ تھے؟ اور یہی کہو گے تو بعد اس کے کہ خدا ان کو بشادۃ لفظہ صاجدہ صحابی کہتا ہے تم کیوں نہیں کہتے۔

۱۲۔ حضرت ابو بکرؓ کی شان میں کلام اللہ میں إِنَّ اللہَ مَعَنَا فرمایا ہے خدا تو ان کا ساتھ دے تم کیوں نہیں دیتے۔

۱۳۔ حضرت علیؑ یا اہل بیت کی شان میں ان اللہ منسوب ہے۔

۱۴۔ حضرت ابو بکرؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام بنایا اگر وہ کافر تھے یا فاسق تھے (معاذ اللہ) تو کیوں بنایا؟

۱۵۔ حضرت امیرؓ نے شیخینؓ اور حضرت عثمانؓ کے پیچھے نمازیں کیوں پڑھیں اور ان کے زمانے کے جہادوں کی باندی غلام کیوں اپنے تصرف میں رکھے اگر وہ کافر تھے تو یہ نماز نہ ہوئی نہ جہاد پھر نہ مال حلال ہوا نہ بانڈیاں اور مسلمان تھے تو بے اقرار امامت کیوں کر مسلمان ہو گئے۔ جواب معقول دیجئے۔

۱۶۔ موافق ارشاد آیت۔ الذین اتیتاھم الکتاب یتلونہ حق تداوتہم الا (جن کو ہم نے کتاب دی وہ اس کو کھاتے پڑھتے ہیں وہی اس کے مومن ہیں البقرہ ع ۱۲۹) جو مجملہ علامت ایمان ہے، یوں معلوم ہوتا ہے کہ جس فرقہ کے لوگ بحضرت تلاوت قرآن کریں گے وہ تو مومن ہوں گے باقی کافر اب فرمائیے کہ ایسے لوگ شیعہ ہیں یا اہل سنت جواب معقول لکھئے اور اگر حق تلاوت کے خشوع و خضوع مراد لیتے ہو تو شیعوں میں وہ بھی نہیں اس لیے کہ خشوع کے لیے اعتقاد چاہیے شیعہ کلام اللہ کو بیاض عثمانی سمجھتے ہیں بایں ہر حق تلاوت مفعول مطلق ہے اور عامل اس کا یہ تلوڑ ہے اس لیے ضرور ہے کہ وہ بھی از قسم تلاوت ہو۔ سو خشوع و خضوع امر قلبی ہے اور تلاوت امر لسانی۔

۱۷۔ آیت۔ اِنَّا نَحْنُ نَذِکُّرُکَ وَ اِنَّا لَکَا فِظُّوْنَ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ حفظ کلام اللہ خدا کا کام ہے اس صورت میں سنی بندگان خاص ٹھہرے کہ خدا کا کام کرتے ہیں اور ان کا کیا خدا کی طرف ایسی طرح منسوب ہو جاتا ہے جیسے راجع مزدوروں کا بنایا ہوا مکان صاحب مکان کا بنایا کہہ کرتے ہیں۔

۱۸۔ شیعوں کو کلام اللہ یاد کیوں نہیں ہوتا اگر یہ وجہ ہے کہ صحابہ استاذ کلام اللہ ہیں اور استاذ کا برا کہنے والا کامیاب نہیں ہوتا تو بے کیجئے باقی یہ جو کہیں کہیں شیعہ طبقہ بحافظ ہیں یا ایک دو کا کہیں کہیں نشان دیتے ہو البتہ اول تو کہنے کی باتیں ہیں اور اگر کچھ بھی ہو تو اہل سنت کے مقابلہ میں ایک دو کا حافظ ہونا بہت شرمانے کی بات ہے۔

۱۹۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حیات النبیؐ میں تو حضرت فاطمہؓ نے ترکہ کیوں مانگا زندوں کے مال میں میراث جاری نہیں ہوتی اور شہیدوں کی نظیر دو تو یہ نظیر کام کی نہیں کیونکہ شہداء یہاں کے

بدن سے زندہ نہیں اس بدن کے حساب کے تو مروہ ہیں ہاں جنت میں ان کو دوسرا بدن مل جاتا ہے اور مولت کا جواب بھی کام کا نہیں کیونکہ موت سے حیات جاتی رہتی ہے تو آپ حیات النبی نہیں اور نہیں جاتی تو میراث کی کوئی صورت نہیں۔

۲۰۔ کلینی وغیرہ کتب شیعہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ فذک منجملہ اموال فے ہے اور آیت ما افاء اللہ علی رسولہ الٰہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اموال فے مملوک نبوی نہ تھے اس لیے کہ اول تو بشادات آیت ذوی القربیٰ یشمی، مساکین وغیرہ شریک جن کی کوئی تعداد معین نہیں جو ان سب کو پہنچاتے دو کبر بشادات آیت والذین جاءوا من بعدہم سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ منجملہ مصارف وہ لوگ بھی ہیں جو ابھی پیدا نہیں ہوئے اور قیامت تک پیدا ہوتے رہیں گے سو ان کی شریکت تک کی کوئی صورت نہیں کیونکہ ملک بالفعل موجود ہونا چاہیے بایں ہمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان انواع کے ہر ہر فرد کو نہ زمین فذک باغشی نہ اس کی آمدنی بانٹی اگر ملک ہوتی تو ان سب ہی کی ملک ہوتی اور آپ ضرور تقسیم کرتے۔ ہونہ ہو وقت ہو اس صورت میں حضرت فاطمہؓ نے کیوں طلب کیا کیونکہ وقت میں نہ میراث جاری ہونہ ہبہ۔

۲۱۔ اگر خطاب فائکھو اعوام ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار سے زیادہ نکاح کرنے کی وجہ بیان فرمائیے اور خاص ہے تو خطاب لہو صیکم اللہ بھی خاص ہو گا۔ اس صورت میں حضرت فاطمہؓ نے دعویٰ میراث کیوں کیا اور اگر آیت یٰآیہا النبیؐ اِنَّا اَصْلَلْنَا لَكَ سے تخصیص فائکھو کرتے ہو اول تو بعد ثبوت تاخر نزول آیت یٰآیہا النبیؐ یہ بات متصور ہے اور ثبوت تاخر معلوم دوسری ایسی تخصیص بلکہ اس سے بھی زیادہ تو بوسیلہ اِحْدٍ لَّكُمْ مَا دَاوَدَ ذٰلِکُمْ

دہیات والوں کا جو مال اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو بدون جہاد غنایت کیا وہ اللہ کا ہے اور رسول کا اور رسول کے قرابت مندوں کا اور یتیموں مسکینوں اور مسافروں کا تاکہ وہ مال غنیمت تمہارے دولت مندوں کے	لَهُ مَا آفَاكَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِلَّذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينِ وَامِّنَ السَّبِيلِ كَمَا لَكُمْ بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْغَنِيَاءِ مِنْكُمْ
---	---

سب کے لیے منصوص ہے

۲۲۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کافر تھے (العیاذ باللہ) تو حضرت علیؓ نے دختر مطہرہ حضرت ام کلثومؓ کا نکاح ان سے کیوں کیا اور نہ تھے تو باوجود اسلام کے تبرک کی کیا وجہ ؟

۲۳۔ تبرک کی کوئی کلام اللہ یا حدیث متواترہ میں سند ہے یا نہیں اگر ہے تو پیش کیجئے نہیں تو ایسے دسوسہ اندازوں کی جھوٹی پکی باتوں پر ان قطعی نصوص کو جو مثل روز روشن کے ، ردیلہ اور کبیرہ ہونے پر سب دشتقم کے دلالت کرتے ہیں کسی کو برداکت کیوں ثواب جانتے ہو ؟

۲۴۔ اگر تفسیر فرض یا مستحب یا مباح تھا تو حضرت سید الشہداءؓ نے کیوں نہ کیا اور اس تھوڑی جماعت کو کہ دشمن کے عشر حشر بھی نہ تھے کیوں مظلوموں کو قتل کر دیا اور ان کا بار اپنی گردن پر لیا اور نہ تھا تو حضرت امام حسنؓ نے باوجود فتنہ کثیر کے کیوں صلح کی اور جہاد نہ کیا اور دین کو برباد کیا ۔ اگر عند علم انجام ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ اہم تھے تو کیا حضرت امام حسینؓ کو علم انجام نہ تھا یا اس وقت اہم نہ تھے ۔

۲۵۔ اماموں کو علم ماکان و مایکون ہوتا ہے تو اس آیت کے اور موا اس کے اور ایسی ہی آیتوں کے کیا معنی ہوتے ہیں ۔

قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
الْغَيْبُ إِلَّا اللَّهُ

تم یہ کہہ دو کہ جو آسمانوں میں اور زمین میں ہیں (ان میں سے) غیب کو سوائے اللہ کے کوئی نہیں جانتا ۔ (ترجمہ مقبول)

اور اگر نہیں تو پھر اس عہدہ کی کیا وجہ اور کمینی کی روایتوں کا کیا جواب ہے ۔

۲۶۔ اماموں کی موت ان کے اختیار میں ہے تو اذّا جاءَ اجلُہُمْ لَا يَسْتَاخِرُونَ سَاعَةً
فَلَا يَسْتَقْدِمُونَ رجب ان کی موت کا وقت آجاتا ہے تو ایک گھڑی نہ بچھے ہو سکتے ہیں نہ آگے کا کیا جواب ہے اور نہیں تو اس عہدہ فاسدہ کی کیا بنیاد ہے ۔

۲۷۔ متعہ اگر جائز ہے تو آیت اِلَّا عَلٰی اَزْوَاجِہُمْ اَوْ مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُہُمْ (کہ مومن اپنی دائمی بیویوں اور باندیوں کے ماسوائے اپنی شرم گاہ کی حفاظت کرتے ہیں) کے مخالف ہوتا ہے کیونکہ متعہ کی عورت باتفاق علماء شیعہ نہ منجملہ ازواج ہے اور نہ منجملہ ما مملکت اِیْمَانُہُمْ اور اگر جائز نہیں تو پھر یہ فضائل کیونکر حاصل ہو سکتے ہیں ۔ اور قصہ خیر سے استدلال کرتے ہو تو

وہ حدیث متواتر نہیں جو نسخ کلام اللہ ہو دوسرے وہ حکم منسوخ ہو چکا۔ نہیں تو اس سے تو حکم نہیں کہ احتمال ہے بہر حال تمہارے پاس کیا دلیل ہے کہ وہ حکم باقی ہے احتمال یہ بھی تو ہے کہ اس آیت کا حکم جوں کا توں ہو فقط برائے چند سے بوجہ ضرورت رخصت ہو گئی ہو۔

علاوہ بریں آیت وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ کو بوجہ علت متعہ منسوخ نہیں کر سکتے

کیونکہ بزعم شیعہ۔

فَمَا اسْتَفْتَمُوهَا مِنْهُنَّ فَاتَّوَسَّ

(پس جب تم عورتوں کے خاص حصہ سے فائدہ اٹھا

اَبْوَرَهُنَّ فَرِيضَةً رِثًا لِّمَا فِيهِنَّ)

(تو تو تم ان کو مقررہ مهر دیدو)

اس آیت پر متفرع ہے اور یہی آیت (بزعم شیعہ) متاویز متعہ ہے مگر ہم پوچھتے ہیں کہ عدت والی عورت محصنات میں داخل ہے یا نہیں اگر داخل ہے تو یہ ممانعت ہے جو احصان کہئے بوجہ بقائے نکاح کے تو کہہ بھی نہیں سکتے کیونکہ نکاح ایک امر اضافی ہے جو وجود نا کحین پر موقوف ہی ہوگی تو بوجہ محافظت نسبت ہوئی لیکن اس صورت میں محصنین غیر مسافین کے معنی میں بھی یہی احصان ملحوظ ہے گا۔ پھر آپ ہی فرمائیے متعہ میں یہ بات کہاں ہے اگر ہوتی تو یہاں بھی عدت ہوتی۔ اور اگر معتدہ داخل محصنات نہیں تو فرمائیے پھر کس وجہ سے اس کا نکاح ممنوع ہے حالانکہ یہ ارشاد موجود ہے وَاَحِلَّ لَكُمْ مَا دَرَأَ ذَاكُمُ الرَّانِ مَذْكُورَہ کے علاوہ عورتیں تمہارے لیے حلال ہیں اس صورت میں یوں نہیں کر سکتے کہ معتدہ محصنات میں تو داخل نہیں مگر آیت وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ مَا كَرِهَ اس کی حرمت ثابت ہے۔

چنانچہ اہل عقل پر ظاہر ہے جو اب معقول عنایت ہو در نہ حرمت متعہ کا اقرار کیجئے۔
۳۸۔ منکوحۃ الابن یا ام ولد والہ سے متعہ جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں تو کیا دلیل ہے۔
آیت وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ سے تو فقط ممانعت نکاح ثابت ہوتی ہے اور جائز ہے تو نکاح ہی میں کیا نقصان تھا۔

۲۹۔ لواطت زمان جو مذہب شیعہ کے موافق جائز ہے اور دینوں میں بھی جائز ہے یا یہ پاکبازی اور سنت قوم لوط خاص مذہب شیعہ ہی کے لیے رکھی ہوئی تھی۔

۳۰۔ لواطت کے جواز کی کیا دلیل ہے۔ اگر لفظ فانی ششم پر اعتماد ہے تو اس سے تو تعمیم ثابت نہیں ہوتی وقت معصومہ زوجہ کی روشت اپنی طرف رکھنے کی اجازت نہ گنتی ہے بایں ہمہ جملہ نہ کہ حدیث لکھ سے صاف یہ ثابت ہے کہ عورتیں اولاد کی کھیتی میں پھر آپ ہی فرمائیں کہ بچہ و برزن میں سے نکل سکتا ہے یا نہیں اگر کوئی خاص کرامت زمان مذہب شیعہ میں ہو تو مطلع فرمائیے۔

۳۱۔ باغیوں کی فوجوں (شترنگاہوں) کا عاریت دیدینا جو علامہ علی کی کتاب ارشاد میں موجود ہے۔ اس کی کیا دلیل ہے پھر آیت الاعلیٰ ازواجہم او ما ملکت ایمانہم کی مخالفت کا کیا جواب ہے۔

۳۲۔ لواطت سے ثبوت نسب کی وجہ تعلیم فرمائیں تو بڑی عنایت ہو۔

۳۳۔ وَجَّهَ يَوْمَئِذٍ نَّاصِرَةٌ اِلَیَّهَا نَاظِرَةٌ (اس دن بہت سے چہرے تروتازہ ہوں گے اپنے رب کو دیکھ رہے ہوں گے) دیدار خداوندی پر شاہد ہے اور لفظ الی کو بھی نعمت لینا جبریتوں سے کان کاٹھنسا ہے۔ کیونکہ اول تو ناصرتہ فرمایا اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ لکھ خداوندی کے استعمال کی نوبت آگئی اس کے بعد پھر نعمتوں کے دیکھنے کی کیا حاجت تھی

۱۔ مثلاً حدیث ما عبد اللہ بن ابی العزیز نے امام صادق سے اس شخص کے متعلق پوچھا جو اپنی بیوی سے لواطت کرتا ہے۔ قال لیس اذ رفیت (اگر عورت غوش ہو تو کوئی حرج نہیں) الاستبصار ج ۲۱۔ امام رضا سے راوی نے عمر کے ساتھ لواطت کرنے کا مسئلہ پوچھا تو فرمایا اللہ کی کتاب میں لوط علیہ السلام کے قول نے (معاذ اللہ) حلال کر دیا ہے کہ میری لڑکیاں تھیں یہ حلال میں حالانکہ معلوم تھا کہ وہ آگے کی راہ سے جلا نہیں کرنا چاہتے۔ (ایضاً) ۲۔ مثلاً حدیث ما محمد بن مسلم نے امام باقر سے اس شخص کے متعلق پوچھا جو اپنے بھائی کے لیے اپنی باندی کی شرم گاہ حلال کرے تو اس نے کہنے لگا کہ بھائی کے لیے (۳) ۱۔ ابن عباس رب کہتے ہیں مجھ سے امام جعفر صادق نے فرمایا یہ باندی نے تو آپ کی خدمت کرے اور آپ جلا کر میں پھر

میں واپس لوٹا دینا (ایضاً) ۲۔ جن عطا کرتے ہیں میں نے امام صادق سے فرج ملنے کا مسئلہ پوچھا تو فرمایا کوئی حرج نہیں (۳) ۱۔ ۱۲۔

جو یہ ترقی معکوس ایسے کلام مجزئ نظام میں آئی باری ہمہ آیت

لَمْ يَكُنْ لَهُمْ مِنْ دُونِهِ يَوْمَئِذٍ مَوْلَاٌ (میر گز نہیں اس دن وہ اپنے رب کی نجات سے محروم ہونگے)
 کا کیا جواب دوں گے اور آیت لا تدركه الابصار پر نظر ہے تو وہ سابلہ جہز یہ ہے باری ہمہ
 سلب اور اک پر دلالت کرتا ہے نفی رؤیت پر دلالت نہیں کرتا علیٰ هذا القیاس لن تدركه
 عدم قابلیت البصار و نبوی حضرت موسیٰ ثابت ہوتی ہے عدم دیدار ثابت نہیں ہوتا ہاں اگر
 لن ادري بصیغہ متکلم مجہول ہوتا تو یہ خیال بجاتھا اور اگر دلالت اور البصار کے لیے خواہ مخواہ تقابل کی
 ضرورت ہے اور وجہ سے قائل ہے تو اول تو خدا کے بصیر ہونے کے لیے جہاں سے تقابل لازم
 گے وہیں سے اس کے دیدار کے لیے سہی۔ اگر ضرورت ہوگی تو البصار کے لیے خدا کو بھی ہوگی
 کیوں کہ تقابل تو طرفین ہی سے ہوتا ہے باری ہمہ سامنے کا مکان سامنے کی جہت جس طرح
 بے جہت اور بے مکان سامنے ہے ایسے ہی خدا (بے جہت و مکان) بھی ہو تو کیا عجب ہے
 پھر کلام اللہ کی ممکنہ سب کیوں کی جاتی ہے۔

۲۴- آیت وعد الله الذين آمنوا و عملوا الصالحات ان الله لهم اجر عظیم
 کا ضرور ہے کیونکہ خدا کا وعدہ ہے اور اوھر دیکھتے ہیں تو ضیفہ موصوف باوصاف مندرجہ آیت
 مستطوعہ سوا چار یا اور کوئی نہیں ہوا خاص کر تیبہ لکھتے ہیں یقیناً خوفہم انت
 میں ضرور ہر ضروران کے خوف کو امن سے بدل دوں گا ہے تو روشن ہی ہو گیا حضرت امیر معاویہؓ
 کو کفار سے کبھی خوف ہی نہیں ہوا اور اگر خاص حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کو مراد لیجئے تو مخالفیت

ملہ سورۃ نور کی آیت اختلاف کا ترجمہ مقبول شیعہ کا یہ ہے۔ ان سب لوگوں سے جو تم میں ایمان لائے اور جنوں
 نے نیک عمل کئے اللہ نے وعدہ کیا ہے کہ ان کو اس زمین میں ہمیشہ بنائے گا جیسے کہ ان سے پہلے کوہنشین بنایا تھا اور ضرور ان کے
 دین کو جو اس نے ان کے لیے پسند کر لیا ہے ان کی خاطر سے پائیدار کر دینا اور ضرور ان کے خوف کو امن سے بدل دینا اس وقت
 وہ میری ہی عبادت کریں گے اور کسی چیز کو میرا شریک نہ ٹھہرائیں گے اور جو اس کے بعد ناشکری کرے گا پس نافرمان وہی
 ہیں حضرت عمرؓ کے دور میں خلافت راشدہ کی صد اقت اور بخود خداوندی ہونے پر خود حضرت علیؓ نے اس آیت سے
 استدلال کیا ہے ملاحظہ ہو شرح منج البلاغ فیض الامام فقہی زیر غیہ مشورہ فارسی و سخن علی موعودہ من اللہ - ۱۴ مہر محمد

وَعَدَهُ الَّذِينَ آمَنُوا لَازِمٌ آتِي بے اس لیے کہ اس سے جمیعت ثابت ہوتی ہے نہ وحدہ۔
 اور اہم زمان کو مراد لیجئے تو وہ منہجکم کے مخالف ہے اس لیے کہ اس کے موافق تو ان حلیفوں کا
 صحابی ہونا بھی ضرور ہے ورنہ یہ لفظ بے کار ہوگا۔ اس کا لغو ہونا لازم آئے گا اس صورت میں
 کیا وجہ ہے کہ ان کو خلیفہ راشد نہیں سمجھتے۔

۳۵۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ عَنْ دِيْنِهِمْ فَتُفِى الْاَلٰهَ بَعُوْمٌ سے
 یہ بات ثابت ہے کہ جو لوگ مرتدین سے جہاد کریں گے وہ اللہ کے پیارے اور بڑے ہی کامل
 ہوں گے مگر سوا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے ہمراہیوں کے اور کسی مرتدین
 سے قتال نہیں کیا اور خوارج کو مرتدین کہنا ہی نہایت بے جا ہے ان کو بدعتی کہیے نہایت کافر
 بدعتی غرض اسی دین اسی نبی کے معتقد ہیں

۳۶۔ خَدَاكَ ذَمُّهُ عَدْلٌ وَاجِبٌ تَرَايَتْ لَا يُثَلُّ عَمَّا يَفْعَلُ وَهَذَا يُسَلُّونَ
 (جو وہ کرتا ہے اس سے پوچھ نہیں اور سب کے کاموں کی پوچھ ہوگی) کا کیا جواب ہے۔
 ۳۷۔ بِنْدَهُ اِنْفِاعٌ اَفْعَالٌ كَاخْلُقُ هُوَ تَوَمَّ اَنَشَاءُ وَاِنْ اَنَشَاءُ اللّٰهُ كَرَمٌ نَهِيْلٌ جَاتِي
 مگر جب اللہ چاہے) کا کیا جواب؟

۳۸۔ حَدِيْثُ اَصْحَابِيْ كَالْبَعُوْمِ بِاَيِّهِمْ اَقْتَدَيْتُمْ اِهْدِيْتُمْ اَمِ اَضَلُّوْا رَمِيْتُمْ اَصْحَابِيْ
 تاروں کی مانند ہیں جس کی پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے، بشاوت رسالہ المکاتیب اپنی
 کتابوں میں موجود اس سے صاف مذہب اہل سنت ثابت ہے۔

۳۹۔ اَيُّهُ رَبُّهُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمْ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ بِشَادَاتِ
 سابق و سیاق ازواج کے حق میں نازل ہے اس کا کیا جواب؟ باقی حدیث اہل
 عباہل البیت سے یہ اعتراض نہیں اٹھ سکتا کیونکہ اس سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ برکت
 دعائے نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہما اور
 حضرات حسین رضی اللہ عنہما بھی اہل بیت ہو گئے علیٰ ہذا القیاس ضمیر مذکر سے
 استدلال کرنا غلط ہے۔ اول تو یہی کلمہ کُتِبَ جو ضمیر مذکر ہے دوسری جا حضرت سارح کے
 خطاب میں موجود ہے علاوہ بریں یہ اعتراض خدا پر ہوگا بشاوت سیاق اور سابق

۴۰۔ آیت الطیبات حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں نازل ہے اس کا شیعہ بھی انکار نہیں کر سکتے یہ لفظ جس قدر ان کی پاکیزگی پر دلالت کرتا ہے اتنا لفظ لیدھب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم تطہیرا دلالت نہیں کرتا کیونکہ لفظ طیبات صفت مشبہ ہے جو اصلی پاکیزگی پر شاہد ہے اور یذہب ویطہر تجدد پر دلالت کرتے ہیں جس سے اول سے اتنا پاکیزہ ہونا ثابت نہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ آیت تطہیر کے بھڑے اہل بیت کو معصوم کہو حالانکہ وہ بھی اصلی نہیں بلکہ ازدواج کی شان میں عارضی ناپاکی نازل ہو جانے پر دستاویز ہے اور باعتبار آیت الطیبات حضرت عائشہ صدیقہ اور سوا ان کے اور ازدواج کو معصوم نہیں کہتے اگرچہ مورد خاص ہے پر الفاظ عموم پر دلالت کرتے ہیں۔

۴۱۔ شیعہ کی عورتوں کو مثلاً بوجہ متو جو فضائل سچوں تو وہ مل سکتے ہیں یا نہیں۔ چوتھے متو میں بشارت۔ تفسیر میر فتح اللہ شیرازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رتبہ میر آجیات

ست پنج بہ متو میں خدائی مل سکتی ہے یا نہیں فقط

۴۲۔ نمل میں جو یہ حکم رہا کہ زمانہ واحد میں ایک شوہر سے زیادہ سے عورت نکاح نہ کرے تو قدر بفرض محافظت نسبت اور جب نسب پر نظر ہی نہیں جیسے متو میں ہوتا ہے چنانچہ جواب متو خوب واضح ہے۔ تو متو دور یہ بلکہ نکاح دور یہ اور ہبہ زن منکوحہ

متو کے فضائل۔ ۱۔ تفسیر بیچ الصادقین کے اول میں ہے کہ حضور نے فرمایا جو ایک مرتبہ متو کے اسکا درجہ اہم جیسا ہوگا اور جو دو دفعہ کے اس کا درجہ اہم جیسا ہوگا اور جو تین دفعہ متو کرے اس کا درجہ علی بن ابی طالب جتنا ہوگا اور جو چار مرتبہ متو کرے اس کا مرتبہ میرے مرتبے جیسا ہوگا۔ ۲۔ جو شخص دنیا سے رخصت ہوا اور اس نے متو کیا تھا وہ قیامت کے دن ناک اور کان کٹا اٹھایا جائے گا (ایضاً) ۳۔ قاضی نور اللہ شوسری نے مصائب النواصب میں لکھا ہے کہ نواں الزام ہم شیعوں پر یہ ہے کہ کئی آدمی بیک وقت ایک عورت سے متو (دور یہ) کر سکتے ہیں اگرچہ وہ حیض والی ہو یہ نسبت اقرار اور جھوٹ ہے۔ ۴۔ اس وقت (متو دور یہ) بھی نہیں ہے جب کہ عورت کا حیض بند ہو چکا ہو کیونکہ مقصود تو رحم کو دو مردوں کے نقطہ سے بچانا ہے جس طرح کہ عدت میں بھی حکمت مقصود ہوتی ہے تو آنس (بند حیض والی) میں یہ محافظت خود بخود حاصل ہوتی ہے (تو بیک وقت کئی مرد کے متو کرنے سے نہ خطہ شہرہ آہستہ کا اندیشہ ہے) ۱۳۔ مہر محمد

اور عاریت زین مشکوٰۃ و زین متعہ کیوں جائز نہیں فقط۔

(۱۵) پندرہ سوالات از جانب مولوی عبد اللہ صاحب

اتماس بخدمت علماء شیعہ کہ ان سوالوں کے جواب معقول و محنت فرمائیے اور ناحق زمین و آسمان کے قلابے نہ علیحدہ و نہ خلفاء اربعہ کی خلافت و مرتبہ پر ایمان لائیے۔

۱۔ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابوسفیانؓ نے حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کو کہا تھا کہ اگر تم چاہو تو میں مدینہ کو سواریاں سے بھر دوں اگر مہاجرین و انصار بیوفائی کی اور عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چھپایا تو باوجود اس سامان کے پھر وجہ تقیہ کی کیا تھی اور اگر بنو امیہ کا اعتبار نہ تھا تو بقول شیعوں مانعین زکوٰۃ کی وجہ منع زکوٰۃ کی یہی تھی کہ ابو بکر خلیفہ برحق نہیں اس صورت میں مالک بن نویرہ اور اس کی مانند سردار بنی تمیم اقوام وغیرہ ۲۰ ہزار کو موجود تھے اور اتباع امام برحق کے مشتاق پھر اس سب خرابی اٹھانے اور گمراہی کی جڑ جمانے کی کیا وجہ ہوئی اگر بالفرض حضرت امیر جہاد فرما کر مثل اپنے زمانہ خلافت کے غالب نہ آتے یا مثل حضرت امام حسینؓ شہادت پاتے محبت تو تمام ہو جاتی۔

۲۔ امیر المومنین اور جملہ ائمہ کے تقیہ کرنے کے راوی وہ لوگ ہیں جو آپ ہی خادم خاص ان حضرات کے بنتے تھے مگر یہ حضرات ان لوگوں کے حق میں ہینزاری ظاہر فرماتے تھے اگر کوئی ثبوت تقیہ کا بایں نہج کہ جان بچانے کے لیے دین اور آبرو سب کچھ برباد ہو جائے تب بھی تقیہ ہی کیجئے اگر کچھ سند قرآن و حدیث سے ہو تو بیان فرمائیے یا عقل سلیم کا تقاضا ہو کیجئے۔

۳۔ انبیاء اور امام ہدایت خلق کے واسطے ہوتے ہیں جب انہوں نے تقیہ کیا اور حق بخوف دشمنوں کے چھپایا تو حق کا پھیلنے والا کون ہوا اور آپ لوگوں تک کیوں کر حق پہنچا اور جب روز بانی ہوئی اور درنگ تو تیز حق کی کیا ہے اور اب لوگوں نے کس نہج سے حق پہنچانا۔

۴۔ اس ذلالت کے بعض علماء شیعہ یا عوام جو تقیہ نہیں کرتے اب ان کو کیا امن حاصل ہو گیا ہے اور اگر وہ ایسے مامون ہیں کہ تقیہ کی حاجت نہیں تو حضرت امام حسنی کیوں غار ثمرینؓ رائی تیں اس دم تک فی کتبت کبریٰ میں مصروف ہیں یا حضرت امام خطا پر ہیں۔

یا یہ لوگ خلاف امام عمل کر رہے ہیں۔

۵۔ بعد گزرنے زمانہ عیسائیوں کے تسلط چنگیز خانی میں جس میں علماء شیعہ کو نہایت فروغ ہوا اور زمانہ سلاطین ایران اور مصر ہندوستان میں حضرت امام نے غروج کیوں نہ فرمایا اور اگر دعوت سلطنت میں امید بہود نہ تھی تو بطور ائمہ سابق ان ممالک میں ظہور فرما کر مجسین کو ہدایت فرماتے اور اعداء پر حجت قائم کرتے طول عمر امام کا ایک ایسی کرامت ہوتی کہ سنی تو سنی یہود و نصاریٰ اور کفار چین و ہند پر حجت تمام ہوتی کوئی وجہ معقول ارشاد ہو۔

۶۔ شیخین کے باب میں علماء شیعوں کے اقوال مختلف ہیں بعضوں نے منافق اصلی اور بعض نے مرتد بعد واقع غدیر اور بعض نے مرتد بعد وفات اور بعض نے ایمان سے خارج اور اسلام میں داخل اور بعض نے مرتکب اکبر کبائر یعنی حق چھپانے والا کہا ہے۔ ان وجوہ پر یا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معاذ اللہ نادان یا نہایت عاجز تھے اور خداوند کریم بھی ڈرتا اور ان کی نجات پر قادر نہ ہوتا ان باقی صورتوں میں (لازم آیا کہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت نہایت بے تاثیر تھی کہ سواد و ایک کے کوئی مخلص نہ رہا اور حضرت امیر المؤمنین کو خمس اور فے ان کے جہادوں کا لینا اور لوٹ لیں پر تصرف کرنا کیونکر جائز ہوا اور نہ ان کا لڑنا جہاد تھا اور نہ وہ دین کے مدگار تھے نہ یہ کچھ غنیمت اور فے تھی۔

۷۔ مذہب شیعہ خلاف ظاہر ہے اس لیے کہ حضرت امیر سے لیکر تا جملہ ائمہ بظاہر اہل منت تھے اور شیعوں کو اس میں گنجائش انکار کی نہیں دعویٰ تقیہ جو بہت سے امور کا جواب ہے اسی پر مبنی ہے اور اثبات خلافت کے واسطے دلیل یقینی چاہیے وہ کیا دلیل عقلی یا نقلی راہوں۔ ۸۔ آیت انما ولیکم اللہ ورسولہ نص نہیں ہو سکتی اور شان نزول اگر خاص ہو تو حکم عام ہوتا ہے اور الذین امنوا صیغہ جمع کا ہے۔ اور انگریزی دینی نماز میں اس روایت کا کیا ثبوت ہے اور سوائے حضرت امیر فر کے اور کوئی مراد نہ ہو اس کی کیا دلیل ہے۔ اور انگریزی دینا زکوٰۃ تھا جیسا ظاہر لفظ قرآن سے معلوم ہوتا ہے تو اس میں کیا وجہ کمال کی ہے کیونکہ فرض ادا کرنا ہر مسلمان کا کام ہے۔

۹۔ حدیث ثقلین یعنی خطبہ غدیر وہ بھی پوری حجت نہیں مولیٰ کا لفظ مشترک ہے اور اللہ وال من ولادہ و عادی من عادیہ اے اللہ اس سے محبت رکھ جو علی سے محبت

رکھے اور اس دشمنی رکھ جو علیؑ سے دشمنی رکھے (قرینہ مجرت کے معنی کا موجود ہے پھر شیعوں کے پاس کیا حجت ہے کہ امر ضروری کو کہ مثل اقرار توحید و رسالت ہے ایسے چستان کی طرح ثابت کرتے ہیں۔

۱۰۔ آذان کے اندر جو آشدان امیر المؤمنین علیؑ ولی اللہ مذہب شیعہ میں زائد ہوا ہے اور معمول ہے۔ اگر ایسی آذان زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح مروج اور مروی ہوتی آئی ہے تو اس کی سند ارشاد ہوا اور اگر بعد میں ارشاد ہوئی تو کون سے امام وقت میں یہ صورت اعلان مذہب کی ہوئی۔

۱۱۔ معضرات! امیر المؤمنین امام حسین رضی اللہ عنہ نے جو گروہ تفتیہ کی میدان کر بلا میں مار دی علی الخصوص جب سب رفتار شہید ہو چکے تھے۔ تو اس کی کوئی وجہ مہقول ارشاد ہو اور فسق نیز یہ کیا کفر و ارتداد و نفاق خلفاء سے کچھ بڑا ہوا تھا جو حضرت امام نے ایسا کیا۔

۱۲۔ اولادِ امیر نے جیسے حضرت زید شہید اور یحییٰ بن زید اور اسماعیل نے دعوتِ امامت کیا شیعوں کے اصول پر ناہمی بلکہ اسلام سے خارج ہوتے ہیں اور چاہیے یوں تھا کہ اہل البیت اور حجابِ فہدہ رگھر والا گھر کی چیز سے زیادہ واقف ہوتا ہے (رکے تحت) نصِ امامت سے ان کو زیادہ آگاہی ہوتی اور آیت تطہیر کا اثر اور عزت کے متمسک ہونے کی کچھ تو تاثر ان میں باقی رہتی۔ علاوہ بریں امیر نے جو اس زمانہ ہی میں تھے ان کے فعل کو گناہ تک نہ گنا اس کا کیا جواب ہے۔

۱۳۔ یہ زمانہ بزرگم شیعوں امام سے خالی نہیں اور امام سے یہ غرض ہے کہ حجت قائم ہو اور طالب حق کو حق مل سکے اب امام کی یہ غیبت کہ آشنا و بیگانہ کسی کو رسائی نہیں اب سائے جہان میں موافق و مخالف ہیں کوئی طالب حق نہیں یا دین میں کوئی حاجت پیش نہیں ہوتی یا یہ صورتِ امام سے خالی ہونے کی نہیں ہوتی اگرچہ یہ وجود عدم کے برابر ہے

۱۴۔ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں شیخین کے مناقب برسر منبر بیان فرمائے بلکہ تفصیل (کہ علیؑ ابو بکر و عمر و عثمانؓ سے افضل ہیں) پر حد افراط سے تہدید کیا اگر یہ تفتیہ تھا تو ان مردوں سے لوگوں سے تھایا زندوں سے زندے تو آپ کے سب شیعوں

تھے اور جہاں نہارتھے اور بعض منافق بھی ہوں گے تو ایسے لوگوں کا کیا ڈر تھا اور مردوں سے اتنا ڈر خارج قاعدہ سے ہے بہت ہوتا سکوت فرماتے یا قلیل سی کچھ تعریف کر دیتے اس کی کیا وجہ ہے ارشاد ہو۔

۱۵۔ جب اپنی خلافت کے وقت میں حضرت امیر المؤمنین کو حاجت تقیہ تھی تو فرمائیے شیخین کے زمانہ میں اگر خلافت ہو بھی جاتی تو کیا کام نکلتا اس سے معلوم ہوا کہ جزو عدہ مومن خرمج مہدی (علیہ و علی آباء السلام زمانہ غلبہ حق کا کوئی نہیں ہوا جب گیارہ اہم اس رنگ کے ہوئے اب بارہویں اہم سے باوجود اتنی غیبت کے کوئی عاقل کیا توقع رکھ سکتا ہے اس مخافت کی کوئی وجہ معقول بیان فرمائیے فقط۔

خط شکایت امیر مثنیٰ شیخ احمد صاحب مع حال صفائی عہدہ خود بجا نبی مولوی عبد الصاحب

حضرت مولوی صاحب! جوابات جو آپ نے بھیجے ہیں وہ واقعی نہایت عمدہ اور قابل تعریف ہیں جس جس معاملہ میں مجھ کو شک واقع ہوا تھا وہ معاملات طے ہو گئے اور جو کچھ معاملات اور شک سے باقی ہیں وہ بوجہ برہمی مزاج خدام میں پوچھ نہ سکا مگر عالم و فاضل کو سوال کے جواب دینے میں سختی اور برہمی کرنی واجب نہیں کیونکہ علماء کا یہی کام ہے اور سائل جس کو پوچھنا کسی امر کا منظور ہوتا ہے وہ کس سے پوچھے سوائے عالم کے مگر انہوں نے کہ یہاں برخلاف معاملہ ہوتا ہے کہ آئندہ سائل سوال نہ کرے فقط بندہ شیخ احمد

خط مولوی عبد الصاحب بجا نبی شیخ احمد صاحب مہربان والا شان حسنا لا تعدنی شیخ احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ

خاکسار عبد اللہ بن مولوی محمد انصار بعد سلام مسنون الاسلام منظر مزاعم ہے کہ خط فرحت پہنچا باعث فرحت بے غایت کا ہوا جو کہ آپ نے شکایت برہمی مزاج کی تحریر فرمائی۔ یہ تحریر بسبب ناواقفیت کتب مناظرہ کی ہے جب آپ داب منظرہ سے واقف ہوں

یہ بڑھی بے موقع اور غلاط طبع معلوم نہ ہوگی خصوصاً مذہبی مناظر میں کہ ایک دوسرے کو گمراہ اور ناحق شناس جانتا ہے اس کی تصدیق آپ کو ان تحریرات سے جو کہ سید احمد خان کی طرف بطور فتویٰ ہوئی ہیں، ہو جاوے گی اور واللہ ثم باللہ آپ ہمارے کلام کے مخاطب نہیں بلکہ ہمارے کلام کے مخاطب وہ ہیں کہ جس کی مجاورت سے تم کو شبہات وین متین میں پڑ گئے اور وہ لوگ درحقیقت عند المسلمین خصوصاً نزد علماء ایشاں اپنے ہیں جیسا کہ ہم نے ان کو لکھا ہے۔

(شیعہ تبرہ باز کا حکم)

کیونکہ سہارنپور میں علماء شیعہ نے اظہار دیا کہ ہم سے مذہب میں تبرہ افضل عین ہے اور جس طرح بن پڑے کرتے ہیں یہاں تک کہ وہیںز اور فرش کے نیچے خدفاہ کے نام لکھ کر توہین کے لیے رکھتے ہیں (معاذ اللہ)

جب ان کا یہ حال ہے تو علماء مسیحہ موافق قول فقہار سب شیخین کفر (شیخین کو گالی دینا کھڑے) کفر کا فتویٰ دیتے ہیں۔ اور ہم نے تمہارے اس شبہ کی پیش بندی کر دی تھی چنانچہ عبادت سوال سے واضح ہے کہ ہم نے مخاطب علماء شیعہ کو بنایا ہے آپ نے اس کا کچھ خیال نہ فرمایا کہ جو سوالات آپ نے کئے تھے وہ درحقیقت ہم نے شیعوں کی طرف سے سمجھے اور تم کو سفیر محض جانا اس لیے ہم نے انہی سے سوال کے ور نہ خاص تم سے سوال کرتے۔ مگر واللہ ہم تم کو سفیر جانتے ہیں کیونکہ درحقیقت آپ کو پوچھنا مد نظر ہوتا تو آپ کو یہاں آنے سے کیا پرہیز تھا جیسے اور لوگ مسد پوچھ جلتے ہیں آپ بھی پوچھ لیتے پر چونکہ آپ نے لکھ کر بھیجے ہیں ہم نے جانا کہ یہ اور ہے در پر وہ سوال کرتے ہیں۔ کیونکہ آپ کا تو عقیدہ ایسا نہیں اس لیے ہم نے اس کو مدہف بنایا آپ کو کیوں ایسا بڑا معلوم ہوتا ہے۔ ہرگز ہرگز آپ کی طرف خطاب نہیں شوق سے جو چاہو پوچھو تم ہمارے مہربان اور کرم گستر ہو آپ کے حسن ظن سے نہایت بعید ہے کہ جو آپ اے خطاب اپنی طرف جانیں اور ہماری عین خوشنودی ہے کہ جو شبہات تم کو اور باقی ہوں وہ بھی پیش کر دتا کہ مذہب میں

میں نہ رہا وہ اپنے دین کی پہنچی معلوم ہو جائے حدیث میں آیا ہے کہ ناواقف کی شفاعت سوال ہے یعنی جس کو شہرہ لاحق ہو اس کو پوچھ لینا چاہیے کہ شیطان بلکہ بعض انسان صورتہ شیطان حقیقہً مثل روافض کے اس شہرہ کو اور پختہ کر دیتے ہیں حتیٰ کہ خارج از اسلام ہو جاتا ہے اس لیے التماس ہے کہ ضرور پر ضرور طبیعت شریف کو شبہات باقیہ سے صاف کر لیجئے آپ کے والد ماجد مگر دین کے تھے بمقتضای الولد لکھنے کے آپ کو بھی صفائی درباب عقیدہ ضرور حاصل کرنی چاہیے جب کہ تمہارے تمہارے اتحاد حاصل ہے تو مناسب یہ ہے کہ آپ بے تکلف تشریف لاکر بالموافقہ خواہ علانیہ یا درپردہ صفائی باطنی کر لیجئے نقل مشہور ہے "شرح میں کیا شرم ہے"

(عام آدمی کو غیر مذہب کی کتابیں نہ پڑھنی چاہئیں)

جب تک آدمی اپنے دین کی کتابوں سے واقف اچھی طرح نہیں ہوتا اور دوسرے دین کی کتابیں نظر سے گزرتی ہیں تو یقیناً شبہات پڑ جاتے ہیں اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے توریت دیکھنے سے حضرت نضر رضی اللہ عنہ جیسے شخص کو منع فرمایا اس واسطے عاقل کو مناسب ہے کہ جب تک طرفین کے دلائل نہ سنے ایک طرف نہ ڈھل جائے حاکم بھی دونوں کی ہی بات سن کر فیصلہ کرتا ہے خاص کر دین کے باب میں نہایت احتیاط رکھنی چاہیے اس قاعدہ کو اگر آپ بھی ملحوظ خاطر تشریف رکھیں گے تو انشاء اللہ کبھی کسی بے دین کے دھوکے میں نہ آئیں گے۔

اور جو کتاب تمہارے سوالات کے جواب میں (آپ کو) پہنچی تھی یہ مدرسہ عربیہ دیوبند کی طرف سے تھی اور انہی سوالات کے جوابات جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نے میرٹھ سے بھیجے ہیں بعد نقل کے وہ بھی خدمت میں مرسل ہوں گے جیسا کہ جواب مدرسہ سے ازالہ شبہات ہو کر آپ کو نفع حاصل ہوا انشاء اللہ مولوی صاحب ممدوح کے جوابات سے اس سے زیادہ نفع حاصل ہوگا اور باقی شبہات اگر پیش کرو تو فرماور نہ ان کو بھی شبہات زائلہ پر قیاس کر کے گور شر جان لو مگر پیش ہی کرنا اولیٰ اور انسب ہے۔

والسلام علی من اتبع الهدی فقط

الشعار طبع زاد مولوی عبداللطیف صاحب سندسپوری طالب علم مدرسہ عربیہ اسلامیہ فیضانِ اسلامیہ

حمد خدا و لغت نبی میں میری زبان
کیا تاب ہے قلم کو لکھے وصف چار بار
کیا پوچھتے ہو خوبی حضرات اہل بیتؑ
اے سالکانِ سنت خیر البشر سنو
شیخین کی جو شان میں کرتے ہیں اعتراض
کرتے ہیں اختلافِ شیخین میں کلام
شیر خدا کی زور شجاعت سے منہ کو موڑ
کہتے ہیں صاف صاف خلافت علیؑ کی
ایسا ہی بن خطابؑ نے ان سے کیا سوک
دعویٰ جب حیدرِ کرار دیکھتا
ظاہر میں پختن کی محبت میں دم بھریں
عبداللہ بن سبا جو یہودی تھا بد گھر
لعنت پہ چکی بھڑے ہے بنیادِ آن کے
صدیقہؑ جن کی شان میں نازل ہو طلیات
کچھ بھی لحاظ ننگ علیؑ نہیں
مرثیہ کو کتابِ الہی سمجھتے ہیں
بولیں کھیلچ خانہ کو سب خانہ امام
صد ہا بنائے شاہِ بخت اور کمر بلا
ہر سال تعزیہ یہ بنا کر کے روسیاہ
کہتے پھرے ہیں شہر کے کوچوں میں ملا
اللہ سے یہ جب علیؑ اور یہ گفتگو
باغِ فدک کے باب میں ناگفتنی کہیں

لڑاں ہے مثل بید کہ ہدایت کا ہے مکان
ملاح جن کا آپ ہی رب دو جہاں
مضمونِ انما اے کرتا ہے خود عیاں
شیعوں کا حال نظم میں کرتا ہوں کچھ بیان
ہیں محض بے وجود کچھ ان کا نہیں نشان
بے آل ہے سمجھتے نہیں ہیں وہ بنگان
دھبہ لگائیں ہائے تقیہ کا ناگہاں
ازراہِ ظلم حضرت صدیقؑ نے میاں
عثمان ذی حیار کا بھی ایسا یہ بیان
ٹپکے ہے اس کلام سے جو کچھ ہے قوسان
باطن میں سو طرح کی عداوت لکھیں نہاں
پیر و اسی کے ہیں یہ بھی خور و اور کلاں
پھر وہ محب آلِ نبی ہوں بھلا کہاں
یہ ان کا مزہ جو ان کو کہیں کچھ خدا کی شان
واماد مرصنیٰ کو کہیں میر خاستاں
قرآن کو بتاتے ہیں پندت کی پوتھیا
مسجد کو گاؤ خانہ سمجھتے ہیں بد زبان
لکھا بنا میں گور شہِ فخرِ خاندان
روحِ یزید و شمر کو کرتے ہیں شادمان
قیدِ یزید میں ہوا حضرت کا خاندان
بد وہ میں دوستی کے کریں دشمنی عیاں
لالہ لاش وہ سنتے نہیں ہیں جوشِ جان

جو جو کہیں ہیں فلک زمر کی شان میں
متو کا ایک بہانہ عجیب ہاتھ آگیا
وہ ان کے مجتہد تھے کہ جن کے قیاس سے
مومن وہی ہے جو کے اصحاب کو برا
سمجھائے کوئی لاکھ پر یہ مانتے نہیں
میں چند اعتراض قدیمی گھڑے ہوئے
علماء دیندار بھی دے کر انہیں جواب
ہے شیخ احمد ایک جوان دیوبندی
دیکھا جو ان کو مولوی یعقوب نے تمام
وہ ان شکن جواب لکھوا ان کا کل ملک
پھر وہ سوال مولوی صاحب نے بلند تر
لکھ کر جواب مولوی قاسم نے فی البدیہ
عبداللہ مولوی نے بھی ان کا لکھا جواب
وہ سب جواب مسجد جامع میں الغرض
شبابش و آفریں کی صد چار سو ہوئی
پھر وہ جواب بھیجے گئے جبکہ لکھنؤ
تاریخ کا جو فکر تھا عبداللطیف کو
کس فکر میں ہے دیکھ لے حال لکھنؤ

پٹ جائے زمین قریب گرجائے آسمان
مصرف سے زنا میں ہر ایک پیر اور جوان
جباری ہو جہان میں ایک فعل لوطیاں
میں نے سنا ہے بار بار یہ قول شیعاں
سنتے نہیں کسی کی حدیث ہوئے یا قرآن
کرتے ہیں بار بار وہی پیش موناں
تروید میں ہیں مذہب باطل کے جاوواں
نیچھے تھے مدرس میں سوال اس نے ناگیاں
عبداللہ مولوی کو بلا کر کہا کہ ہاں
تا آئیں راہ راست پر بدراہ گھبراں
ایک خط میں بند کر کے میرے گھر کو بھیج دیا
نیچھے وہ دیوبندیوں فی الفور میاں
کس شان و اہتمام سے دو دن کے دریا
کس لہجہ سے پڑھے گئے پیش مشائخ
احسن مرحبا کی مذا سے کھلے ہاں
ہر مجتہد کی آیا زبان پر کہ الاماں
ہاتھ لے کان میں کہاں یوں آگے ناگیاں
چکر میں آ رہے ہر اک مجتہد یہاں

(۱۲۹۰ھ)

ایضاً منہ

بفضل خدا طبع فرمودہ اند
سن الطباغش چو میخو استم
جوابات شیعہ بطرز نیکو
نیک گفت نو روافض بگو

(۱۲۹۱ھ)

طبع دوم ۱۳۰۱ھ

ادارہ نشر و اشاعت مدسہ نصرۃ العلوم جامع مسجد نور کوہ جرنوالہ

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا دِينُهُمْ وَكَانُوا شِيعَةً لِّمَنْ عَنِهُمُ الشَّيْءُ

(العام)

اجوبہ العین

ردِّ روافض

حصہ دوم



از: حجت الاسلام محمد دین و علوم بانی دارالعلوم دیوبند

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی

(۱۲۴۸ھ ————— ۱۲۹۷ھ)

اداره نشر و اشاعت مدرسہ نصرة العلوم نزد مکتبہ گنج گوهر النوالہ

پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد حمد و مصلوٰۃ کے یہ اجوبہ اربعین کا دوسرا حصہ پیش خدمت ہے حضرات شیعہ کی طرف سے جو چالیس سوال حجۃ الاسلام مولانا محمد قائم نانوتویؒ کی خدمت میں پہلے تھے ان میں سے انیس سوالوں کا جواب حصہ اول میں دیا گیا باقی ماندہ بارہ سوالات میں سے سات سوالوں کے چار سوال بنائے گئے یعنی سائل نے ایک سوال کی مختلف شقوں کو علیحدہ علیحدہ سوال بنا کر پیش کیا تو حضرت نانوتویؒ نے ان شقوں کو ایک ہی سوال کے نیچے جمع کر کے سوال کی ایک ہی تقریر کر دی اور پھر اس کے جواب میں سوال کی ہر شق کا جواب تحریر فرمایا۔ اس حصہ میں نظر اہر بارہ کی بجائے نو سوال درج ہیں لیکن حصہ ہذا کا سوال ۱۰ حقیقت میں تین سوالوں کا جواب ہے جیسا کہ حصہ اول کے سوال ۱۱ کے جواب میں حضرت نانوتویؒ نے خود اشارہ فرمایا ہے اور اسی طرح حصہ ہذا کے سوال ۱۱ کا جواب حقیقت میں دو سوالوں کا جواب ہے اس میں دو سوال (فدک اور دراشت انبیاء) جمع کر کے ایک سوال کر دیا گیا، اور پھر ایک ہی جواب دیا گیا تو سوال ۱۱ کا جواب اصل میں دو سوالوں کا جواب ہے یہ حصہ کافی مشکل اور اوق ہے۔ خصوصاً سوال ۱۱ کے جواب ۱۰ اس حصہ میں متعذراً فدک، دراشت، مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور محنت کئی اہم مسائل اور دقیق علمی نکات حضرت نے اپنے مخصوص انداز میں بیان فرمائے ہیں جو صرف پڑھنے سے ہی تعلق رکھتے ہیں۔ ان چار سوالوں کے بعد پانچ جواب گمشدہ سوالوں کے ہیں۔ ان کا انداز بیان نسبتاً کافی آسان اور عام فہم ہے۔ اس حصہ میں عزائم اصل میں مولانا مسر محمد صاحب نے قائم کئے ان کی تصحیح مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب اور فاضل نوجوان مولوی محمد اشرف نے کی اور مفتی صاحب اور مولوی محمد اشرف کی خواندگی کے بعد اشقر علیہ التحمید سوائی نے بھی اس کی ریڈنگ میں حصہ لیا۔ حوالوں کی تلاش اور جدت کی دہائی میں مولوی محمد اشرف نے بہت کاوش اور محنت کی ہے بعض حواشی لگائے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے علم اور اخلاص میں برکت عطا فرمائے۔

اب اجوبہ اربعین کے بارے میں یہ کہنا ہے جانہ ہو گا کہ انشاء اللہ یہ کتاب استفادہ کے قابل ہوگی ہے۔

واللہ علی ما نقول وکیل

احمد
عبد الحمید سوائی

خادم مدرستہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

۲۸ ذی الحجہ ۱۴۳۸ھ / ۲۷ اکتوبر ۱۹۸۱ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(عرض نامہ شرق قدیم ۱۲۹۲ھ)

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم ملك يوم الدين
والصلوة والسلام على سيد المرسلين وآله وذريته وصحبه اجمعين

اما بعد :

طالب نجات محمد حیات عرض کرتا ہے کہ یہ کتاب لا جواب دوسرے حصہ اجوبہ ربیعین کا
ہے پہلے حصہ میں اٹھائیس سوال مع جواب چھپے ہیں اب باقی ماندہ بارہ سوالات اہل تشیع کے
جوابات جو خاص ریختہ قلم صواب رقم فاضل بے نظیر علی اعزیز خاتم المحققین سلطان المدققین نجات الاکلام
جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے ہیں اس حصہ میں طبع ہوئے اب یہ کل سوالات بھی
اور جوابات بھی چالیس چالیس پوسے ہو گئے۔

(مولانا نانوتوی کا تبحر علمی)

مگر افسوس کہ اس مالائق کی جی کی جی میں رہی اور جو جی میں نہ تھی وہ بے ساختہ زبان قلم سے
نکل گئی یعنی اس کتاب کا دیباچہ میری طرف سے لکھا گیا تو بے اختیار جی میں آیا جبکہ فرض واجب
تھا کہ میں کچھ ذکر خیر جناب مولانا محمد رح سلطان الاذکیاء امام الاتقیاء امیر الفقراء تخریر العلماء کا بھی لکھوں
اور اس فرصت و مدت قلیل میں اند ان کے قلم برداشتہ تحریر مستنیر کی کچھ تعریف واقعی اور توصیف
حقیقی بلا مبالغہ بیان کروں مگر اول تو مجھ میں نہ قوت بیانی نہ طاقت لسانی نہ چندال محضی فہمی سخندان
پھر کس حوصلہ پر نصحا سے ہمدانی۔ دوسرے اگر کچھ سنائے سیکھے اڑائے مٹھ پٹھ خاک بدتر دوچار

حرف شاید کچھ بھی سکتا تو اس اندیشہ نے ہاتھ روکا کہ مہادھارے ان منہ خرافات کے ہی جوابات
 کہنے میں کوئی جناب ممدوح کی تعریف کا حصر کچھ بے یاخذ انخواستہ ان جوابات کی غفلت پر سوالات
 کی متانت اور سائل کی لیاقت پر بھی کسی قدر احتمال کرے اس لیے میری زبان تو دلی تمنا کے ادا
 سے عاجز و قاصر رہی مگر ہاں قلم بے ہودہ رقم سے بہ نسبت سوالات کے نفرین کی جگہ بے ساختہ
 آفرین نکل گئی کیونکہ اگر اہل شیعہ یہ زہر نہ اگلے تو مولانا کی قلم سے یہ مضامین تریاق فاروقی کیسے نکلے اگر
 یہ لوگ محرک نہ ہوتے تو مولانا ممدوح اہل تسنن کی بے علمی پر رحم فرما کے اپنے احباب کے اصرار سے کیوں
 اپنے اوقات قدریہ کو اس طرف ضائع کرتے اور پھر کس ذریعہ و وسیلہ سے یہ جوابات و فنان شکن
 اور جواہرات سخن آویزہ گوش ہوتے اس ظلمات میں تو ہم کو آب حیات ملا ہے شجرۃ الایمان کے
 سرسبز دشتوں نما ہونے کے لیے یہ عمدہ کھات ملا ہے۔ اسی کیس نے تو مولانا کے شمشیر قلم
 کے جوہر دکھائے ہیں۔ اس خاک نے تو آئینہ قلوب کے زنگ مٹائے ہیں۔ اللہ۔ اللہ۔ ع

یہ لعل بے بہا پائے ہیں ہم نے کوٹے کرکٹ میں

اب ان سوالات کی رکاکت اور ان کے جوابات کی وجہ تھوڑی کی نسبت جو جناب مولانا
 لکھتے ہیں وہ دو تین سطریں بھی ہم بلفظ سوال و جواب کے پہلے لکھ دیتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہر
 چند تحریر سوالات سے سائل کی لیاقت اور حسن فہم الیا آشکارا ہے جیسے کالے تارے میں
 سے چاند مگر بائیں نظر کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا ہے اور یوں سمجھ کر کہ "جواب
 جاہلان باشد غمخوشتی" اگر ایسے خرافات کے جواب میں سکوت کہا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور
 بھی جرات ہوتی جاتی ہے اور باطل کو اور بھی حق سمجھنے لگتے ہیں۔ اس لیے مختصر مختصر جواب
 سوالات مرقوم ہیں وباللہ التوفیق۔

سوال اول از جانب شیعہ

سنی کہتے ہیں کہ یہ شیعہ گمراہی کس سے ایجاد ہوئی فقط ایران سے نکاس اس فرقہ کا ہے
 یہ پچھلے ایران والے تعزیر نہیں بنتے البتہ اور طرح کی بدعت قبیحہ کرتے ہیں سوائے اللہ
 تعالیٰ بیوم الحساب معلوم ہوگا۔ آدمی کو چاہیے کہ جس میں دخل نہ ہو اس میں داخل نہ رہے۔
 سنیوں کو معلوم نہیں کہ شیعہ کسے کہتے ہیں اور سنی کسے۔ آخر اس کہانی کو کسی کتاب کے کتنا تھا

جب کہ سنی کے کلام سے معلوم ہوا کہ شیعہ ایران سے ہوئے تو ضرور سنی مسلمانوں نے حضرت
 اہم حسینؑ کو ذبح اور امام حسنؑ کو زہر دیا پھر یزید ہونے سے کیوں بڑا ملتے ہیں۔
 واضح ہو کہ شیعہ اسے کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ائمہ اثنی عشر علیہم السلام
 کو جاشین حضرت کا جہانے اور سنی اسے کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شخصین و
 جناب امیر و معاویہ و یزید و عبد الملک و ولید و ہشام و سلیمان و ولید بن یزید کو اعتقاد و کریں چنانچہ
 تصریح کی اسکی ابن جریر نے صواعق مخرقہ میں صف ۱۵۱ اور ابن حجر عسقلانی نے و طاعلی قاری شارح فقہ
 اکبر و قاضی عیاض وغیرہم نے کی ہے۔

جواب (سوال) اول

(ہندوستان میں شیعیت ایران کی بدولت پہنچی)

اجی صاحب آٹنا کیوں پڑا مانتے ہو اور مذہب شیعہ کے ایران سے نکلنے سے ایسا کیوں
 کانوں پر ہاتھ دھرتے ہو سنیوں کا یہ مطلب نہیں جو آپ سمجھ لیں یہ فرقہ یوں تو بہت دنوں سے کار
 فرمائے بدعت و فساد ہے ہاں ہندوستان میں یہ بدعت البتہ ایران ہی کی بدولت پہنچی ہے
 نہ ہمایوں اور بادشاہان ایران کے ہاں یہ ربط و اتحاد ہوتا نہ وہاں کے اہل علم و ایمان آکر سلوہ لوحان
 ہندوستان کو گمراہ کرتے بالکل ہندوستان میں یہ فساد ایرانیوں ہی کے طفیل پھیلا ہے۔ ورنہ یہ فرقہ
 یوں تو قدیم سے چھپا چھپا یا چلا آتا تھا۔

(شیعہ کی بدعہدی و مظالم)

اور انہی صاحبوں نے جگر گوشہ سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا حضرت شہیدہ کربلا رضی اللہ عنہا
 کو شہید کیا تفصیل اس بات کی مطلوب ہے تو کان دھریے اور سنئے کوفیان با وفا جنہوں نے
 سالہا سال داو شیعہ گرمی دی تھی پھر حضرت مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ پر بیعت کر کے پھر گئے اور
 میدان کربلا میں آکر خون شہیدان اہل بیت علیہم السلام سے ۲۰ دشت کر بلا کورنگین کیا۔
 کوئی صاحب حضرات شیعہ سے پوچھے یہ کون تھے اور کس کے مرید تھے حضرت امیر رضی اللہ عنہ
 رونق افزہ کوفہ ہے یا حضرات اصحابہ ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے مقابلہ میں یہی مدعیان محبت تھے۔

جنہوں نے دعوتِ تشیع کر کے انجام کا یہی وفا کی یا اور کوئی؟ بالجلد حضرت امیر مثنیٰ اللہ عنہ کی کتاب میں ہمیشہ سی مدعیانِ دروغ ہے جن کی مداخلت کے باعث دوستان باخلاص کو رسائی نہ ہونے پائی۔ الغرض یہی باوقایان بے وفا حضرات ائمہ رحمہم اللہ کو ہمیشہ دھوکہ دیتے ہیں۔ حضرت امیر علیہ السلام کی شکست کا باعث یہی ہوئے اور حضرت مسلم کو اسنوں ہی نے شہید کر دیا حضرت سید الشہداءؑ کو شہید کر بلا کی جان نازنین پر انسی کی تیغ ستم چلی حضرت زید شہید صاحبِ جزا و حضرت سجادؑ انسی بزرگواروں کے بھروسے جان بحق ہوئے۔ سنی بیچا ہے تمہارے گمان کے موافق ممکن ساتھ ہوئے تھے؟ سچ یوں ہے حضراتِ شیعوہ، ناسبانِ یزید و شمر اور کاہنِ وازان عبد اللہ بن زیاد ہیں۔ زمانہ کے گزر جانے سے ناچار میں دردِ جو کچھ کرتے حضرت ام ہی کے ساتھ کرتے۔

۱۔ ملا محمد باقر مجلسی لکھتے ہیں شیخ منیدہ وغیرہ نے بندہ نے معتبر روایت کی ہے کہ جب حضرت علیؑ نے لوگوں سے بیعت کی اس وقت عبد الرحمن بن عوفؓ بھی آپ کی بیعت کرنے آیا جناب امیرؑ نے اس کی بیعت قبول نہ فرمائی یہاں تک کہ وہ تین مرتبہ آپ کی خدمت میں آیا اور قیسری دفعہ جناب امیرؑ سے بیعت کی جب وہ چٹا جناب امیرؑ نے دوبارہ اس کو بلایا اور قسمیں دیں کہ بیعت سے انحراف نہ کرنا اور اس سے پختہ قصہ لیا، (طبۃ العیون ص ۲۸۷) عبد اللہ بن زیاد بھی حضرت علیؑ کے ساتھ رہا ملا صاحب لکھتے ہیں اس معاویہ نے زیاد کو کوفہ و بصرہ کا والی مقرر کیا چونکہ وہ شیعوں کو پہچانتا تھا اور ایک مدت تک جناب امیرؑ کے ہمراہ رہا تھا۔ (ایضاً ص ۲۲۴)

قاتلانِ جنگِ گوشہ رسول حضرت ام حسینؑ کو کون لوگ تھے شیعہ کا اپنا اقتدار ملاحظہ ہوئے پھر میں ہزار اہل عراق نے ام حسینؑ سے بیعت کی اور جنہوں نے ام حسینؑ سے بیعت کی تھی خود انہوں نے ام حسینؑ کے مقابل میں شمشیر کھینچی اور ابھی بیعت ام حسینؑ ان کی گردنوں پر پڑتی کہ ام حسینؑ کو شہید کر دیا اس کے بعد ہمیشہ اہل بیت پر ستم کے ہم کو فراموش کیا۔ (ایضاً ص ۲۳۱)

قاتلانِ ام حسنؑ کی فہرست بھی شیعہ کا اپنا اقرار ہے جب ام حسنؑ کو مدائن میں خنجر مارا زید بن وہبؓ جہنی ام حسنؑ کی خدمت میں آیا اس وقت آپ دروالم کی حالت میں تھے۔ زید نے کہا یا بن رسول اللہؑ کیا صحت ہے تجھے کہ لوگ اس کام میں متحرک ہیں حضرت نے فرمایا قسم بخدا اس جماعت سے میرے لیے معاویہ بہتر ہے یہ لوگ دعویٰ کرتے ہیں کہ میرے شیعہ ہیں اور میرے قتل کا ردہ کیا اور میرا مال لوٹ لیا۔ (ایضاً ص ۲۴۱) دیکھو حضرت نازوقیؑ نے ہی نہیں کہا بلکہ حضرت ام حسنؑ نے اپنا تقریب بھی ان لوگوں کے بارے میں ایسا ہی بیان فرمایا ہے۔ (۱۲) (محمد اشرف ص ۵۰)

ناچاری ان کے مقبرہ کی تصویر اور ان کے ہمراہیوں کی نعشوں کی خبر لیتے ہیں ڈھول بجاتے ہیں علم اٹھاتے ہیں شدائی دکھلاتے ہیں یہ کام اس روز کس نے کئے تھے۔ مشیت منورہ فرمادے۔

قیاس کُنْ زنگستان من بہار مرا

(اہل سنت حق چاریا کے قائل ہیں)

اور یہ سچ ہے کہ سنی اصحاب اربعہ یعنی چار یار کو بہتر ترتیب معلوم جانشین حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ اجمعین سمجھتے ہیں اور خلیفہ راشد (موجود علی منہاج النبوة) اعتقاد کرتے ہیں پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید پلید اور عبدالملک وغیرہ کوفیوں میں کوئی ایک بھی خلیفہ راشد (موجود) نہیں سمجھتا۔ ہاں جھوٹ کا جواب جھوٹ ہے۔ دروغی راجز اب راشد دروغ ہے۔ اس لیے یہ عرض ہے کہ حضرات تبعہ البتہ ان بزرگواروں کو اہم اور خلیفہ سمجھتے ہیں ورنہ یوں ان کا اتباع نہ کرتے کہ حضرت اہم ہاتھ نہ لگے تو ان کے روضہ کے بانس جدا کر ڈالے اور حضرت قاسم پر پس نہ چلا تو ان کی نعش پر تیر چلا کر دل کے پھپھوٹے پھوٹے۔ مرثیے لگائے اور شادیانے بجائے باقی جو آپ ابن حجر مکی اور ابن حجر عسقلانی اور ملا علی قاری اور قاضی عیاض کا حوالہ دیتے ہیں یہ آپ کا قصور نہیں یہ آپ کے مذہب کی خوبی ہے تفتیہ کی آڑ میں جہاں خدائے تعالیٰ اور حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر سینکڑوں ظوفان باندھے خدا والوں اور رسول والوں پر بھی ایک شہمت لگاتے چلتے تو کیا یہ کیا کیا۔ اجماعی صاحب اہل سنت ان لوگوں کو بادشاہ سمجھتے خلیفہ راشد نہیں سمجھتے اگر کسی نے ان کو خلیفہ لکھ دیا تو اس سے خلیفہ راشد مراد نہیں ملے۔

لے امام اہل سنت حضرت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنؤی فرماتے ہیں۔

”مدجہ اول۔ خلافت راشدہ خاصہ جس کو خلافت علی منہاج النبوت بھی کہتے ہیں۔ یہ درجہ خلافت سوا ان لوگوں کے جو مہاجرین اولین میں سے ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تمام مشاہد خیر مثل بدر واحد و حدیبیہ و تبوک وغیرہ کے شریک رہے ہوں اور آیات الہی کے وعدوں کے بموجب اہم ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا عالی مرتبہ اور بحق خلافت ہونیا بیان فرمایا ہے اور ان کا خلیفہ بنانا امت پر لازم کر دیا ہے اور دین الہی کی تکمیل ان کے ہاتھ سے ہوئی ہے کسی دوسرے کو نصیب نہیں ہو سکتا۔ تاریخ اس بات کی شہادت دیتی ہے اور علمائے محققین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ درجہ خلافت کا باقی حصہ ۱۵۶

(ملک اور ملک کا حفظ قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ اور انبیاء علیہم السلام کے لیے بھی آیا ہے)

حضرت داؤد علیہ السلام کے حق میں وَشَدُّ دُنَا مُلْكُهُ وَجَمْعُ نَسْلِهِ ان کی حکومت کو مضبوط کیا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی شان میں وَهَبَ لِيْ مُلْكًا كَافًا (میں نے مجھے بادشاہی عطا کی) وارو ہوا ہے۔

بقیہ حلیہ : حضرات ثنائہ رضی اللہ عنہم کو حاصل تھا اور انہی پر ختم ہو گیا ان قبیلوں خلافتوں میں نبوت کا رنگ اس قدر غالب تھا کہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپس پر دھیسٹے ہیں اور یہ قبیلوں خلیفہ مثل بے جان لکڑی کے آپس کے ہاتھ میں ہیں آپ جس طرح چاہتے ہیں ان لکڑیوں کو حرکت دیتے ہیں اور جو کام چاہتے ہیں ان سے لیتے ہیں یہ قبیلوں خلیفہ مثل گڑھ لکڑیوں کے ہیں۔ کہ ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس آواز بھری ہوئی ہے جو آواز ان سے نکل رہی ہے ان کی آواز نہیں بلکہ سرور انبیاء کی آواز ہے ان قبیلوں خلافتوں میں کبھی شیخین کی خلافت کا درجہ بہت عالی ہے جو درجہ دوم خلافت راشدہ و مطلقہ پر درجہ خلافت کا گویا پہلے درجہ سے درجہ میں کم ہے مگر پھر بھی اس کی شان نہایت درجہ ہے آسمان نسبت پرورش کفر و درہمیں عالی ست پیش خاک یہ درجہ خلافت کا ان لوگوں کے لیے ہے جن کا مستحق خلافت ہو چکا خضاق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہو مگر است پر ان کا خلیفہ بنانا لازم نہ کیا ہو۔ یہ درجہ عالی خلافت کا حضرت علی المرتضیٰ کریم اللہ وجہہ اللزیزین کو حاصل تھا اور چھ میسے حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو حاصل رہا اور ان پر ختم ہو گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا کہ میرے بعد خلافت تیریں ہیں ہے گی اس سے مراد یہی دونوں قسمیں ہیں خلافت کی قسم سوم۔ خلافت عادلہ یہ درجہ پہلے دونوں درجوں سے بہت گھٹا ہوا ہے اور اس لیے کہ عامل ہونے کے لیے یہ بات کافی ہے کہ خلیفہ جامع شرائط ہو اور مقاصد خلافت اس سے فوت نہ ہوتے ہوں اس کی ضرورت نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا استحقاق خلافت بیان فرمایا ہو حضرت معاویہ کی خلافت اسی قسم میں داخل ہے اس قسم میں بعض خلافتیں ایسی کامل ہوئی ہیں کہ بوجہ خلافت راشدہ کا ہر رنگ ہونے کے بعض علماء نے ان کو خلافت راشدہ میں شمار کیا ہے جیسے حضرت عمر بن عبد العزیز کی خلافت اس خلافت کا سلسلہ باقی ہے۔ قسم چارم۔ خلافت ناقصہ یا خلافت عامہ۔ یہ درجہ بالکل ہر رنگ بادشاہت و مملکت ہے۔ یہ درجہ ان لوگوں کو بھی حاصل ہو سکتا ہے جو تمام شرائط خلافت کے جامع نہ ہوں صرف بڑی بڑی شرائط مثلاً اسلام و عقل و بلوغ و ذکر و عدت و حریت و غیرہ ان میں پائی جاتی ہوں بعض خلفائے نبویہ و اکثر خلفائے عباسیہ اسی قسم میں داخل ہیں۔ تفصیل کے لیے ازالۃ الخفاء مقصد اول ملاحظہ فرمائیں ۱۲ (مقدمہ تفسیر آیات خلافت ص ۱۲) علامہ اشرف

بلکہ خود آپ خداوند کریم اپنی شان میں **بَلِّغُوا سَلَامَتِ السَّلَامَةِ** اور **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** کے ساتھ ساتھ ہی فرماتا ہے پراس لفظ سے کسی خوش فہم نے یہ نہ سمجھا کہ جناب باری اور یہ دونوں نبی علیہما السلام بھی ایسے ہی تھے جیسے اور ملک والے مثل فرود شدہ اور فرعون کے گدسے میں یا بادشاہان مذکورہ خط بوجہ ملک داری خدا اور انبیاء مذکورین کے برابر ہو گئے۔ یہ خوش فہمی البتہ شیعہ حضرات پر ختم ہوئی اور لفظ ملک کو جو میم کے پیش کے ساتھ ہے، کچھ چندان مفید مطلب اہل سنت نہیں سمجھتے تو کلام اللہ ہی میں **الْمَلِكُ** (بادشاہ) لام کے زیر اور میم کے پیش کے ساتھ فرماتے ہیں اگر کلام اللہ یاد نہ ہو اور کیوں ہوگا تو انٹھا تیسویں پارہ میں سورہ حشر کا مطالعہ فرمائیں۔ اور یہ فرماویں کہ لفظ ملک جو میم کی زیر اور لام کی زیر سے ہے کیا معنی ہیں؟ بادشاہ کو کہتے ہیں یا کچھ اور معنی ہیں۔ اگر حضرات شیعہ اس بات کو تسلیم کریں کہ لفظ مذکور معنی بادشاہ ہے اور بادشاہ سب ایک رنگ کے ہوتے ہیں۔ خواہ یوں کہو کہ بادشاہان مذکور خدا کی سی شان رکھتے ہیں، یا خداوند کریم معاذ اللہ ان کا ہم رنگ تھا۔ تو اہل سنت والجماعت کی طرف سے ہم ذمہ کش ہیں کہ ہم بھی جس کو خلیفہ کہا کرتے ہیں اس سے خلیفہ راشد مراد لیا کرتے ہیں۔

اور اگر حضرات شیعہ اس بات میں تین پانچ کریں تو بڑی ستم کی بات ہے کہ اہل سنت پر صفت الزام لگاتے ہیں اور آپ نہیں شرماتے، اجمی حضرت! اہل سنت کو صوب کو خلیفہ کہیں پر (موجود) خلیفہ برحق اور خلیفہ راشد چار بار ہی کو سمجھتے ہیں۔ اور یہ ایسی بات ہے جیسے اولاد کو ہر کوئی خلیفہ کہتا ہے پر خلف الرشید اس کو کہتے ہیں جو فرزند کامل ہو ورنہ یا تو ناخلف ہے یا کوئی صفت بھلی بری اس کے ساتھ کچھ نہیں لگاتے، سو خلیفہ راشد تو چار بار ہی اور زیادہ ولید، عبد الملک وغیرہ مروانی عباسی اکثر ناخلف تھے۔

(حضرت امیر معاویہ و حضرت امیر کا معاہدہ حضرت عمار بن ابو بکر علیہما السلام جیسا تھا)

اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، اس باب میں خلیفہ راشد ہیں ناخلف ہیں۔ ہاں فضیلت نے آج بادشاہی کس کی ہے صرف ایک خدا کے نزدیک کی۔ حضرت امیر معاویہ کا ولید و فیض الگ و ذکر حضرت عائشہ کے ہاں خلیفہ عادل ہائی ہوگی مگر اس کے گو آپ سابق مساجد کے ستر چاریلہ کی طرح راشد اور عودہ خلیفہ نہ تھے مگر بعد ازاں کی طرح جابر اور نافع جبریل بھی تھے اس قلم سیاق و سباق کا تقریبی سمجھنا چاہیے اور حضرت عائشہ کے حق میں بگڑنے والی کھنکھائی چاہیے۔ صفحہ ۱۲ مہر

حجّت اور بزرگی صحابیت اور انجوتہ ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی ان کو حاصل تھی اور اس لیے سب کے واجب التعلیم ہیں جو برا کہے وہ اپنی عاقبت کھوتا ہے۔ کیونکہ خداوند کریم تمام صحابہ کی نسبت فرماتا ہے یَوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ جِئُوا لَهُمْ كَمَا هُمْ قِيَامَتِ كَمَا وَنَ اللَّهُ تَعَالَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا سَأَلَ الْإِيمَانِ لَانِ وَالْوَلِّ كَوَ رَسُوَانِ كَرَّ كَا۔ سو جو کوئی اس پر بھی ان کو رسوا کرنا چاہے وہ خدا کا مقابل ہے ہم کو تو اب یہی لازم ہے کہ ان کی عیب چینی نہ کریں اور یوں سمجھیں کہ حضرت امیر علیہ السلام امیر معاویہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم ہیں اگر باہم کچھ مناظرہ ہوا بھی تو وہ ایسا ہی تھا جیسا حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون اور حضرت یوسف اور ان کے بھائیوں اور حضرت موسیٰ اور خضر میں یہ جھگڑائے قینے ہوئے۔ یہ سب قصے کلام اللہ میں مذکور ہیں انکار کی گنجائش نہیں ورنہ اے حضرات شیعوہ خوف کفر ہے پھر بھی کو بزرگ سمجھنا لازم ہے۔ مناقشات صحابہ نہ تو کلام اللہ میں مذکور ہیں نہ حدیث میں ذکر ہے تاریخوں میں ان افانوں کا بیان ہے سو تاریخوں کا ایسا کیا اعتبار اور وہ بھی شیعوں کی تاریخ کا اعتبار ہے حضرت موسیٰ وغیرہ کو باوجود مناقشات معلوم ہر انہیں کہتے اگر ایسا ہی ان حضرات کو کچھ نہ کہو تو کیا پیٹ پھول جائے گا کلام اللہ کے مخالف نہیں حدیث کے منافی نہیں اگر ہے تو موافق ہے۔

بالجملہ اہل سنت خلیفہ بھی کو کہہ دیا کرتے ہیں اس لفظ میں کچھ بزرگی نہیں اس کے معنی فقط جانشین ہیں سو تمہیں کہو اس میں کیا بزرگی ہے اگر کسی نیک آدمی کی جگہ کوئی بدعاش بیٹھ جائے۔ تو اس کو جانشین تو ضرور کہیں گے پر اس میں کچھ بزرگی نہ نکلے گی۔ ہاں لفظ راشد بزرگی پر دلالت کرتا ہے۔ اس صورت میں خلیفہ کی دو قسمیں ہوں گی ایک خلیفہ راشد یہ تو چار بار اور پانچویں پانچ چھ عیسے کے لیے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ ہو گئے تھے دوسرے خلیفہ غیر راشد اور خلیفہ غیر راشد کو بادشاہ اور ملک بھی سنیوں کی اصطلاح میں کہتے ہیں یزید اور عبد الملک وغیرہ سب اسی قسم کے ہیں ہاں عمر بن عبد العزیز البتہ مروانیوں میں سے خلیفہ راشد ہوئے ہیں۔ فقط

(شیعوہ کے منافی اسلام خصائص)

باقی رہی یہ بحث کہ شیعہ کہتے ہیں اور سنی کہتے ہیں سو اس سے ہمیں کیا بحث؟ پر بات میں بات آگئی تو ہم بھی تفصیل وار نہیں تو بالا اجمال ہی اس امر میں کوئی چٹھلا سناٹے چلیں۔

صاحبو! شیعتہ اتنی ہی باتوں سے نہیں ہو جاتا شیعوہ ہونے کے لیے بڑے بڑے سامانوں کی ضرورت ہے۔ ایک تو یہ کہ حضرت علیؑ اور باقی ائمہ اطہار کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین سمجھے دوں کہ یہ کہ ان کی نسبت نزول وحی کا بھی اعتقاد رکھے قیسری یہ کہ ان حضرات کو دربارہ نسخ احکام مختار سمجھے جو سمجھنے والے اب سمجھ گئے ہوں گے کہ اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا بالکل بے معنی ہو جائے گا کیونکہ حضرات ائمہ جب دربارہ تحریم و تحلیل احکام خود مختار ہوئے چنانچہ یحیون مایثہون و یحرمون مایثہون جو کتاب نوادر میں اسی بارہ میں موجود ہے اس مطلب کے لیے دلیل قاطعہ ہے تو ان کی نبوت میں سالت منظرہ ہی کیا باقی رہ گئی گو اطلاق اسم نبی ان پر نہ کیا جاوے اور در صورت نبوت نبوت حضرات ائمہ لیسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاقیت کا بطلان ایسا ظاہر و باہر ہے کہ کوئی کور باطن ہی انکار کرے تو کرے بلکہ اگر فہم سلیم ہو تو جملہ یحیون مایثہون و یحرمون مایثہون سے فقط انکار خاقیت ہی نہیں نکلتا اس انکار کے ساتھ حضرات ائمہ کا جملہ انبیاء سے افضل و اعلیٰ ہونا بھی مفہوم ہوتا ہے ان تینوں باتوں کے سوا دوسرا اور بھی شیعوہ بننے کے لیے ضروری ہیں بلکہ اگر ان کو اصل اصول مذہب تشیع کہا جائے تو مناسب ہے۔

اول بدعا۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ خداوند کریم نعوذ باللہ نا عاقبت اندیش اور عواقب امور کے جاہل محض ہے۔ دوسرے تفسیر جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرات انبیاء و ائمہ تو بہات اور انکار کے بھروسے ہم رنگ کفار و فاسق بنے ہیں اور بوجہ خوف اعداء بیہوش و فرافض و ضروریات دین کو چھپاتے ہیں۔ نعوذ باللہ من ہذا الخرافات۔

کافی کلینی میں اس کے علاوہ اس عجیب ترین جی ہے کہ امام جعفر صادقؑ کے متعلق میں حضرت علیؑ کی شریعت کے قائل ان کو حضور کا ہم مرتبہ اور واجب الاتباع مانتے ہیں۔ ملاحظہ ہو امام ابو عبد اللہؑ فرماتے جو شریعت علیؑ کے میں میں دیتا ہوں جن باتوں سے وہ رکیں رکنا ہوں میں ان کو وہی شان ملی ہے جو محمدؐ کو ملی ہے اور محمدؐ کی فضیلت تمام مخلوق النبی و المرسلین پر ہے۔ آپؐ پر حضرت خدا اور رسول پر عرض ہے کسی چھوٹی بڑی چیز میں آپؐ پر تہقیر کرنے والا مشرک باللہ کی طرح ہے امیر المؤمنین وہ دروازہ جس کو صرف ان سے اسلام میں داخلہ ہوتا ہے یہ وہ واحد راستہ ہے کہ جو سے چھوڑ کر چلاوہ ہلاک ہو گیا اور یہی شان و مرتبہ کے بعد دیگرے باقی ائمہ بھی رکھتے ہیں۔

(شیعہ اکثر اہل بیت کے منکر ہیں)

ان شروط کے بعد ایک شرط شیعہ ہونے کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ چند حضرات اہل بیتؑ کی محبت کا برائے نام دعویٰ کر کے باقی جملہ حضرات اہل بیت کو کلمات گستاخانہ مثل کافرو فاسق و خالدی انار کے ساتھ یاد کیا جاوے چنانچہ سب جانتے ہیں کہ شیعہ بہ نسبت ازواج مطہرات عموماً اور بہ نسبت حضرت عائشہ صدیقہ مجبورہ خاص حضرت خاتم النبیین خصوصاً کیا کیا ہرزہ سہرائی کرتے ہیں۔ باوجودیکہ ازواج مطہرات کا اہل بیت میں داخل ہونا شرعاً و عرفاً و عقلاً ظاہر و باہر ہے اس کے سوا حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کو بخلاف جملہ علماء سنت و اہل تار و مخ بکہ خلاف احادیث و اشارات قرآنی جناب ختمی مآب کی صاحبزادیوں میں ہی نہیں کہتے اللہ نسب سے ہی خارج کیے دیتے ہیں۔

(مشیعہ ائمہ کی اولاد کو بدترین جہشتے میں)

علاوہ ازیں زید بن علی بن حسین اور ان کے بیٹے یحییٰ بن زید کو دشمن سمجھتے ہیں۔ جعفر بن موسیٰ کاظم (اور جعفر بن لقی بن ہارون عسکری) کو عقبت بکذاب کر رکھا ہے۔ حسن بن حسن المثنیٰ وغیرہ کو کافر و مرتد و خالد فی النار جانتے ہیں اس کے سوا اور عقائد و خصائص مذہب شیعہ کو اس پر قیاس کر لینا چاہیے۔ قیاس کُن زنگستان شان بہار شان۔ پھر باوجود ان ظلمتوں اور گستاخیوں کے جو شیعوں نے حضرت اہل بیت کی شان میں کرتے ہیں اگر کوئی شیعوں کی محبت اہل بیت کا بغرض محال دعوے کرتا ہے۔ مجبوث ہے مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ مذہب حضرت سید المرسلین صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم علیہ علیہ کی آراء جمیع کا تعلیم کردہ ہو ورنہ آپ ہی کی اولاد کو کیوں قتل کرتے۔

(مذہب شیعہ کا بانی یہودی تھا)

ہاں یوں کہیے کہ آپ کے پیشوا عبد القدر بن بابا یہودی نے اس مذہب کی بنیاد ڈالی۔ اول

بعض اہل علم نے بیان فرمایا ہے کہ عبد اللہ بن سبا یہودی
تھا پھر وہ مسلمان ہو گیا اور اس نے علی علیہ السلام کے دوست
بن گئے اور یہ یہودیت کی حالت میں غلو کے ساتھ یوحنا بن زب
کو نبی علیہ السلام کا جی کہتا تھا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

بعض اہل علم نے بیان فرمایا ہے کہ عبداللہ بن سبا یہودی
تھا پھر وہ مسلمان ہو گیا اور اس نے علی علیہ السلام کے دستار
کالی اور یہودیہ کی حالت میں فلوک کے ساتھ لوح شمع بن لوہ
کو مکی علیہ السلام کا وحی کرتا تھا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اول تو یہ لوگ یونہی چھپے کے رہے اور جیسے خوارج اور معتزلہ وغیرہ فرقہ کے ہاتھ لگنے چنے تھے یہ بھی دس دس پانچ پانچ کہیں ہوتے تھے۔ پھر جب اتفاق سے سلاطین ایران نے مذہب قبول کیا تب البتہ اس مذہب کو کسی قدر فروغ ہونا شروع ہوا مگر پھر بھی مجدد اللہ ایران میں بھی اہلسنت بہت ہیں اور کیوں نہ ہوتے وہ ملک کس کا فتح کیا ہوا ہے مع ہذا یہ فروغ اہل سنت کے فروغ کے سامنے ایسا ہے جیسے آفتاب کے سامنے کرم شب تاب (جگنو) کا فروغ۔ اب فرمائیے آپ کو یہ کہنا مناسب ہے یا ہم کو کہ انصار اللہ یوم الحجۃ میں معلوم ہو جائے گا۔ آدمی کو چاہیے کہ جس بات میں دخل نہ ہو اس میں دخل نہ لے اپنے قصور کو اہل سنت کے ذمہ لگاتے ہو اور حذر سے نہیں ٹھراتے اہل کو نہ سب شیعہ تھے ہاں یہ یہ اور عبد اللہ بن زیاد کو اگر یوں کہو کہ وہ شیعہ نہ تھے تو بجا ہے مگر ان کو سنی ہی کون کہتا ہے وہ نہ سنی تھے نہ شیعہ تھے نا صبی تھے۔ بہر حال آدمی کو چاہیے جس بات میں دخل نہ ہو اس میں دخل نہ لے مگر ہاں ایک حساب آپ کے بھی سچ فرمایا بیشک اس مذہب فاسد کی جزا روز قیامت ملے گی۔

سوال دوم از جانب شیعہ (شیعہ کے نزدیک خلافت اجماع سے ثابت نہیں ہو سکتی)
سبئی کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت کے ابو بکر امام اور بعد ان کے عمر امام تھے سو واضح ہو کہ بعد مرتبہ نبوت کے مرتبہ خلافت اور امامت کا ہے جس طرح خلقت اپنی طرف سے رسول اور نبی

بقیہ حاشیہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ فی علیہ السلام مثل ذلک وکان اولاً من اشہد القتل
بفرض إمامہ علی وظهر البراہین من أعدائہ
کما شئت مخالفینہ واکفرہم فمن
ہمنا قال من خالف الشیعۃ اصل
الشیعۃ ما خود من الیہودیت۔
کی وفات کے بعد اپنے اسلام کے نام میں حضرت علی علیہ السلام کے بارے میں یہی ایسا ہی کہنا یہ ابن عباس کا شخص ہے جس نے امامت علی کے فرض ہونے کو مشہور کیا اور ان کے دشمنوں پر تبر کیا اور ان کے مخالفوں سے کھل کھیلایا اور ان کو کافر کہا اسی وجہ سے شیعہ کے مخالف کہتے ہیں شیعیت کی بنیاد یہودیت سے ماخوذ ہے۔

نہیں بنا سکتی اسی طرح امام و خلیفہ بھی نہیں بنا سکتی اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ بعد آنحضرت
 کے ابوبکر و بعد ان کے عمر و خلیفہ و امام تھے تو مذہب شیعوں کا باطل اور اگر امامت اور خلافت
 ان کی باطل ہو تو مذہب سنیوں کا جھوٹا ہے۔ پس باتفاق سنی و شیعہ منصب امامت و خلافت
 واسطے شخصین کے کسی آیت و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں بلکہ آیت قرآنی لایزال عہدہ
 الظالمین یعنی نہیں پہنچتا عہدہ سیر الظالمین کو اس سے بھی لائق عہدہ امامت کے شخصین نہیں
 ہو سکتے۔ فضل اللہ روز بہان البطل باطل میں تصریح کرتا ہے کہ ابوبکر و عمر نے باجماع اصحاب
 خلافت آنحضرت کی پائی۔ یہ فقیر کہتا ہے کہ جیسا اجماع سے نبوت نبی کی ثابت نہیں ہوئی
 اسی طرح امام کی امامت خلقت کے بنانے سے ثابت نہیں ہوتی امام میں بہت کم شخص
 ہیں اعلم الناس ازہد الناس۔ اور ع الناس اعدل الناس اشجع الناس افضل الناس افصح
 الناس ارحم الناس تاکہ خلقت کو اس گدایت ہوئے اور امام ایسا ہو کہ دوسرے شخص اس سے کم
 دینیہ میں ہدایت پاویں۔ اگر ایسا اہم و نائب نبی کا در باب شرعی محتاج دوسرے کا ہو۔

پھر وہ نائب رسول کس بات میں ہے آنحضرت خلقت
 کہ ہدایت فرماتے تھے اور ہر طرح کے شکوک رفع کرتے تھے اسی طرح خلیفہ ہونا چاہیے کہ اسکی
 طرف تمام خلقت علوم خدا میں رجوع کریں اور جو سوال اس سے کرے بخوبی تمام تسلی و تشفی کئے
 تاکہ خلافت نیابت آنحضرت کی اس سے ثابت ہو۔ پس شخصین نہ اعلم الناس نہ ازہد الناس
 تھے۔ قبل از اسلام بت پرستی و غیرہ گناہ کبیرہ و صغیرہ میں مشغول تھے پھر تعجب ہے کہ کس طرح خلافت
 شیخین کی برحق ہوئی۔ اور انتظام دنیاوی ملک کا فتح کرنا باعث خلافت حقہ کا نہیں ہو سکتا جیسا
 کہ تیمور بادشاہ نے بکثرت ملک فتح کیا۔ نائب ہونا جناب رسالت کا اس سے لازم نہیں
 آتا اور جناب امیر میں یہ سب صفات موجود تھیں۔ حاصل تقریر مجلہ یہ ہے کہ خلفاء ثلاثہ کی خلافت
 قرآن و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں پس جو کوئی ان کو خلیفہ رسول اعتقاد کرے وہ خلاف
 قرآن و حدیث کے ہے پس جب کہ خلافت ان کی باطل ہوئی تو مذہب اہل سنت باطل ہوا۔

جواب سوال دوم

(امامت و خلافت کا نبوت پر قیاس مع الفارق ہے)

اس سوال میں تو آپ نے اپنے گمان میں آسمان کے تارے توڑ لیے اور ایسی دھنسی لی (گھٹی بات کی) کہ خدا کی پناہ۔ مگر صنعت قیاس مع الفارق تو کوئی آپ سیکھ جائے۔

فرماتے ہیں کہ بعد مرتبہ نبوت کے خلافت و امامت کا مرتبہ ہے جس طرح خلقت اپنی طرف سے رسول نبی نہیں بنا سکتی اسی طرح امام و خلیفہ بھی نہیں بنا سکتی۔ خدا خیر کو دے شاید اسی قیاس کے موافق حضرات شیعہ یہ بھی کہنے لگیں کہ خلیفہ نبی بھی نبی اور رسول بھی ہوتا چاہیے اور انصاف سے دیکھئے تو یہ کام ہی آپ کر چکے کیونکہ حضرات ائمہ کو دربارہ نسخ و تبدیل احکام شرعی مجاز و مختار کہنے کے، سوا اس کے اور کیا معنی ہیں کہ حضرات ائمہ کو بھی مرتبہ نبوت حاصل ہے مگر جناب ختمی مآب کی خاتمیت بلا سے باطل ہو جائے مگر اپنے قیاس فاسد میں ذرا غفل نہ آئے یہ الے مدعیان اسلام کے ہوتے کفار دشمنان دین کو کون پوچھتا ہے شعر ۷

آنچہ بقیضی نظر دوست کرد

حیف کہ آن دشمن جانی کند

اور کیا عجیب ہے کہ حضرات شیعہ اسی قیاس کے بھروسے دربارہ نامائبان ائمہ مثل قضاة وغیرہ اور رفتہ رفتہ مجتہدین کے لیے یہی مثل نامائبان انبیاء علیہم السلام معصوم و افضل الناس معنصوص

چنانچہ ائمہ کے بعد مجتہدین کو خلل دہم لم سدی اور فرض الکاہن نبوت دے چکے ہیں شوخال محقق شیخ عباس قمی ص ۲۴ میں رقمطراز ہیں۔

لا راجح و واضح است کہ مخالفت حکم مجتہدین کہ مخالفان شرع حضرت	بالکل روشن اور واضح ہے کہ مجتہدین کے حکم کی مخالفت جو حضرت علیہ السلام کی
سیلہ سلین انما بشرک و یک درجاست پس ہر کہ مخالفت حکم	شریعت کے مخالفین بشرک کے درجہ میں ہے پس جو کوئی ائمہ معصومین کے نائب علم
مقام المجتہدین و وارث علوم سیلہ سلین و نائب الائمہ المعصومین	دول کے وارث اور قائم المجتہدین کے حکم کی مخالفت اور انکی تابعداری کہنے وہ
کند و تمام متابعت نباشد بلے شایر ملعون و مظلوم و دور میں	جدا ہے یعنی پھٹکارا اور اس واقعہ کے آثار سے دھتکارا ہے اسے بڑی
آساں ملاک آستیان مظلوم است و بایستیا عظیم و تادیبات	منزلتیں دی جائیں۔ بویضیغت گوشمالی کے ساتھ اس کا مواخذہ کیا جائے
منع مواخذہ خواہ شد کتبہ طلبا ب بن شاہ اسمعیل معصومی ہمدانی	یہ فتویٰ طلبا ب بن شاہ اسمعیل معصومی ہمدانی نے لکھا ہے۔ ۱۲۰

من اللہ ہونے کی شرط لگانے لگیں۔ ادھر حضرت آدم علیہ السلام کا خلیفہ خداوندی ہونا خود کلام اللہ میں موجود۔ اس پر مجہود ملانک ہونا جو آیات متعدد سے ثابت ہے۔ اس کا مؤید پھر ضرور اسی قیاس کے موافق حضرات شیعہ بہ نسبت حضرت آدم علیہ السلام ضرور معتقد الہیت و جمیع صفات خداوندی ہوں گے سبحان اللہ قیاس ہو تو ایسا ہو۔

(تقریر ام نص کے بجائے شوریٰ سے بھی ہوتا ہے)

اس کے سوا ہم کہتے ہیں کہ تقریر امام بواسطہ وحی کوئی اور کہے تو کہے شیعہ کس منہ سے کہتے ہیں ٹیکے نبی البلاغہ جو شیعوں کے نزدیک قرآن سے بھی زیادہ معتبر ہے اس میں حضرت امیر اپنی خلافت کی حقیقت کے ثبوت کے لیے بمقابلہ امیر معاویہ یہ استدلال پیش کرتے ہیں۔

النصارى الشورى للمهاجرين والنصارى اهل
اجتمعوا على رجل وسعدوا اماما كان
يعنى معتبر دربارہ تقریر خلیفہ مہاجرین والنصارى
سومہاجرین والنصارى جن شخص کو بالاتفاق خلیفہ بنالیں
ذالك لله رضى۔ وہی عند اللہ پسندیدہ ہوگا۔

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس دربارہ ثبوت خلافت کوئی نص صریح موجود تھی تو جناب امیر نے اس کو کس روز کے لیے چھپا رکھا تھا۔ کیا قیامت کو کام آئے گی۔ حالانکہ شوریٰ مہاجرین والنصارى میں تو آخر کس قدر مجال گفتگو بھی تھی نص صریح تو ہر کسی کے نزدیک واجب التسلیم ہے اس کو چھپوڑ کر اس کو اختیار کرنا اس پر حجت قاطع ہے کہ حضرت امیر کے پاس دربارہ خلافت کوئی نص موجود نہ تھی ورنہ وفات نبوی کے بعد سے لے کر اخیر عمر تک کبھی تو ظاہر ہوتی۔ بالجملة بغرض محال اہم کا منصوص من اللہ ہونا کوئی اور ضروری کہے تو کہے مگر شیعہ کو تو بوجہ ارشاد مرقضوی اس کا قائل ہونا درپردہ جناب امیر کے قول کی تکذیب کرنی ہے۔

(خلیفہ خاص کا تقریر نص سے نہیں ہونا چاہیے عقل نقل کا یہی تقاضا ہے)

غلاوہ ازیں اور بھی روایتیں کتب شیعہ میں اس کی مؤید موجود ہیں بلکہ احادیث مرفوعہ سے بھی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ باوجود استفسار جناب رسالت مآب نے بالتخصیص کوئی نام لے کر خلیفہ مقرر نہیں فرمایا۔ ہاں یہ پتہ و نشان بطور قواعد کلیہ جو قیامت تک تقریر خلیفہ کا راہ ہوں بیان فرمائے اور یہی امر قرین عقل بھی ہے۔ کیونکہ خاص خلیفہ کا تقریر جناب

شارع سے ہونا موجب عرج عظیم ہے۔ جیسا تمام امور شرعیہ میں مثل نکاح و بیع وغیرہ کے شارع نے لازم و شرائط و اسباب جواز و عدم جواز وغیرہ بطور قواعد کلیہ کے بیان فرمائے اور تعین شخصی مکلفین کے ذمہ رکھی گئی ورنہ بہت تنگی اور وقت پیش آتی۔ علیٰ ہذا القیاس تقرر خلیفہ کے لیے بھی علامات و لوازم بیان کئے گئے اور تقرر شخصی مکلفین کے اختیار میں رہا۔ اپنی حاجت و ضرورت کے موافق جبکو مناسب سمجھیں سب دل مل کر اس کو خلیفہ بنالیں۔

(خلفاء کے ساتھ ولیمہ کا برتاؤ حضور نے فرمایا)

اں اس میں شک نہیں کہ جناب رسالت نے خلفاء اربعہ کے ساتھ عموماً اور شخصیں بالخصوص صدیق اکبرؓ کے ساتھ خصوصاً ایسے معاملات کئے اور ان کے ایسے اوصاف بیان فرمائے کہ جن سے ہر اونٹنی و اونٹنی کو ان کا خلیفہ اول و نباشین نبوی ہونا ظاہر و باہر ہو گیا تھا یہی وجہ ہے کہ بعد وفات نبوی بلا اختلاف ہر کسی نے حضرت صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کر لی اور خاص حضرت شیعہ کو تو بوجہ نہ ہونے نص صریح کے یہ نفع بھی بہت بڑا ہوا کہ اگر دربار خلافت صدیق اکبرؓ کوئی نص صریح موجود ہوتی تو سب جانتے ہیں کہ اس کے منکر کا کیا حال ہوتا۔ جواب ہوگا، انشاء اللہ اس سے کچھ زیادہ ہی ہوتا۔ اور تقریر بالا سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ سائل کا یہ کہنا پس باتفاق شیعہ و سنی منصب امامت و خلافت واسطے شخصین کے کسی آیت و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ہے امام اہلسنت مناظر امام الزماخشری لکھنوی فرماتے ہیں۔

۱۱ خلافت کے شارع کی جانب سے مخصوص ہونے کے تین معنی ہیں (۱) شارع یہ بیان فرماتے کہ فلاں شخص یا اشخاص میں خلافت کی ریاست موجود ہے یعنی تمام شرائط خلافت کے اس میں پائے جاتے ہیں اگر وہ خلیفہ بنایا جائے گا تو خلافت کے مقاصد اسی طرح پورے ہوں گے اس معنی کے لحاظ سے تو کافی صحابہ کرامؓ کی خلافت مخصوص یا خصوصاً مباحرین کے لیے۔

(۲) یہ کہ قابلیت خلافت کے بیان کر دینے کے علاوہ شارع کی طرف سے ان اشخاص کو خلیفہ بنانا مسلمانوں پر واجب و لازم کر دیا گیا ہو اس معنی کے لحاظ سے حضرات شخصین کی خلافت مخصوص ہے (۳) یہ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ اعلان کر دیا ہو کہ فلاں شخص یا اشخاص کو میں نے اپنا خلیفہ بنا دیا ہے تم لوگ اس کے ہاتھ پر بیعت کر لو اس معنی کے لحاظ سے کسی کی خلافت مخصوص نہیں اس مقام پر حضرت تالوتؓ اس قسم کے معنی کے لحاظ سے خلافت صدیقی

کے مخصوص ہونے کا انکار فرماتے ہیں۔ ۱۲ (مقدمہ تفسیر آیات خلافت ص ۲۶ و ص ۲۸) محمد اشرف

بالکل لغو ہے کیونکہ اگر مراد اس سے یہ ہے کہ تعین شخصی بالتصريح دربار شخص موجود نہیں ہو تو ہم سکر
 اس میں ہمارا کیا نقصان چنانچہ مذکورہ ہوا اور خود جناب امیر و دیگر ائمہ کے باب میں اس قسم کی نص
 موجود نہیں اور اگر یہ مطلب ہے کہ شخصین کا لائق خلافت ہونا بھی کسی نص سے ثابت نہیں تو اور کیا کون
 مجبور ٹوں کے منہ میں کچھ اور معاملات نبوی و احادیث نبوی کو دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو جائے
 گا کہ حضرات شخصین کا مستحق خلافت ہونا ایسا روشن ہے کہ بجز تیرہ دروں کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا
 سو دیکھنا چاہیے کہ ان احادیث کا منکر کون ہے شیعوہ یا اہل سنت؟

(لایزال عہدی الظالمین کا مطلب)

باقی یہ جو بحال نازل آیت لایزال عہدی الظالمین پڑھی جاتی ہے۔ اس کے انجام کی
 خبر بھی ہے کیا ہوتا ہے؟ اجماع حضرت کلام اللہ کے معنی سننے جاتیں۔ آپ کیا جاتیں۔ آپ نے
 کیوں اس بیچ میں ٹانگ اڑا کر اپنی ٹانگ تڑائی کوئی آپ سے پوچھے عہد معنی امامت کون سی کتاب
 میں آپ نے لکھا دیکھا۔ قاموس نے آپ کی ہمت بندھائی یا مطالعہ صراح سے یہ بات اٹھ آئی
 اگر آیت انی جعلک للناس اماہا یہ آپ کی نظر ہے تو اس کے معنی ہم سے مننے خلفہ
 کریم نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کا چند باتوں میں امتحان لیا جب اس امتحان میں حضرت
 پئے اترے چنانچہ آیت ماقبل اس پر دلالت کرتی ہے ترجمہ دیکھ لیجئے۔ یوں تو آپ کیا سمجھیں گے
 تو خداوند ذوالجلال نے اس کے جلو میں پیشوائی عالم کا وعدہ فرمایا۔ چنانچہ لفظ الناس اس پر شاہد
 ہے۔ سو خداوند کریم صادق القول نے اپنا وعدہ پورا فرمایا اس زمانے سے لے کر آج تک حضرت
 ابراہیم علیہ السلام سب انبیاء اور اولیاء کے پیشوا ہے یہاں تک کہ خود حضرت سید المرسلین صلی
 اللہ علیہ وسلم کی نسبت ارشاد ہے۔ اَنۡ اَتَّبِعْ مِلَّةَ اِبْرٰہِیْمَ حَنِیْفًا جس کے یہ معنی ہیں کہ تم
 بھی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ابراہیم علیہ السلام کی ملت کی پیروی کرو مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ
 حضرت ابراہیم علیہ السلام حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہو جائیں بڑے
 بڑے امیر بادشاہوں کے آگے راہ کی درستی اور صفائی کے لیے چلا کرتے ہیں اور بادشاہ اس باب
 میں ان کی پیروی کیا کرتا ہے۔

غرض حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پیشوا ہیں۔ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت

تو معلوم ہو چکا۔ باقی حضرت یوسف علیہ السلام خود فرماتے ہیں۔ **وَأَتَّبَعْتُ مِلَّةَ آبَائِي إِبْرَاهِيمَ**
وَأِسْحَاقَ يَعْقُوبَ۔ جس کا حاصل یہی ہے کہ میں اپنے باپ داداوں حضرت ابراہیم اور حضرت اسحاق
 اور حضرت یعقوب کی ملت کا پیرو ہوں علیٰ ہذا القیاس اور انبیاء کو اسی پر قیاس فرمائیے۔

(**جَاعَلْتُ لِلنَّاسِ مِثْلًا مِمَّا سَعَىٰ** مراد پیشوائی نبوت سے)

جب یہ بات مقرر ہو چکی تو یہ عرض ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام معنی خلیفہ و نائب نہیں تھے۔
 امام معنی نبی و رسول تھے اگر اس امامت کے پیشوائی نبوت و رسالت مراد ہے تو اہل سنت کب کہتے
 ہیں کہ جو لوگ پہلے بت پرست ہوں وہ نبی ہو سکتے ہیں اور اگر امامت بمعنی خلافت مراد ہے تو یہ معنی
 ہوئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نبی نہ تھے نعوذ باللہ بکہہ نائب نبی تھے سو یہ بات اور یہ مذہب شیعہ
 ہی کو مبارک ہے اہل سنت تو بجان و دل ان کی نبوت اور رسالت کے معتقد ہیں کہ وہ سب کے سب
 منیب ہیں کسی کے نائب نہیں۔ مگر اس تقدیر پر شیعہ ان کو کس کا نائب کہیں گے آذر کا کہیں گے
 نعوذ باللہ منہ یا کسی اور کلام عربانی فرما کر ہم کو بھی اطلاع فرمائیے۔

(**آيَةُ إِمَامَتِ كَالْمَثَلِ مَعَارَضُهُ**)

بائیں ہمہ ہم پوچھتے ہیں جیسے یہاں لادینال عہد ہی الظالمین ہے اسی صورت میں
 دوسری جگہ **إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ** بیشک اللہ تعالیٰ ظالم قوم کو ہدایت نہیں
 دیتا، بھی فرماتے ہیں اور ظالم ہے کہ اس میں اس سے بہت کچھ زیادہ تاکید ہے جس کے باعث
 یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ وعدہ اس وعدہ سے بدرجہا محکم ہے۔ سو اگر ظالمین ظلم گزشتہ اور ظلم حال
 دونوں کو شامل ہے۔ تب تو لازم آتا ہے کہ کسی بت پرست کو ہدایت نہ ہو اگرے اور یہ ہدایت
 نبوی و ائمہ اطہار اور انبیاء سابقین ایک افسانہ غلط ہو جائے اور تمام شیعان زمانہ حال و گزشتہ بشہادت
 آیت مذکور مسلمان نہ ہوں اس لیے کہ گناہوں سے کوئی خالی نہیں۔ تسپر اسلاف اکثر شیعہ بت
 پرست تھے جو بت پرستی چھوڑ کر اس مذہب میں داخل ہوئے اور اگر ظلم حال مراد ہے تو اصحاب
 ثلاثہ ایام اسلام میں ایسے جرائم کے مرتکب نہیں ہوئے اور نہ اور کبار کا صدر ان سے وقوع میں آیا
 اگر فرق بالقوة اور بالفعل مراد ہے یعنی جو لوگ اصل طہیبت میں ظالم اور گنہگار ہیں ان کو تو ہدایت
 نہیں ہوتی جیسے جو اصل سے کالا ہو وہ سفید نہیں ہو سکتا اور جو اصل طہیبت میں گنہگار نہیں اس کو

ہدایت ہو جاتی ہے جو کپڑا وغیرہ کو ٹکوں کے رنگ سے سیاہ کر لیا ہو اس کو سفید کر سکتے ہیں تو یہ فرق مسلم ہے۔ مگر یہی فرق بہ نسبت آیت لا ینال عہدہی الظالمین بھی محفوظ رکھنا پڑے گا اور یہ کتنا ہو گا کہ جو لوگ باعتبار اصل طبیعت ظالم ہیں وہ قابل خلافت و امامت نہیں اور جن لوگوں کی طبیعت اصل میں پاک ہے وہ قابل ہوں تو اس میں کچھ عرج نہیں اگرچہ زمانہ سابق میں بوجہ امور خارجہ علمت ظلم ان کی طبیعت پر اسی طرح عارض ہو گئی جیسے آئینہ مصطفیٰ و مجلی پر اوپر سے سیاہی گر پڑے۔ مگر ظاہر ہے کہ آئینہ کی صفائی اصلی اس سیاہی سے زائل نہیں ہو جاتی بلکہ سیاہی عارضی سے صفائی اصلی اس طرح پرستور ہو جاتی ہے جیسے نور آفتاب پردہ ابر میں چھپ جاتا ہے زائل نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ اگر سیاہی مذکور پانی سے دھو ڈالے تو صفائی اصلی خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے۔ یہی صورت بعینہ لا ینال عہدہی الظالمین میں خیال فرمایا لیجئے۔ چنانچہ ظاہر ہے۔

(حضرت ابو بکر صدیقؓ ثابت پرستی سے پاک تھے)

علاوہ ازیں آپ جو حضرات شیخین کو نعوذ باللہ ظالمین میں شمار کرتے ہیں تو اس کی کیا وجہ ہے اگر یہ وجہ ہے کہ ان کی عمر کا ایک حصہ زمانہ جاہلیت میں بسر ہوا تو اتنی بات میں تو خود جناب ستر کائنات بلکہ حضرت امیر بھی شریک ہیں اور اگر مطلب سائل یہ ہے کہ شیخین زمانہ جاہلیت میں مرتکب کفر بھی تھے بخلاف جناب سالک و حضرت امیرؓ اور اس وجہ سے ان کو ظالمین کہا جاتا ہے تو قطع نظر اس خرابی کے جو اوپر مذکور ہوئی اس دعویٰ کے لیے آخر کوئی دلیل بھی تو چاہیے اور ظاہر ہے کہ بدون دلیل نقی اس باب میں کام چلنا معلوم؟ مگر کتب معتبرہ کا حوالہ ہو یا روای کی گھڑی ہوئی بات نہ ہو۔ کتب معتبرہ میں تو اس کا خلاف ہی انشاء اللہ بتلایا جائے گا چنانچہ جملہ لم یسجد الصنم قط وغیرہ شیخین کی شان میں موجود ہے۔

۱۰ مولانا سعید احمد کبیر آبادی ایم اے تھیں اکبر پر لکھتے ہیں۔ حضرت ابو بکرؓ کی فطرت شریعہ سے ہی مسلم تھی چنانچہ آپ کو اسلام سے پہلے بھی بت پرستی سے نفرت تھی اور شراب نوشی کو برا جانتے تھے جلال الدین سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں ابو نعیم کے حوالہ سے حضرت عائشہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ لقد خدم ابوبکر الخمر علی نفسه فی الجاہلیۃ (ابو بکرؓ نے خدمت جاہلیت میں بھی شراب پینے اور حرام کر رکھی تھی)۔ ریاض النضر ص ۱۴۹ پر شراب و کمرہ شمر گئی وغیرہ سے برأت پر ابو بکرؓ کا ثناء بیان موجود ہے۔ ۱۲ مہر محمد

باقی فضل اللہ روزِ زبان پر آپ کا یہ اعتراض کرنا کہ تقررِ خلیفہ میں اجماع سے کام نہیں چلتا بلکہ خلیفہ کے لیے اعلم الناس وازداد الناس وادرع الناس واعدل الناس واشجع الناس وافضل الناس وارضع الناس ہونا ضروری ہے۔ محض ہڈیاں سرائی و دعوائے بلا دلیل ہے پہلے گزر چکا کہ اہم کا بواسطہ ہی مقرر ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں بلکہ اس کی جانب مخالفت کی تائید کے لیے دلیل بلکہ خود قول مقررہ ہی موجود ہے کھامراور اسی قول سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اصل اصول تقررِ خلیفہ میں اجماع مسکین ہے۔ ہاں اہل اجماع کو چاہیے کہ مستجمع شرائط خلافت کو خلیفہ بنادیں اور آپ جو امام کا اوسع الناس (سب سے زیادہ پرہیزگار) و ارحم الناس وغیرہ ہونا ضروری فرماتے ہیں اول تو ان سب کے ثبوت کے لیے دلیل چاہیے سو یہ امید رکھنی آپ کے بے جا ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر افضل التفضیل آپ کو یاد تھے کیف ما اتفق لعل فرمادیجے۔

(حضرت ابو بکر صدیقؓ ان تمام صفات میں انبیاء کے بعد افضل الناس تھے)

دوسرے اگر ان امور کو دربارہ نبوت خلافت شرط مانا جائے تو ذیابے تو سی سینوں کا کون سا قول غلط ہو جائے گا۔ سب جانتے ہیں کہ بفضلہ تعالیٰ حضرت ابو بکر صدیقؓ نہ موصوف بہ صفات کمال تھے ان کے اعلم ہونے پر تو وہ حدیث دلالت کرتی ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک روز یہ ارشاد فرمایا کہ ایک بندہ کو خدا نے دنیا کی نعمتوں اور آخرت کی نعمتوں میں مخیر کیا تھا کہ ان میں سے جسے چاہو لے لو سو اس نے آخرت کو اختیار کیا دنیا کو اختیار نہ کیا اس پر ابو بکر صدیقؓ روتے اور یہ کہا کہ قربان آپ پر ہمارے ماں اور باپ اس کے بعد راوی کہتا ہے کہ ہم کو تعجب ہوا اس شخص کو دیکھو کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک شخص کا ذکر کرتے ہیں اور یہ روتا ہے سو عبد مخیر تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور ابو بکر صدیقؓ ہم سب میں اعلم تھے علاوہ بریں آخر ایام حیات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کو امام بننا اور ان کو ملقب بصدیق کرنا چنانچہ صحاح میں آئے۔

(بخاری ج ۱ ص ۲۶۶) بخاری ج ۱ ص ۲۶۶ حضرت انس بن مالکؓ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم احد پار پر چڑھے آپ کے ساتھ ابو بکرؓ و عثمانؓ تھے صدر نے لگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اُشیت احد فاما علیک نبی مصدق و شہید ان بخاری ج ۱ ص ۲۶۶

فرماتے ہیں ہم حضرت علیؓ کے مقتدیاتیں کر رہے ہاتھ ہاتھ میں ہم نے ابو بکرؓ بن ابی قحافہ کے پاس سے سوال کیا حضرت علیؓ نے فرمایا وہ ایک شخص ہیں

سواء اللہ الصدیق علی اسان جبرئیل علیہ السلام و علی اسان محمد صلی اللہ علیہ وسلم کان خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راہبنا انفرہ

۱۲ محمد اشرف

اس پر شاہد ہے ہیں مگر یہ بحث کسی قدر آگے آتی ہے یہاں اتنی پر اکتفا کرتا ہوں اور وجہ شہادت کا دریافت کرنا تحقیق آئندہ پر چھوڑ دیتا ہوں۔ اور ازہر ہونے پر حضرت علیؑ کی روایت جو مشکوٰۃ شریف میں بھی موجود ہے۔ دلالت کرتی ہے یعنی وہ روایت جس میں یہ ذکر ہے کہ آپؐ در باب خلافت عرض کیا گیا تو یہ فرمایا کہ اگر ابو بکر کو امیر کر دے تو اس کو امین اور زاہد فی الدنیا اور راغب فی الآخرۃ پاؤں گے کیونکہ یہ وصف کسی صحابی کی شان میں آپؐ نہیں فرمایا۔

اور ان کے اور معنی پر آیت وَ سَيَجْعَلُهَا لِلَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّىٰ شہادہ ہے کیونکہ اتنی اور اور معنی ایک ہی ہیں بلکہ کچھ زائد کیئے تو بجا ہے۔ اور ان کے اشجع ہونے پر وہ حدیث گواہ ہے جس میں حضرت علیؑ سے یہ روایت ہے کہ ایک بار رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو خاں نے اٹھیرا میں دیکھتا رہا اور مجھ سے کچھ نہ ہو سکا اور حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اس مجمع میں گھس گئے عرض آپؐ کی مدد کی اور اس کو مارا اس کو مارا آپؐ کو بچا لیا۔ کیونکہ یہ روایت غالباً بایں طور ہے کہ آپؐ کے صاحبزادے محمد بن الحنفیہ نے آپؐ کو چھپا کہ سب میں زیادہ سہاورد کون ہے تو اس پر آپؐ نے یہ فرمایا کہ ابو بکر! اور پھر اس کے ثبوت میں یہ فرمایا

(صدیق کی افضلیت پر خدا کی گواہی)

یہ حدیث صحاح میں موجود ہے فقط شہادہ ہے تو اتنی بات میں ہے کہ یہ روایت آپؐ کے صاحبزادے سے ہے یا کسی اور سے ہے اور ان کے افضل اناس ہونے پر بقول خدا تو یہی آیت سورت البقرہ کی اعنی وَ سَيَجْعَلُهَا لِلَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّىٰ شہادہ ہے کیونکہ دوسری آیت سورہ ہجرات کی اعنی وَ اِنْ اَحْرَمْكُمْ عَنْدَ اللّٰهِ التَّاقَاكُمْ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالْمُؤْمِنِينَ شہادہ ہے کہ جو اتنی ہوتا ہے وہی افضل اور اکرم ہوتا ہے۔ دوسری آیت

اَلَا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللّٰهُ اِذَا خَرَجَهُ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا ثَانِي اَثَمِيْنَ اِذَا هُمْ فِي الْخَلَدِ اِذْ يَقُوْلُ لِصَاحِبِهِ لَا تَخْذُ اِنَّ اللّٰهَ مَعَا

اگر تم اس غمخیز کی مدد نہ کرو گے تو اللہ نے تو اس وقت بھی مدد کی جب کہ اس کو کافروں نے نکالا تھا جب کہ وہ دو میں دوسرا تھا جب کہ وہ دونوں غار میں تھے جب وہ اپنے

مشکوٰۃ صفحہ ۵۶) کہ اور یقیناً دوزخ کی آگ سے وہ سب لوگ ملے گا پر ہیز گار بچا جائے گا جو اللہ کی راہ میں مال دیتا ہے

تاکو ان کے مان ہو جائے۔ ص ۵۶ الباقی جلد ۱ ص ۵۶

اس پر شاہد ہے۔

(حضرت علیؑ کی گواہی)

چونکہ اس کی شرح و بسط ہدیۃ الشیعہ میں بوجہ اہم مرقوم ہے تو ہم کو حاجت تھری نہیں جس کو شوق ہو مطالعہ کر دیکھے تیسرے بحوالہ نسخ البلاغۃ جو شیعوں کے نزدیک وحی آسمانی سے بھی بڑھ کر ہے۔ اس سے ہدیۃ الشیعہ میں حضرت علیؑ سے حضرت ابو بکرؓ کی وہ وہ تعریفیں جو بعد انبیاء و اوصیاء ائمه کبر اور کسی میں تصور نہیں یہ قسم منقول میں جس کو شوق ہو کتاب موجود ہے مطالعہ فرمائیں عنوان اس روایت کا یہ ہے۔

اللہ بلاء ذی البکر فلقد قَوْمُ الدَّقْدَقِ
الْحَمْدُ وَاقَامَ السَّنَةَ وَخَلَفَ الْبِدْعَةَ
ذَهَبَ لِقَى الثَّوْبِ قَلِيلُ الْعَيْبِ صَاحِبِ
خَيْرِهَا وَسَبَقَ شَرَّهَا اَدَّى اِلَى اللّٰهِ طَاعَتًا
وَالْقَاهُ بِحَقِّ رَحْلٍ وَتَرَكَهُ فِي طَرِيقِ
مَنْشَعَةٍ لَا يَهْتَدِي فِيهَا الضَّالُّ وَلَا
يَسْقِيَنَّ الْمُهْتَدِيَّ۔

مذہب کی واسطے میں شہر ابو بکر کے، در یعنی ابو بکر میں
خدا داد و تحریاں ہیں، پس قسم ہے کہ انہوں نے سیدھا کر
دیا کچی کو اور اصلاح کر دیا ستون کو اور قائم کر دیا سنت
کو اور پس پشت ڈالا انہوں نے بدعت کو، دنیا سے پاک دامن
بے عیب ہو گئے، طویل خلافت کی ان کو نصیب ہوئی اور آج
چل دیے خلافت کے فسادوں سے، ادا کی انہوں نے خلافت کو کی امت
پر ہرگز گار نہ ہے حق پر ہرگز گاری کا۔ چلیے ان کے مختلف دشمنوں میں حیران
ہیں کہ نگاہوں کو راہ ملی چلے نہ بدعت پانے دلوں کو اپنی ہر بدعت میں ہے

بلکہ ان لفظوں سے ایک دو زیادہ ہی ہوں گے۔ علاوہ بریں بروایت محمد بن الحنفیہ بخاری
میں حضرت علیؑ سے صاف منقول ہے کہ حضرت ابو بکرؓ سب میں افضل ہیں۔
(حضرت صدیق اکبرؓ میں اوصاف کمال بدرجائے اتم پائے جاتے تھے)

اور ان کے افضح الناس ہونے پر وہ خطبے جو بعد وفات و قبل وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پڑھے
ہیں شاہد عادل ہیں علیؑ بذالقیاس لفظ ارجح امتی بامتی ابو بکرؓ جو جمع کے خطبوں میں بحوالہ حدیث پڑھا تھا
ہے اُن کے ارجح ہونے پر دلالت کرتا ہے باقی رہا عدل ہونا سوا اس کے ثبوت کے لیے بعد
اثبات اوصاف مذکورہ کچھ حاجت نہیں کیونکہ عدل کے لیے فقط امانت و دیانت اور زہد تقویٰ

اور علم کی ضرورت ہے ظالم میں بھی اوصاف نہیں ہوتے جو وہ مرکب ظلم ہوتا ہے عرض باعث
ظلم حب دنیا اور خیانت اور عدم ترجم ہوتا ہے جس میں وہ اوصاف ہیں اور یہ خرابیاں نہیں وہ
لا جرم اعدا انکس ہوگا۔

(ایک شبہ کا ازالہ)

اب اگر کسی صاحب کو اس وجہ سے تامل ہو کہ اکثر روایات مذکورہ اہل سنت کی روایات ہیں۔ تو
اقل تو وجہ ثبوت دعاوی مذکورہ فقط روایات ہی نہیں آیات بھی ہیں۔ اگر آیات کو اہل سنت ہی
کی روایت سمجھتے ہو۔ تو بھٹے نصیب اہل سنت۔ اور بڑے کھوٹے نصیب شیعوں کے جن کے
پاس مطالبے ثبوت میں کلام اللہ تک بھی نہیں بلکہ ان کے مطالبے مخالفت ہے پھر اس پر حضرت
علیؑ کے اوصاف میں سب سے افضل ہونے پر کیا دلیل ہے۔ اگر روایات شیعہ ہیں تو کیا اعتبار۔ اور
روایات اہل سنت یا آیات کلام اللہ ہیں تو لایئے دکھلائیے مثل استدلال مذکور جو آیت
ینال عہدی الظالمین سے ماخوذ تھا انشاء اللہ اس کے کیل پرزے بھی اوصاف جانیئے۔
(مشورہ میں خلقت کی طرف رجوع خلیفہ کے لیے عیب نہیں۔)

اور یہ جو ارشاد ہے کہ اس طرح خلیفہ چاہیے کہ اس کی طرف تمام خلقت علوم خدا میں رجوع
کرے اور جو سوال اس سے کرے بخوبی تمام تسلی و تشفی کرے تاکہ خلافت و نیابت آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اس سے ثابت ہو۔ اگر سچ ہے تو ابو بکر صدیقؓ وغیرہم بحمد اللہ ایسے تھے اور اگر کسی
بات میں ان کو اوروں کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت ہوتی تو اس سے ان کی فضیلت کو بڑھانیں
لگتا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہے وَشَارَوْهُمْ فِي الْأَمْرِ (یعنی صحابہ سے مشورہ کر لیا کرتے)
اگر ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم نے کسی بات میں کسی کی طرف رجوع کیا اور اس سبب ان کا مرتبہ نفع باللہ
محکم ٹھہرا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو خود حکم خداوندی ہے ابو بکر و عمرؓ نے تو اپنی طرف رجوع کیا
ہوگا اس صورت میں نفع باللہ حضرات شیعہ صحابہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل سمجھیں نہ کہ
ایسا برا۔ تیسرے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیسیوں جا ایسے وقائع ثابت ہوتے ہیں اور لوگوں نے ان
کی غلطیاں پکڑ ہی ہیں کیا ہم کہہ سکتے ہیں (مگر) خارجیوں سے اپنی تسلی کر لیں ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔
غرض ایک دو جا غلطی ہو جانے سے منصب امامت کو زوال نہیں ہو سکتا حضرت موسیٰؑ

اور حضرت خضر کا قصہ کلام اللہ میں مذکور ہے دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام کیا کا کیا سمجھ گئے اور پھر منصب نبوت میں کچھ فرق نہ آیا منصب خلافت تو ایک نمبر اور بھی کم ہے اتنا غل کا ہے کے لیے ہے۔

(خلافت راشدہ کے لیے فتوحات و تمکین موعودہ اور ضروری تھیں)

اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ انتظام دنیاوی اور ملکوں کا فتح کر لینا باعث خلافت حقہ کا نہیں ہو سکتا اگرچہ بظاہر حق معلوم ہوتا ہے پر شیطان نے اپنی بات پھر بھی ہاتھ سے جلے نہیں دی آپ کے اس آڑ میں اپنا کلمہ کہلا لیا۔ اجماعی حضرت آپ کس خیال میں ہیں یہی اعتراض بعید نصرانی اور یہودی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر کرتے ہیں آپ کو ان کا طریقہ ایسا کیوں مہر غیبی آیت

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ حَتَّىٰ يَسْتَحْلِفُوا الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا ۚ (آلہ٩ رپٹ ۱۳۴)

(اور اللہ نے وعدہ کیا ہے تم میں سے ایمان لائے والوں اور اچھے عمل کرنے والوں کے ساتھ کہ یقیناً ان کو زمین میں خلیفہ بنائے گا جیسے ان سے پہلے لوگوں کو بنایا تھا اور ان کے لیے اپنا پسندیدہ دین قائم کر دے گا اور ان کے خوف کو امن سے بدل ڈالے گا۔)

کو بخور دیکھئے کیا ارشاد ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء راشدین کی یہی نشانی ہے کہ وہ زمین کے خلیفہ ہو جائیں اور بزور شمشیر و مسننت دین متین کو جاویں چونکہ اس آیت کے مضمین بھی درج ہریتہ الشیعہ ہو چکے ہیں اس لیے ان کے ذکر اور اس آیت کی تفسیر سے معذور ہوں۔ اہل شوق خود مطالعہ کریں گے۔

ہاں اگر خلفاء راشدین کے زمانے میں ترقی اسلام نہ ہوتی بلکہ مثل تیمور فقط ملک گیری ہوتی تو ان کو تیمور چھوڑ کر انگریزوں سے تشبیہ دے دی ہوتی اور در صورت کہ عرب کے ایران تک انہیں کی بدولت کلمہ اسلام جاری ہوا تو پھر یہ کہہ کر مصداق وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (جو اس نعمت کے ہو چکنے کے بعد اس کا انکار کرے تو یہی فاسق ہیں) جو بعد آیت مذکورہ واقع ہے۔ بنتے ہو کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ رسوخ خلافت اسلام اور تمکین

دین کے بعد جو شخص ان بزرگواروں کا شکر ادا نہ کرے وہ فاسق ہے اور بھی کوئی نہیں تو شیعوں کو تو
شکر گزاری اصحاب ثلاثہ لازم ہے اگر یہ صاحب نہ ہوتے تو نعرہ یا علی یا علی کہہ بلا سے لے کر
اوصر کی حد ایران تک جاری نہ ہوتا۔

مجل تقریر یہ ہے کہ جب کلام اللہ و حدیث سے بزرگی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کی
خلافت ثابت ہو گئی اور شیعوں کا دعویٰ ثابت نہ ہوا تو مذہب اہل سنت حق محض اور مذہب
شیعہ باطل۔

سوال سوم از جانب شیعہ

(بحث متعہ)

متعہ میں اختلاف شیعہ و اہل سنت مشہور و معروف ہے مگر شیعہ کہتے ہیں کہ کلام اللہ میں قرأت
فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ
قرآن میں ہے کہ جو ان کے ساتھ ہوئے۔

اس کے جواز پر دلالت کرتی ہے خاص کر قرأت عبد اللہ بن مسعود جو اہل سنت کے عمدہ
پیشوا ہیں کیونکہ ان کی قرأت میں بعد منھن لفظ الی اجل بھی زائد ہے اور ظاہر ہے کہ تحدید اجل متعہ
ہی میں ہوا کرتی ہے نکاح میں تحدید مدت کی کوئی صورت نہیں۔ اور احادیث میں حدیث
باحت متعہ کا بعض غزوات میں شرعاً عالمگیر ہے بایں ہمہ لفظ اجود عن ان کے مطالبے بھی مؤید
ہے اس لیے کہ اجر عقد اجارہ میں ہوا کرتا ہے اور صحت اجارہ کے لیے تعیین مقدار کی یا تحدید
زمانہ و روزگار ضرور ہے مثلاً دزدی ایک دو انگر گھنٹہ سی منے کا نوکر ہوتا ہے یا ایک دو روز کا یہ
نہیں ہو سکتا کہ زمانہ کی کوئی حد نہ ہونے کا کام کی کوئی مقدار ہو اس صورت میں اگر مرد و زن میں کوئی
زمانہ مقرر ہو گیا تب تو ثبوت متعہ بطور شیعہ سینوں ہی کے اقرار سے لازم آجائے گا اور اگر عدد و
کرات مجامعت معقود علیہ ہے تب بھی وہی بات ہے کیونکہ کرات مجامعت ایک زمانہ
معین میں پوری ہو سکتی ہے۔ اس لیے پھر وہی انجام نکل آتا ہے۔

(اہل سنت کا استدلال)

مگر شاید اہل سنت و جماعت کو۔ آیت

وَالَّذِينَ هُمْ لِأُوجُوهِهِمْ حَافِظُونَ إِلَّا
 عَلَىٰ أُنُوفِهِمْ أَوْ مَآكِلَتِ أَيْمَانُهُمْ فَإِ
 يَهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ فَمِنْ ابْتِغَايِ وَدَاعِ ذَالِكِ
 قَالُوا لَيْسَ هَٰذَا بِالْعَادِلِينَ

اور وہ لوگ اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرتے ہیں بجز
 اپنی بیویوں کے یا باندیوں کے کہ اس میں ان پر ملامت
 نہیں۔ پس جو شخص ان دو کے علاوہ جنسی تعلق چاہے
 پس وہ نیا بنی کرنے والے ہیں۔

پرنظر ہو اور یہ خیال ہو کہ آیت مسطورہ سے زوجہ اور باندی کے سوا اور عورتوں سے اجتناب نکلتا ہے
 اور زن متعہ بالیقین دونوں قسم سے خارج ہے۔ باندیوں کی قسم سے علیحدہ ہونا تو محتاج بیان ہی
 نہیں ہاں احتمال زوجیت ہو تو ہو لیکن اول علماء شیعہ نے ان زن متعہ کو زن نکاح سے جدا رکھا ہے
 بلکہ جیسے اہل سنت موافق اشارہ آیت مسطورہ زن حلال کی کل دو قسمیں بتلاتے ہیں ایک اپنی
 زوجہ دوسری اپنی باندی ایسے ہی علماء شیعہ زن حلال کی چار قسمیں بتلاتے ہیں دو تو یہی قسمیں جو مذکور ہوئیں۔
 اور دو اور ایک زن متعہ دوسری زن علیہ یعنی وہ باندی جس کا مالک کسی کو صحبت کرنے کے لیے
 مستعار دے دیوے سو اس سے صاف ظاہر ہے کہ زن متعہ زوجہ نہیں کہلاتی۔ دو کے لوازم و آثار
 نکاح زن متعہ میں یک لخت مفقود ہیں نہ چار کی حد نہ عدل کی ضرورت نہ طلاق کی کوئی صورت نہ
 عدت کی حاجت اور ظاہر ہے الشیء اذا ثبت ثبت بلوازم اگر زن متعہ منجلد ازواج ہوتی
 تو یہ سارے لوازم و آثار پائے جاتے بالجلد علماء اہل سنت کو بمقابلہ شیعہ آیت والذین ہم
 لفسد جہہم حافظون الخ پرنظر ہو تو ہو اور اس لیے متعہ کو حرام کہتے ہوں

(شیعہ کی طرف سے جواب)

تو جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ یہ آیت دو جاکلام اللہ میں آئی ہے ایک سورت مؤمنون
 میں دوسری سورت معارج میں اور باتفاق مفسرین یہ دونوں سورتیں مکی ہیں یعنی قبل ہجرت نازل
 ہوئی ہیں اور حدیث اباحت متعہ مدنی ہے کیونکہ غزوات سب مدنی ہیں اس لیے واقعہ اباحت
 آیت حرمت کے بعد کا قصہ ہے اس صورت میں حدیث ہی ناسخ آیت معلوم ہوگی آیت
 کو ناسخ حدیث نہ کہہ سکیں گے باقی یہ حسن ادب کہ آیت حدیث سے اعلیٰ اور افضل ہوتی
 ہے پھر حدیث سے کیونکہ منسوخ ہو اسی شخص کا کام ہے جو وجہ ثبوت قرآنیت قرآن مجید سے
 خبردار نہ ہو پھر جس شخص کو اتنی بات کی اطلاع ہے کہ قرآن کا قرآن ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے ارشاد سے معلوم ہوا اور ان احکام کا احکام خداوندی ہونا اقیوں نے آپ کے فرمان سے جانا۔
 تو اس شخص کو اس بات میں ہرگز تامل نہیں ہو سکتا کہ نسخ قرآن شریف حدیث نبوی سے ممکن ہے
 چنانچہ علماء اہل سنت خصوصاً متنفذی اسی جانب سے ہیں اور اس لیے حدیث کلامی لایسج کلام اللہ کی
 تاویلیں کرتے ہیں۔ ہاں افضلیت قرآن مسلم مگر یا فضیلت باعتبار الفاظ ہے باعتبار احکام نہیں
 جو احکام کہ احادیث سے ثابت ہوں بشرط ثبوت احکام قرآنی سے کم نہیں کیونکہ احکام مندرجہ
 احادیث بھی احکام خداوندی ہیں گو باعتبار ظاہر احکام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم معلوم ہوتے ہوں اس لیے
 کہ آپ رسول اور پیغام بہ ہیں بذات خود حاکم مستقل نہیں۔ باقی رہی روایت نسخ اباحت متعہ یعنی وہ
 روایت جس میں بعد اباحت حکم حرمت بھی موجود ہے شیعوں کے نزدیک ضروری التسلیم نہیں اس
 لیے کہ اس کے راوی فقط اہل سنت ہیں اور انہوں نے اپنے مطلب کے موافق بنالی ہوگی۔

(جواب از اہل سنت والجماعت)

الجواب . بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ الْحَمْدُ لِلّٰهِ نَحْمَدُهُ وَنُسْتَعِیْنُهُ وَنُؤْمِنُ بِهِ وَ
 نَتَوَكَّلُ عَلَیْهِ وَنَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِیْكَ لَهُ وَنَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُوْلُهُ
 اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَیِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِ سَیِّدِنَا مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰی سَیِّدِنَا
 اِبْرٰهٖمَ وَعَلٰی اٰلِ اِبْرٰهٖمَ اِنَّكَ حَمِیْدٌ مُّجِیْدٌ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَیِّدِنَا مُحَمَّدٍ النَّبِیِّ الْاُمِّیِّ وَارْزُقْهُ
 اَمْهَاتِ الْمَوْمِنِیْنَ وَذُرِّیَّتَهُ وَاهْلَ بَیْتِهِ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰی سَیِّدِنَا اِبْرٰهٖمَ
 اِنَّكَ حَمِیْدٌ مُّجِیْدٌ - اللّٰهُمَّ اَنْزِلْهُ الْمَقْعَدَ الْمُبَارَكَ عِنْدَكَ یَوْمَ الْقِیَامَةِ اَللّٰهُمَّ
 ارْزُقْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَارْزُقْنَا اتِّبَاعَهُ وَارْزُقْنَا الْبَاطِلَ بِالْاِطْلَاقِ وَارْزُقْنَا اجْتِنَابَهُ۔

بعد حمد و صلوة بندہ گنگار محمد قاسم عرض پر داز ہے کہ تقریر سوال شیعہ تو اس کمرین نے اس زرق
 برقی سے کر دی ہے کہ خود شیعوں کو بھی اس انداز سے بیان کرنا نصیب نہ ہوا ہوگا اور اس وجہ سے
 میرے ممنون ہوں تو بجا ہے مگر مقتضائے احسان مندی یہ ہے کہ تقریر جواب کو بھی بغور و
 دیکھیں مطلب کے یا تو بھی ہوتے ہیں پر انصاف پرستی جو ہر انسانی ہے تقریر سوال تو دلچسپ ہی
 تھی پر تقریر جواب اس سے بھی بڑھ کر لیجئے حضرات شیعہ کا مطلب نہ آیت استعمال سے نکالے

نہ حدیث سے ثابت ہو اور نہ آیت سورت مومنون و سورت محارج حدیث مذکور سے غلط ہوئی
اور نہ ہو سکے۔

(حرمت متعہ کی عقلی وجوہ)

علاوہ بریں عقلی صائب اس بات پر شاہد ہے کہ تجویز متعہ ہمیشہ کے لئے ہر کسی کے لئے خدا
تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نہیں ہو سکتی اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ادیان سابقہ
میں سے کسی دین میں متعہ جائز نہیں ہوا اور اس دین میں سوا حضرات شیعوہ اور کوئی اس طرف نہ گیا بلکہ
ابتداء عالم سے لے کر اس زمانہ تک اطراف عالم میں کسی دین میں آسمانی ہویا نہ ہو سکا مذہب شیعوہ
یا مشرب جاہلان زمانہ جاہلیت ملک عرب اس امر کا پتہ نہیں سینکڑوں تاریخیں موجود ہیں یہاں تک
افسانے مشہور ہیں کہ ہمیں متعہ کا نام و نشان نہیں ملتا خیر یہ بات تو اتفاقی تھی کلام اللہ اور حدیث سے
استدلال کا حال بیان کیجئے اور حقیقت نسخ کا پتہ دیجئے تو کام چلے۔

(نکاح کا اولین مقصد اولاد کی پیداوار ہے)

اس لیے بطور تمہید اول کچھ گزارش ہے بغوش ہوش سینے کلام اللہ میں فرماتے ہیں نِسَاءُ
کد حدث لکم یعنی تمہاری عورتیں تمہاری کھیت ہیں اس سے صاف روشن ہے کہ نکاح
سے مقصود اولاد ہے کیونکہ کھیت سے مقصود پیداوار ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ اس کھیت کی پیداوار یہی
اولاد ہے گیہوں چنا وغیرہ نہیں اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شیعوں کے نزدیک جو سات جہان کے
خلاف یومی سے اعلان درست ہے وہ کلام اللہ کے بھی مخالف ہے کیونکہ اعلان سے تولد اولاد
مقصود نہیں مگر ہاں شاید شیعوں میں یہ کرامت ہو اور موافق شعر ذوق
نہیں ہیں خون سے شرکان ترہ خار و لہشیں نکلے
جنوں یہ بیشتر کیسے کہیں ڈوبے کہیں نکلے

ادھر سے نطقہ ادھر چلا جاتا ہو باقی رہا جملہ فائقو احد شکہ انی شتم۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر
اپنی کھیتوں میں جہاں سے چاہو شیعوں کو کچھ مفید نہیں کیونکہ اول تو انی بمعنی کھیت بھی آتا ہے پھر ان
کو کیا اختیار کہ بے وجہ انی کو بمعنی طرف مکانی رکھیں مستبد اور مدعی کے لیے وہ بات مفید نہیں ہو سکتی
جس میں احتمال مخالف بھی موجود ہو بایں ہمہ جملہ نساء کد احتمال مخالف یعنی کھیت کے مؤید

اور معنی ظرف معانی کے مخالف ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے اور اگر انی بمعنی ظرف مکانی ہی ہو پھر بھی جوں کو کچھ مفید نہیں کیوں کہ جیسے کوئی یوں کہے کہ اپنی زمین میں زج ڈالنے کے لیے شرق کی طرف جاؤ یا غرب کی طرف بہر حال تم کو اختیار ہے اور اس سے ہر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ مقصود اصلی بونا ہے دونوں طرف جانے میں برابر حاصل ہے پیداوار دونوں طرح ایک ہی ہوگی ایسے ہی اس جملہ سے ہر عاقل یہی سمجھے گا کہ اپنی بیویوں سے الٹے سیدھے جس طرح پیا ہو صحبت کرو تولد اولاد میں دونوں صورتیں برابر ہیں یہ نہیں کہ سیدھے صحبت کیجئے تو بچہ اچھا ہو اور الٹی کیجئے تو احوال پیدا ہو جیسے یہودی کہا کرتے تھے چنانچہ اسی وہم و فاسد کی مدافعت کے لیے یہ ارشاد ہوا کہ فاء تو وحدۃ الکی مشتم۔ مگر علماء شیعہ کی خوش فہمی دیکھئے کہ بات کیا تھی اور کیا مطلب کی سمجھ گئے۔ مگر وہ بھی کیا کریں اگر مستعد اور اعلا م نہ ہوتا تو خواص تو متفہم تھے ہی علوم کالانعام بھی اس مذہب کو پسند نہ کرتے۔

(ولد صالح باقیات صالحات میں سے ہے)

علاوہ بریں ولد صالح کا باقیات صالحات میں سے ہونا بھی اولاد کے مقصود ہونے پر شاہد ہے کیونکہ انما الاعمال بالنیات۔ اگر شہوت رانی ہی مقصود ہوتی اور اولاد مقصود نہ ہوتی تو ان کے حساب اولاد کا ہونا ہوا برابر تھا۔ اگر صالح ہوتی تو کیا اور فاسق ہوتی تو کیا علیٰ ہذا القیاس متقی ماء غیر یعنی عورت حاملہ من الغیر سے جماع حرام نہ ہوتا چنانچہ ظاہر ہے بہر حال مقصود اصلی نکاح سے اولاد ہے شہوت رانی مقصود اصلی نہیں ہاں جیسے اکل غذا سے بدل مایہ تخلل مقصود ہے اور بھوک مشل چمپڑی سرکاری اس بیگار کے لیے متقاضی ہے ایسے ہی عورتوں سے اولاد مقصود ہے اور شہوت جماع تقاضا جماع کے لیے ساتھ لگا دی گئی ہے۔

(وقت واحد میں ایک عورت کے لیے زیادہ خاوند نہ کر سکی وجہ)

مگر جب اولاد مقصود پٹھری چنانچہ آیت مسطور اس پر شاہد ہے اور نیز عقل سلیم اس پر گواہ تو پھر ایک عورت کو زمانہ واحد میں دو یا زیادہ مردوں سے نکاح کی اجازت قرین عقل نہ تھی۔ اس لیے کسی دین میں یہ امر جائز نہ ہوا۔ کیفیت شہادت آیت مرقوم ہو چکی ہاں عقل صائب کی گواہی باقی ہے اس لیے یہ گزارش ہے کہ درخت بار آور نہایت خوب مطلوب نہیں تو پھل مطلوب ہوتا ہے سامان اور اسباب مطلوب نہیں ہوتا۔ نتیجہ مطلوب ہوتا ہے۔ اب دیکھئے کہ شہوت رانی اور جماع اولاد کے لیے سامان اور اسباب میں

سے ہے یا قصہ برعکس ہے؟ سوایا کون نادان ہو گا جس کو دقار و جماع کے سبب ہونے اور اولاد کے سبب ہونے میں تامل ہو۔ علاوہ بریں آیت وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِعِبَادُونَ۔ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جن و انس کو خاص اپنے کام کے لیے بنایا ہے اور آیت خَلَقَ لَكُمْ فِي الْأَرْضِ جِجَعًا لِّتَسْتَويَ إِلَى السَّمَاءِ فُتَوْهِنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ اس بات پر شاہد ہے کہ زمین و آسمان بنی آدم کے لیے بنائے گئے ہیں برعکس نہیں۔

(کائنات انسان کیلئے بنی اور انسان عبادت الہی کے لیے بنایا گیا)

زمین اور زمین کی پیداوار کا بنی آدم کے لیے ہونا تو لفظ لَكُمْ سے ظاہر ہے اور آسمانوں کا بنی آدم کے لیے بنایا جانا بقرینہ عطف ظاہر ہے یعنی قید لَكُمْ یہاں بھی بقرینہ عطف ملنا ہوگی علاوہ بریں آیت الَّذِي جَعَلَ لَكُمْ فِي الْأَرْضِ فِرَاشًا وَالسَّمَاءَ بَنَاءً وَغَيْرَ آيَاتٍ میں یہ بات زیادہ مصرح ہے اور کیوں نہ ہو زمین و آب ہوا و آتش و آفتاب و کواکب و افلاک نہ ہوں تو ہماری ہزاروں حاجتیں بند ہو جائیں بلکہ یوں کہ ہم مر جائیں اور ہم نہ ہوں تو ان اشیاء کا کچھ عرج نہیں۔ پھر یوں نہ کہیں تو اور کیا کہیں کہ وہ ہمارے لیے بنائی گئی ہیں ہم ان کے لیے نہیں بنائے گئے مگر اس صورت میں یہ بات ظاہر ہے کہ زمین ہوا و آسمان ہو جو کچھ بنی آدم کے لیے بنایا گیا اس کو حصول عبادت میں دخل ہے یعنی اگر وہ نہ ہو تو پھر عبادت میں کمی یا نقصان پیش آئے یا وہ نہ ہو تو عبادت نہ ہو سکے کیونکہ اس وقت بنی آدم اور باقی مخلوقات مشارالہ کی ایسی مثال ہوگی جیسے یوں کہیں گھوڑا سواری کے لیے اور گھاس دانہ گھوڑے کے لیے سو جیسا یہاں ہر کوئی سمجھتا ہے کہ اگر گھاس دانہ نہ ہو تو پھر سواری کی بھی کوئی صورت نہیں بلکہ گھوڑا تڑپ تڑپ کر مر جائے ایسا ہی بنی آدم اور ان چیزوں کو سمجھئے جو اس کے لیے بنائی گئی ہیں کہ اگر وہ نہ ہوں تو پھر عبادت ہی نہیں سو کھانے پینے کی ضرورت تو ظاہر ہے کون نہیں جانتا کہ اگر خورد و نوش کی نوبت نہ آئے تو آدمی مر جائے پھر عبادت کون کرے۔ ادھر کھانے پینے کے لیے زمین و آسمان کی ضرورت ظاہر۔ زمین کو تو ہم خوب جانتے ہیں رہا آسمان اس کی ضرورت کھانے پینے کے لیے آیت وَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَخُذْ حَبْلًا مِنْ الشَّجَرَاتِ نَزَّلْنَا الْكُورَ (اور آسمانوں سے پانی اتارا جس کے ذریعے پھل لگا کر تمہارا رزق بنایا) سے ظاہر ہے پر شہوت جماع کو اس کام

میں کچھ دخل نہیں ہو یہ کیونکہ ہوسکے کہ امور خار جہ من ذات العبادہ میں تو حصول عبادت پر نظر ہے اور شہوت کو جو ایک امر فحش ہے باوجود ارشاد **وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِعِبَادَتِي** میں کچھ دخل نہ ہو۔
 الغرض شہوت کا نبی آدم میں پیدا کرنا بذات خود بے مصرف معلوم ہوتا ہے ہاں اگر تولد اولاد پر نظر کیجئے تو پھر اس کے برابر خورد و نوش بھی عبادت میں دخل نہیں رکھتے کیونکہ کھانے پینے سے اگر طاقت عبادت پیدا ہوتی ہے تو جماع سے خود عبادت کرنے والے پیدا ہوتے ہیں بالجملہ عقل و نقل اس بات پر شاہد ہیں کہ شہوت رانی بذات خود مقصود نہیں تولد اولاد مقصود ہے (کثرت اولاد سے کثرت امت پر حضور علیہ السلام فرمائی گئی)

چنانچہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو ردیہ اور ترغیب نکاح مشہور ہے اس میں یہ جملہ کہ **اَنْفِ مَكَاتِدِ بَيْكُمُ الْاَمْسَاسُ** اس مضمون کو اور بھی واضح کئے دیتا ہے کیونکہ غرض نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ترغیب نکاح سے اس وقت یہ نکلی کہ امت کے لوگ کثرت نکاح کریں گے تو اولاد کثیر پیدا ہوگی اور اس وجہ سے یہ امت بڑھ جائیگی اور ایک سامان افتخار آپ کو ہاتھ آئے گا۔ جب یہ بات ذہن نشین ہو گئی کہ نکاح سے مقصود اولاد ہے شہوت رانی مقصود نہیں تو اب وجہ ممانعت تعدد نکاح زن بھی ایک زمانہ میں بھی بیان کرینی چاہیئے۔
 (عورت کے لیے بیک وقت تعدد نکاح کی ممانعت کی عقلی دلیل)

سنئے زمین کی پیداوار تو سب ایک سی ہوتی ہے اور اس کے سب دلنے باہم متشابہ ہوتے ہیں غورش میں سب یکساں کسی کو کسی پر کچھ فوقیت نہیں اس لیے شرکت میں کوئی غزالی پیش نہیں آتی علی السوئے تقسیم ہو سکتی ہے۔ پر اولاد میں اگر اشتراک تجویز کیا جائے تو ایک نزع عظیم برپا ہو امید کثرت عباد و عبادت تو درکنار پہلے ہی عابدوں کی خیر نہ ہو کیونکہ اول تو یہی کچھ ضرور نہیں کہ ایک سے زیادہ بچہ پیدا ہو اور دو تین پیدا بھی ہوئے تو کچھ ضرور نہیں کہ سب لڑکے ہی ہوں یا سب لڑکیاں ہی ہوں اور پھر ایک ہی قسم کے ہوں تو وہ سب عابد و زاہد ایک ہی نمبر کے ہوں اور عاقل و فاضل ایک ہی درجہ کے ہوں بلکہ عارۃ الشہیوں ہی جاری ہے کہ جیسے پانچوں انگلیاں یکساں

۱۲۔ اولاد وہ مطلوب ہونا اور بعد حصول اولاد کے ساتھ شخصت پیش آنا اسی پر دال ہے کہ اولاد مقصود طبع سلیم انسانی ہے۔ ۱۲۔

۱۳۔ بعد حسین جیل ایک ہی طرح کے ہوں اور قوی تو نا ایک ہی طاقت کے ہوں۔ ۱۳۔ (حاشیہ طبع سلیم)

نہیں ہوتیں۔ ایسے ہی تمام اولاد یکساں نہیں ہوتی اور محبت پدری سب کے ساتھ خدا داد۔
 سو بالفرض ایک عورت کے اگر کئی خاوند ہوں اور وہ بھی فرض کرو ایک پورب کا بننے والا
 ہو ایک پچھم کا تو پھر تقسیم اولاد کی کوئی صورت نہیں۔ بوجہ تفاوت محتاج جو باہم اولاد میں ہوا کرتا ہے
 اول تو ناقص حصہ والے کا اپنے نقصان پر راضی ہونا دشوار ہے۔ دوسرے بوجہ محبت تمام اولادوں
 کا صبر کرنا معلوم۔ اور اس وجہ سے یہ بھی ممکن نہیں کہ پوپہ وغیرہ سے جبر نقصان کر کے ایک
 کو راضی کر دیجئے خاص کر جب کہ بچہ ایک ہو اور عورت کے خاوند کئی۔ یا عدد اولاد بزرگ، نوج،
 (جفت) ہو اور عدد اولاد طاق۔ ہاں اگر اولاد کاٹنے پھانٹنے کے قابل ہوتی تو مثل غلام مشترک
 یا گوشت مشترک جامہ مشترک کاٹ پھانٹ کر برابر کر لیتے اور نزاع رفع کر دیتے یا مثل غلام عورت
 کا ہر وقت ایک حال رہتا اور یہ تفاوت احوال اور اختلاف کیفیات مزاجی نہ ہوا کرتا تو ہفتہ وار
 یا ماہوار یا سال وار ایک خاوند کے پاس رہا کرتی۔ مگر اول تو ہر دم اور ہر حال میں رحم زن نطفہ کو
 قبول نہیں کرتا دوسرے اختلاف احوال زن بیشتر موجب اختلاف ذکوریت و انوث و عقل
 و بے عقلی وغیرہ احوال و اخلاق ہو جاتا ہے۔

(والدین خصوصاً ماں کا طبعی اثر بچے کے مزاج و اخلاق پر پڑتا ہے)

جو لوگ دقائق طبیہ اور حقائق موجبات اختلاف امزجہ اولاد سے واقف ہیں وہ خوب
 جانتے ہیں کہ وقت حمل و وقائع جو کیفیت والدین خصوصاً والدہ پر غالب ہوتی ہے وہی
 کیفیت اولاد کے حق میں خلق اور طبیعت بن جاتی ہے اول تو اہل عقل کو مشاہدہ بقاد الزواج
 سے یہ بات ظاہر ہے کیونکہ آدمی کے گھر آدمی کا پیدا ہونا اور سنگ و خوک سے سنگ و خوک کا پیدا
 ہونا اور اسپ و خر سے خچر کا پیدا ہونا جس میں دونوں کا اثر مشہود ہوتا ہے اس بات کے سمجھ
 لینے کو کافی ہے۔ کہ کیفیت مزاج والدین کو اخلاق و عقل اولاد میں دخل تام ہے۔

دوسرے قولہ میں بھی جو جملہ مسئلہ ہر عام و خاص ہے اس بات پر شاہد ہے کیونکہ
 کسی کو کسی کا اب حقیقی اور والد تحقیقی باعتبار وقت علق نطفہ ہی کہہ سکتے ہیں اور اوقات کے
 حساب سے یہ اطلاق مجازی ہوتا ہے۔ سو وقت علق جو کیفیت مزاج والدین پر غالب ہو اسی
 کا اثر اولاد میں آنا چاہیے ورنہ الولد سرلابیہ کیونکہ صحیح ہوگا۔

(حضرت مریم کے پاس بشر بن کزرجبرئیل کے آنے کی وجہ)

اوپر محققان اہل اسلام نے حضرت مریم کے سامنے حضرت جبرئیل علیہ السلام کے آدمی کی شکل میں آنے کی وجہ یہی بیان کی ہے کہ اگر حضرت جبرئیل علیہ السلام اپنی شکل ملکی میں ان کے روبرو نمودار ہوتے تو حضرت مریم علیہا السلام بمقام بشریت ڈر جاتیں اور وہ کیفیت خوف مزاج عیسوی میں اثر کر جاتی آپ نامرد اور بزدل پیدا ہوتے اور کارسالت ادا نہ کر سکتے کیونکہ اس کام کے لیے ہمت عالی اور شجاعت نامہ کی ضرورت ہے نامردوں سے ایسے بڑے کام جس میں ایک جہان سے مقابلہ اور عداوت کھڑی ہونی نہیں سکتے۔ باقی رہا صورت ملکی سے خوف کھانا وہ حضرت مریم سے کیا بڑے بڑے مردوں سے بھی مستبعد نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک حضرت جبرئیل کی صورت ملکی سے مرعوب ہو گئے تھے اور کسی کا ٹوکنا ذکر ہے۔ علاوہ بریں یہ قصہ اکثروں نے سنا ہو گا کہ وقت جماع کسی عورت کو سانپ نظر پڑ گیا تھا بچہ جو پیدا ہوا تو سانپ ہی کی شکل بھٹی بالجلد بوجہ تفادیت احوال معلوم یہ بھی ممکن نہیں کہ غلام کی طرح نوبت نوبت ہر خانہ کے پاس رہا کرے کیونکہ عورت کے لیے اگر یہ امر تجویز کیا جائے تو مقتضائے انصاف یہ ہے کہ خدمت فراش یعنی وقاع و جماع کی مقدار قدر نوبت مقرر ہو اور بہت دراز کر دیا تو ایک شب رکھ لو اس لیے کہ عورت کے متعلق یہی خدمت ہے اور اس خدمت کے ادا کرنے میں اتنی ہی دیر کافی ہے اور اس باب میں غلام پر قیاس ممکن نہیں اس لیے کہ خدمت غلام کوئی امر معین نہیں جو اس کی مقدار تعین نوبت میں ملحوظ ہے۔ اس لیے وہاں وہ زمانہ جس میں خدمت معتد بہ تمام شہر کار کے نزدیک ادا کر سکے معین ہو گا۔ علیٰ ہذا القیاس مردوں کی نوبت پر بھی قیاس نہیں کر سکتے جو کم از کم ایک شب ہی مقرر ہو اس لیے کہ غرض اصلی یعنی جماع جو تعین نوبت سے مقصود ہے مرد کے لیے اختیار میں نہیں ہے کہ جب چاہے سبکدوش ہو جائے کم سے کم ایک شب میں البتہ اس کے وقوع کا احتمال ہے یہی وجہ ہے کہ عدل ربین المنکوحات کے لیے

لے علاوہ انہیں مرد کو ہر وقت قدرت علی الجماع ہوتی معلوم اور حاجت الجماع کا ہر لحاظ احتمال اور یہ حاجت بدون عورت رفع ہونی محال یعنی مثلاً اگر غلام نہ ہو تو بچائے غلام کا دوبار اپنے ہاتھ سے بھی انجام دے سکتا ہے اور جماع میں یہ بھی مقصود

نہیں تو ان وجوہ سے بھی شرکت زوجہ میں خلاف مصلحت ہوتی چاہیے۔ ۱۲۔ (حاشیہ طبع قدیم)

جماع ضرور ہوا، ہاں خدمت فراش البتہ عورت کے ہر وقت اختیار میں ہے۔

(نسب و حمل میں اختلاط بھی تعدد زوج سے مانع ہے)۔ بایں ہمہ عورت قبل ظہور حمل اگر دوسرے کے پاس ہے تو یہ تعین نہیں ہو سکتی کہ یہ حمل کس کا ہے اور بعد ظہور حمل اگر دوسرے کے پاس جائے تو اس کے نطفہ کے اختلاط کی وجہ سے پھر وہی صورت اشتراک پیدا ہوتی ہے دو بچے پیدا ہوتے ہیں تو تعین مشکل ہو جاتی ہے اور اتنا زمانہ دراز نوبت کے لیے مقرر کیا جائے کہ ایک کا نطفہ دوسرے کے نطفہ کے ساتھ مختلط نہ ہو سکے تو یہ وقت تو کہیں نہیں گئی کہ کسی وقت رحم زن نطفہ قبول کرتا ہے اور کسی وقت نہیں کرتا اور کرتا ہے تو کسی وقت کیفیت صالحہ عارض حال زن ہوتی ہے۔ کسی وقت کیفیت فاسدہ لاحق حال ہو جاتی ہے اور در صورت وحدت مرد و تعدد زنان بھی اگرچہ یہی احتمال ہے مگر چونکہ وہ صاحب حرث ہے تو اگر وہ وقت کیفیت صالحہ عورت کے پاس نہ جائے تو کچھ اپنا ہی نقصان کرے گا کسی دوسرے کا حق تلف نہ کرے گا جو گنجائش اعتراض ہو۔

جب یہ سب باتیں ذہن نشین ہو گئیں اور وجہ محالعت تعدد مرد و وحدت زن معلوم ہو گئی تو یہ بھی عرض کرنا مناسب سمجھا ہے کہ ایام عدت و فوات و طلاق میں جو نکاح ممنوعہ رہا تو اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ اگر ساعت دو ساعت بیشتر مرگ و طلاق سے باہم جماع کا اتفاق ہوا ہو اور پھر دو فوات زوج و طلاق پھر دوسرے سے نکاح کر کے جماع کی نوبت آئی تو وہی خرابی لازم آئے گی جو وقت واحد میں کمی خاندنوں کے ہونے میں متصور تھی کیونکہ وہاں بھی وقت واحد میں تو دونوں کا جماع متصور ہی نہ تھا ساعت دو ساعت کے فاصلہ کی ضرورت بالضرورت تھی جب باوجود اس کے خرابیہ پائے مذکورہ لازم آتی تھیں تو یہاں کیوں نہ لازم آئیگی۔

(والمحصنات من النساء اللہ فیہن لیسان کا فائدہ)۔ اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بیان محرمات میں لفظ محصنات کو کیوں اختیار کیا لفظ منکوحات یا لفظ مستزوہات وغیرہ الفاظ وال علی النکاح میں سے کوئی اور لفظ کیوں نہ اختیار فرمایا۔ یعنی اگر والمحصنات نہ فرماتے بلکہ والمنکوحات یا والمستزوہات فرماتے تو معتدہ خاص کر معتدہ وفات یا معتدہ طلاق مغلطہ کو یہ لفظ شامل نہ ہوتا اور پھر بدالائت و لعل لکم ما ورا ذالکم معتدہ سے نکاح کرنا حلال ہو جاتا مگر جن خرابیوں کے باعث حیات زوج اول یا نکاح زوج اول کے وقت نکاح ممنوع تھا وہ سب خرابیاں اس نکاح میں لازم آتی ہیں الغرض لفظ والمحصنات کے اختیار فرمانے کی یہ وجہ ہے کہ حرمت نکاح معتدہ کی طرف بھی اشارہ منظور ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ لفظ احسان یعنی حفظ آلت ہے سو یہاں جو وہ مذکورہ بالا یہ غرض ہے کہ غلو نہ
اپنی عورت کو غیر مرد سے محفوظ رکھے اور جو وہ نہ ہو تو جیسے غرض کیسے سرگاہ کو لے تو ہنس کی کس کو (کنبہ) اور خویش واقرباء
حافظ تنگ و ناموس ہیں مگر چونکہ بنا حفظ تنگ و ناموس پاس نسب ہوتا ہے تو اگر بعد موت زوج اول یا طلاق
زوج اول عورت ایک ساعت کے بعد ہی کچھ جن اٹھے تو اب حفظ تنگ و ناموس کی کچھ ضرورت نہ رہی کیونکہ
اب اختلاط نسب متصور نہیں۔ اس لیے اس صورت میں مجروح وضع حمل اس کو اختیار دینا مناسب سمجھا اور یہ ارشاد ہوا
وَأُولَٰئِكَ الْأَمْحَالُ أَجْلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ (حمل والی عورتوں کی عدت بچہ جننے تک ہے۔)

ہاں اگر حمل کے ہونے نہ ہونے میں اشتباہ ہو اور کسی کی زوجہ کی نسبت ہر دم یہ اشتباہ رہتا ہے کیونکہ اول علوق
میں تو جانوروں میں نیز حمل ہونے آدمیوں میں تو اس صورت میں انتظار ظہور حمل مناسب تھا۔

(عدت بیوہ اور عدت مطلقہ میں فرق کی وجہ سے) اس لیے عدت بیوہ دس دن چار میٹھے مقرر ہوئی وجہ
اس کی یہ ہے کہ اس مدت میں حمل ہو گا تو خود ظاہر ہو جائے گا کیونکہ موافق احادیث صحیحہ چالیس دن تک لطفہ پر
صورت لطفہ باقی رہتی ہے اگرچہ اول و آخر وقت میں فرق زمین و آسمان ہونے الغرض جیسے خون سیاہ و سرخ و
زرد میں باوجود تفاوت الوان وہ بات مشترک ہے جس کے باعث اس کو خون کہے جاتے ہیں ایسے ہی لطفہ
پر روز اول اور رنگ ہو اور چالیسویں دن اور رنگ ہو۔ بایں ہمہ کوئی ایسی بات باہم مشترک ہوتی ہے جس کے باعث
اس وقت تک لطفہ ہی کہہ سکتے ہیں علقہ یا مضغہ نہیں کہہ سکتے۔ ہاں دوسرے چلے میں وہ حالت اس پر عارض
رہتی ہے جس کے سبب علقہ یعنی خون کا لوتھڑا اس کا نام ہو جاتا ہے پھر تیسرے چلے میں مضغہ ہو جاتا ہے اور
چالیس دن تک مضغہ رہتا ہے بعد تیسرے چلے کے پورے ہو جانے کے نفخ روح کی تربت آتی ہے۔ مگر
اول اول جان پڑتی ہے تو نہایت درجہ کی نالوائی ہوتی ہے حرکات کی طاقت کجا۔ کسی قدر عرصہ کے بعد حرکات
ظاہر ہونے لگتی ہیں سو تین چلوں کے تو پورے چار میٹھے ہونے ربع چلے بغرض تلور حرکات اور بڑھایا تاکہ حمل کے
ہونے میں کوئی شبہ باقی نہ رہے یعنی جب مقدار شکم زیادہ ہو گئی اور حرکات نمایاں ہوئیں تو پھر یہ احتمال ہو ہی
نہیں سکتا کہ استسجار یا رجاء وغیرہ امراض ہوں ہاں اگر اتنے عرصہ میں ہی حمل ظاہر نہ ہو تو پھر یقین کامل ہو گیا کہ
حمل زوج مردہ نہیں جو اس کے تنگ و ناموس کو محفوظ رکھیں اور نسب کی حفاظت کی جائے اس لیے یہ ارشاد ہوا
فَإِذَا بَلَغْنَ أَجْلَهُنَّ فَلْيَجْنَحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا فَعَلْنَ فِي أَنْفُسِهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ (پھر جب وہ اپنی عدت (کے ختم) تک پہنچ جائیں تو تم پر کوئی
گناہ نہیں جو وہ اپنے متعلق جائز صورت اختیار کریں۔)

اس تقریر سے فائدہ لفظ تریبصن بھی ظاہر ہو گیا اور محمول تریبصن بھی معلوم ہو گیا یعنی غرض اس لفظ سے یہ
 بخفی کہ جن عورتوں کے خاوند مر جائیں وہ عورتیں دس دن چار بیٹے انتظار کیا کریں سو اس تقریر سے واضح
 ہو گیا کہ انتظار ظہور حمل مقصود ہے تاکہ حمل ظاہر ہو جائے تو وضع حمل تک اور کسی سے نکاح نہ کیا جائے اور
 اگر ظاہر نہ ہو تو عورت کو اختیار دیا جائے۔ الغرض لفظ تریبصن کے ساتھ فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ کو طائے
 تو یہ مطلب نکل آتا ہے کہ اگر پورے چار ماہ دس روز انتظار ہی میں گزر جائیں تو پھر عورت کو اختیار ہے مگر
 انتظار اسی حالت کا نام ہے جس میں اس چیز کے ہونے نہ ہونے کا یقین نہ ہو سکا انتظار ہے۔ سو پورے چار
 ماہ دس دن تک انتظار بھی مقصود ہے کہ آخر ساعت تک یقین حمل نہ ہوا ہو اور در صورتیکہ حمل کا یقین پہلے
 ہی ہو چکا تو اب اس حالت کو تریبصن بمعنی انتظار نہیں کہہ سکتے جو موافق فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ ایسی حالت
 میں بعد چار ماہ دس روز کے اجازت نکاح مل جائے بلکہ اس وقت وہ عورت منجلد اولات المحمال
 أَجَلَهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ سمجھی جائے گی۔ اس طور پر آیت۔

وَالَّذِينَ يَتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا
 يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُدٍ
 وَعَشْرًا (بقرہ ۲۰۶) اور دس دن

اور آیت وَاُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ میں کچھ تعارض نہ رہا۔

(وفات کی عدت میں انتظار سے) اور آیت فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ میں جو لفظ بالمعروف موجود ہے اس کا
 مقصود فقط ظہور حمل ہے) فائدہ یہی معلوم ہو گیا یعنی مدت معلومہ کے بعد باوجود ظہور حمل اگر

عورت نے کسی سے نکاح کر لیا تو بوجہ مذکور یہ نکاح بھی معروف (جائز) نہ سمجھا جائے گا مگر چونکہ وجہ تریبصن
 بعد موت زوج فقط انتظار حمل ہی تھا اور وجہ تریبصن بعد طلاق انتظار رضاء زوج بھی ہے۔ تو عدت وفات
 میں تو حمل کے چھپانے نہ چھپانے میں جداگانہ کچھ ارشاد نہ فرمایا کیونکہ یہاں تو خود ظہور حمل ہی کا انتظار مقصود
 ہے اور دس دن چار ماہ ایک مقدار معین ہے جس میں کمی بیشی مقصود نہیں پھر کیا حاجت جو بروئے احتیاط
 اور تاکید کی جائے اور عدت طلاق کے ذکر کے بعد یہ بھی ارشاد کر دیا۔

وَلَا يَحِلُّ لَهُنَّ أَنْ يَكُنَّ مِمَّا خَلَقَ اللَّهُ فِي
 الْأَحْمَالِ إِنْ كُنَّ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ
 (اور ان کو حلال نہیں کہ چھپا رکھیں جو پیدا کیا اللہ نے ان
 کے پیٹ میں اگر وہ ایمان رکھتی ہیں اللہ پر اور پیچھے

کیونکہ انتظار حمل کے سوا یہاں انتظار رضا و زوج بھی ہے اور ہر طرح حیض اول تو منجملہ امور مخفیہ میں (دوسرے ان کے لیے مقدار معین نہیں) موافق بعض مذاہب اوستا لیس^{۱۹} دن میں تین حیض متصور ہیں اور اس قدر مدت میں حمل اوروں پر خوب ظاہر نہیں ہو سکتا غرض انتظار حمل مقصود نہ تھا جو بیان مدت و بارہ ممانعت خفا کافی ہو جاتی اور ہر وجہ خفا و رضا و حیض و عدم تعیین مدت چھپانے کا احتمال تھا اس لیے یہاں بقصر حج ارشاد کی ضرورت ہوئی۔

(طلاق کی عدت میں مقصود | باقی رہی یہ بات کہ عدت طلاق میں انتظار رضا بھی مقصود ہوتا ہے اور خاوند کی رضا بھی ہے) عدت وفات میں فقط انتظار حمل ہے۔ یہ خود ظاہر ہے رجعت کا طلاق میں مقرر ہونا اور بے نکاح زوج کو زوجہ پر تصرف کر لینا خود اس بات کی دلیل ہے کہ نکاح بالکل منقطع نہیں ہوا اور کیوں ہو حقیقت نکاح تراضی ظہرین تھی اور بنا برضا و اتحاد نوشی اور احتیاج ظہرین ہے جو ایک کو دوسرے سے لگی ہوئی تھی پھر احتیاج بھی ایسی ویسی نہیں بلکہ اس احتیاج کی نوبت یہاں تک پہنچی کہ مرد و عورت کا دل مجتہد بنایا گیا اور عورت منظر جمال محبوبیت بنائی گئی تاکہ احتیاج اپنے کمال کو پہنچ جائے۔ کیونکہ اس سے بڑھ کر احتیاج کی کوئی صورت ہی نہیں کہ ایک معشوق ہو اور اہل فہم جانتے ہوں گے کہ جذب محبوب جذب محبوب سے کہیں زیادہ ہے۔ اس صورت میں یہ کب ہو سکتا ہے کہ محبت محبوب محبت محبوب سے کم ہو۔ ورنہ ضعف جذب جو آٹا طلب محبت میں سے ہے ادھر ہوتا اور ادھر نہ ہوتا۔ اس صورت میں محبت محبوب، محبوب یکدگر ہوں گے اور محتاج یکدگر مگر سوا اس کے اور احتیاجیں یا اس کے برابر ہوں گی یا اس سے کم توجہ اس کی یہ ہے کہ بنا برضا و احتیاج محبت پر ہی یا تو یعنی عدت طلاق رجعی میں انتظار حمل رضا اگر یہ واسطہ محبت ہے تو وہ احتیاج عشق کی ہم وزن ہے بلکہ خود عشق ہے اور اگر بواسطہ ہے جیسے روپیہ وغیرہ وسائل و ذرائع رزق کی محبت جو بذات خود فرض کرد محبوب ہے یا متعلقات اشیاء بجز محبوب ہی کی محبت۔ تو وہ اس سے کم تر، بہر حال احتیاج عشق و محبت جمال سے بڑھ کر کوئی احتیاج نہیں اور بنا برضا و طلاق ناخوشی اور شکر رنجی معاملات خانگی پر ہے اور ظاہر ہے کہ اتحاد نوعی اور محبت عشقی کوئی امر ناپائیدار نہیں جو یوں کہے کہ آج ہے کل نہیں۔ ہاں شکر رنجی معاملات بیشتر ایک امر ناپائیدار ہوتا ہے اس لیے انتظار رضا و نکاح ثانی کے لیے ضرور کھڑا۔ بالکل تقرر رجعت جو عدم انفکاح نکاح پر دلالت

کرتا ہے ضرورت انتظار رضا کے لیے دلیل کامل ہے۔ ہاں جب دوبار یا تین بار پاک صاف ہو کر لباس نہ
 زیور سے آراستہ ہو کر عورت ہرش نظر ہے اور پھر بھی زوج کو ادھر التفات نہ ہو تو یوں کمویہ ناخوش دلی
 ہتی اور یہ نفرت تہ دل کی ہتی جو باوجود اس بھلنے کے کچھ خیال نہ آیا۔ الغرض عدت طلاق میں ایسی
 مقرر کی گئی جس میں حفظ و نسب بھی ہاتھ سے نہ جائے اور نوبت تا مقدور مفارقت کو بھی نہ آئے جو مخالفت
 اصل طبیعت اور منجملہ البغض المباحات ہے وجہ ثانی کا اس حکم میں ملحوظ ہونا تو آشکارا ہو چکا۔

(عدت میں حفاظت نسب کی کیفیت) | پر حفظ نسب کی کیفیت بیان کرنی ضرور ہے حالت حمل میں

سب جانتے ہیں کہ حیض بند ہو جاتا ہے۔ اس لیے ان ایام کے خون کو اگر اتفاق سے آہائے تو حیض
 میں شمار نہیں کرتے، امراض استحصاء میں محسوب ہوتا ہے سو جب مکرر سر کر حیض آیا تو احتمال حمل اصلاً نہ رہا،
 بایں ہر تقریباً یہ مدت بھی دس دن چار مہینے کے قریب آ پڑتی ہے۔ کیونکہ اکثر عورتوں کی عادت یہ ہے
 کہ مہینے میں ایک بار آئے اور زیادہ سے زیادہ دس دن آئے سو اگر شروع عہد میں کسی نے اپنی زوجہ کو
 طلاق دی تو ایک ایک ماہ کے تین طر اور تین حیض کا ایک ماہ جس کا ماہ حاصل وہی چار ماہ نکلے مگر چونکہ
 خاوند یہاں زندہ ہے اور اس کو سب سے زیادہ پتہ نسب کے رہنے بگڑنے کا خیال ہے تو اس قسم کی احتیاط
 عورت کو کرنی ضرور نہ ہوئی جس قسم کی احتیاط عدت وفات میں ضروری ہتی جو اور دس روز کا بھی حساب لگایا جاتا۔
 (طلاق مغلطہ میں عدم انتظار رضاء) | اب شاید یہ شبہ باقی ہو کہ طلاق مغلطہ میں تو احتمال رجعت باقی نہیں
 زوج کے شبہ کا ازالہ) | پھر یہ عدت کا ہے کے لیے ہے اس کا جواب یہ ہے کہ چار ماہ
 دس روز بغرض کمال احتیاط مقرر ہوئے تھے اور وجہ اس احتیاط کی یہی ہتی کہ صاحب نسب مر گیا دوسروں
 کو ایسا کیا خیال ہوگا اور نہ حیض اس امر میں کافی تھا۔ کیونکہ حیض کا آنا خود حاملہ نہ ہونے کی دلیل ہے۔ سو
 جب صاحب نسب زندہ ہو تو پھر اس احتیاط کی کیا ضرورت۔ وہ خود تحقیق کرتا ہے گا بہت ہوگا تو یہ ہوگا
 کہ دو باتوں میں ایک ہے، خود محتاج ایہ سے بے واسطہ محبت ہو یا بواسطہ۔ اور انتظار تھا دونوں ہی کا۔
 طلاق مغلطہ میں فقط انتظار حمل ہی رہ گیا۔

(طلاق مغلطہ میں عدت کا فائدہ خاوند کو ناشکری کی) | بلکہ غور سے دیکھئے تو یہاں انتظار رضاء کے
 منرا میں ذہنی گرفت میں مبتلا کرنا بھی ہے) | بے ایک اور غرض ساتھ لگ گئی وہ کہ
 زوج کا جلدنا۔ یعنی جب طلاق ثالث کے بعد عورت نے مکرر (دہل) بٹھایا تو اگر اس کو کچھ بھی محبت ہوگا

تو اب بجز سوز و گداز اور کیا ہاتھ آئے گا اپنے جی میں حلِ صبر کر رہ جائے گا۔ اور اس کا یہ اضطراب و قلق اور یہ سوز و گداز آگے کو تو اس کے یوں کام آئے گا۔ اور عورت کے ساتھ ایسا معاملہ نہ کرے گا۔ اور اوروں کو یوں منفید ہو گا کہ انہیں بھی اپنے دن نظر آئیں گے اور عبرت پکڑ کر ایسے خیالات سے باز رہیں گے ہر حال طلاق خلاف مرضی خداوندی تھی اس لیے یہ جبر مانہ مقرر ہوا۔ سو یہ بات حیثیت و ظہر ہی کے ساتھ خوب مربوط ہے اس دن چار ماہ کو اس سے علاقہ نہیں۔ کیونکہ اس عدد کو بھلانے میں کچھ دخل نہیں علاوہ بریں کسی طلاق کا ثانی یا ثالث ہونا ایک امر اضافی ہے لمعاظہ ما قبل یہ وصفت اس پر عارض ہوتا ہے ورنہ فی حد ذاتہ اول اور دوم اور سوم سب برابر ہیں اور عدت مذکورہ حسب بیان بالا طلاق کے مقتضیات ذات میں سے ہے۔ یعنی یہ انتظار رضا بوجہ اتحاد نوعی محبت باہمی وقت تاخوشی قابل لحاظ تھا اور صدمت مغلطہ بوجہ امر اضافی مذکورہ عارض ہوئی اس لیے عدت جوں کی توں رہی۔ کیونکہ مقتضیات ذات عوارض خارجیہ کے باعث زائل نہیں ہو سکتے۔ ہاں جیسے نور شمس وقت کسوف زائل نہیں ہوتا چاند کی اوٹ میں ستور ہو جاتا ہے لازم مقتضیات ذات بھی عوارض خارجیہ کی آڑ میں مستور ہو جاتے ہیں اور اپنا اثر نہیں کرتے سو یہاں بھی بعینہ قصہ ہے کہ عدت وہی کی وہی رہی پر فائدہ عدت متفرع نہ ہوا یعنی انتظار رضا بے کار گیا اور زوج اول کے ہاتھ پٹے کچھ نہ پڑا۔ بالکلہ حالت عدت میں خاص کر عدت و فوات اور عدت طلاق مغلطہ میں تکلح باقی نہیں رہتا اگر رہتا ہے۔

تو اس کا اثر یعنی احسان

باقی رہتا ہے۔ سو اگر لفظ والمحصنات نہ فرماتے بلکہ والمتزوجات یا والمنكوحات فرماتے تو بار بار

وَأُحِلَّ لَكُمْ مَّا وَّرَاءَ ذَٰلِكُمْ مَعَدَّةً طَلَاقٍ مَغْلَطٌ اور معتدہ وفات دونوں حلال سمجھی جاتیں پر علت صدمت جوں کی توں باقی رہتی۔ چنانچہ بخوبی واضح ہو گیا۔ اس لیے جناب باری تعالیٰ نے لفظ والمحصنات اختیار فرمایا اور

سوا اس کے اور خدا جانے کیا کیا حکمتیں ہوں گی۔

(علت احسان سے متعہ عزم ہے) | لیکن جب وجہ اختیار لفظ والمحصنات معلوم ہو گئی اور معنی احسان بخوبی ظاہر ہو گئے تو اب التماس دیگر یہ ہے کہ یہی وجہ اور یہی حنی وَأُحِلَّ لَكُمْ مَّا وَّرَاءَ ذَٰلِكُمْ اَنَّ سَبَقُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرُ مُصْرِفِيْنَ (اور حلال میں تم کو سب عورتیں ان کے سوا

بشرطیکہ طلب کرد ان کو اپنے مال کے بدلے قید میں لانے کو نہ جسی نکلنے کو) میں ملحوظ رکھتے چاہئیں بلکہ یہاں یہ لحاظ بدرجہ اولیٰ ضروری ہے اس لیے کہ غیر مسافحین بھی یہاں تو ساتھ لگا ہوا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ مشورت دانی مقصود نہ ہو غرض یہاں احصان مذکور زیادہ تر ملحوظ رکھنا ضروری ہے اور باوجود اس دلالت سیاق اور تاکید غیر مسافحین اگر احصان بمعنی مذکور ملحوظ نہ ہو تو یوں کہو کہ منکوحات امت محمدیہ علی اللہ علیہ وسلم منجلد و ملحوظ نہ ہوں اور سوا ان رشتہ داروں کے جن کے ساتھ نکاح کرنا حسب ارشاد سابق حرام ہو چکا ہے اور سب کو منکوحات امت محمدیہ سے حالت نکاح اول میں بھی نکاح درست ہو نعوذ باللہ منہا۔ ہاں اگر احصان کے یہ معنی نہ ہوتے اور وجہ امر احصان یہ نہ ہوتی جو بندہ کمتر بن غرض کر آیا ہے تو البتہ کسی صاحب کو مجال دم زندن بھی تھی مگر قطع نظر اس بات کے کہ اشارہ حفظ نسب جملہ احکام متعلقہ نکاح سے مترشح ہے۔ چنانچہ معروضات سابقہ اس باب میں کافی ہیں۔ اور وہ اشارات ارادہ معنی معروض پر مثل آفتاب روشن دلالت کرتے ہیں اور کوئی معنی یا وجہ اگر حکم احصان کے لیے تجویز کی جائے تو بجز اس کے اور کیا ہو کہ وجہ احصان انتساب فی ما بین یعنی عورت کا مرد کے نام لگ جانا موجب حکم احصان ہو اور تفسیر احصان غیرت جاہلیت اہل ہند ہو۔ یعنی تمام عمر کی عدت عورت کے ذمے پڑے۔ سو ایسے مضامین نے تسلیم کرنے کے لیے عقل جاہلانہ اور مذہب ہندوانہ کی ضرورت ہے اہل اسلام کو ایسے خرافات سے کیا مطلب۔

کون نہیں جانتا کہ ہندی غلام بکھ اور اموال مملوک کہ بھی بعد مرگ مالک اس کی ملک خارج ہو جاتے ہیں۔ اجارات بعد موت مستاجر فسخ ہو جاتے ہیں سو ملک منافع بضعہ یا عبارہ نکاح ایسا کیا پائیدار اور مستحکم ہے جو بعد مرگ بھی باقی ہے اور طلاق خود قطع نکاح کے لیے موضوع ہے۔ نہایت کار ایک دار میں عقدہ نکاح منقطع نہ ہو۔ تین بار میں منقطع ہو جائے۔ آخر کلاماً فیٹہ وغیرہ آلات نجار بھی جو قطع اشجد وغیرہ کے لیے موضوع ہوئے ہیں ایک بار اور ایک دار میں تو نہیں قطع کر دیتے۔ بالجلہ طلاق تو قطع نسبت عقد کے لیے موضوع ہے اور موت اگرچہ بالذات قاطع نسبت میں پر قاطع رشتہ حیات منتبہین ہے مگر منتبہین یا احد المنتبہین نہ ہوں تو نسبت منقطع کیا معدوم ہی ہو جائے گی اس صورت میں بقار علاقہ نکاح کی تو کوئی صورت ہی نہیں۔

(وضع حمل سے پہلے حرمت نکاح کی حسی مثال) | ہاں ایسے کیسے کہ جیسے ظروف مبیعہ میں بائع کا روغن یا شہد و شیر وغیرہ مثلاً رکھا ہوا ہو۔ اور اس وجہ سے مشتری اپنا روغن وغیرہ تا وقتیکہ وہ ظروف خالی نہ ہوں۔

ان میں ڈال نہیں سکتا کیونکہ ڈال دے تو اتلاف حق غیر اور افساد حق غیر لازم آتا ہے یعنی بعد اختلاطہ قیصر حق مشکل ہے ایسے ہی تابقات حمل زوج اول، زوج ثانی زراعت ولد یعنی جماع جس میں البقاء تخم ولد یعنی لطفہ ہوتا ہے۔ نہیں کر سکتا۔ ہاں مگر اتنا فرق ہے کہ روغن و شیر و غیرہ کا بدتنوں میں رکھنا کوئی خواہش طبعی اور لذت قلبی نہیں جو بعد بیع قبل استفرغ ظروف اندیشہ اختلاط ہو۔ ادھر روغن و شیر و غیرہ ایسی اشیاء نہیں کہ سوا ظرف اول بے نقصان اور کسی ظرف میں منتقل ہی نہ ہو سکیں، بایں ہمہ قطع نظر تعلق حق غیر سے روغن و شیر و غیرہ ایسی اشیاء نہیں کہ زمین پر گرا دیجئے تو یہ گرا دینا اس کے حق میں کوئی ظلم و ستم سمجھا جائے اس لیے قبل استفرغ یعنی خالی کرنے سے پہلے ان کی بیع میں کوئی نقصان یا اندیشہ نہ تھا البتہ قبل وضع حمل اگر نکاح تجویز کیا جائے تو یہ ساری ضرعیاں موجود ہیں نہ یہ ہو سکے کہ شکم زوجہ سے نکال کر کسی اور شکم میں رکھ دیں نہ یہی ہو سکے کہ اگر زوج اول اپنے حمل کے نکلوانے میں دیر کرے تو زمین پر ہی گرا دیجئے کیونکہ قطع نظر حق زوج اول سے حمل کا گرا دینا بھی تو مجملہ خون ہے جو اول درجہ کا ظلم ہے بایں ہمہ یہ زراعت یعنی البقاء تخم لطفہ جو بوسیدہ جماع ہوتا ہے، ایسی خواہش غالب اور لذت عجیبہ ہے کہ بعد قدرت اصبر قریب محال ہے۔ اس لیے ایسے وقت میں اجتناب زمانہ کے وہ فضائل مقرر ہوئے کہ کیا کیئے، بایں نظر نکاح ہی ایسے اوقات میں ممنوع ٹھہرایا گیا نہ یہ کہ بقاء نکاح، مانع نکاح ثانی ہے اور ظاہر ہے کہ بعد انقطاع نکاح اول سوا اندیشہ اتلاف حق غیر یا افساد حق غیر دوسروں سے نکاح کا ممنوع ہونا ایسا ہی ہے جیسا بعد انقطاع علاقہ ملک کسی غلام باندی کا کسی سے عقد اجارہ قدرت کا ممنوع ہونا سو جیسا اس کو کوئی عاقل تجویز نہیں کر سکتا ایسے ہی قطع نظر اتلاف و افساد حق غیر سے بعد انقطاع نکاح اول ممانعت نکاح ثانی کوئی تجویز نہیں کر سکتا۔ ورنہ قطع نظر مخالفت ہدایت کے پھر عدت ہی کی کیا تخصیص تھی مثل بیوگان مہند ساری عمر ہی نکاح ممنوع ہونا تھا۔

بہر حال سوا اندیشہ اختلاط نسب وجہ ممانعت نکاح وقت بقاء نکاح اول یا وقت عدت اور کوئی امر نہیں اس لیے ایسے نکاح کی تحریم کے وقت ایسا لفظ جامع اختیار فرمایا جو اس وجہ مشترک پر دلالت کرے اور پھر اس کے بعد وَأُحِلَّ لَكُمْ مَّا دَخَلْتُمْ بِهٖ اَنْ تَبْتَغُوا بِاَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ۔ ارشاد کیا تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ جو عورتیں باقی رہیں وہ کیف ما اتفق حلال نہیں بلکہ بشرط ارادہ احسان ہی حلال ہیں ورنہ موافق قاعدہ مذکورہ لازم آتا ہے کہ منکوحات

اہل اسلام اور دین پر علم نہ ہوں۔ کیونکہ جب احسان ملحوظ نہ رہا تو وہ منجملہ محضات نہ ہوئیں سو جو لوگ ایسے ہوں کہ ان سے کوئی رشتہ موجب حرمت منجملہ رشتہ ہائے مذکور الصدر نہ ہو ان سے نکاح حرام نہ ہو۔
(حرمت متعہ کی وجہ شہوت رانی ہے) مگر جب معنی احسان اور تفسیر احسان یہ نظر لی جو اوپر معرض ہوئی تو نکاح متعہ حلال نہیں ہو سکتا کیونکہ وہاں شہوت رانی مقصود ہوتی ہے۔ احسان مقصود نہیں ہوتا۔
 اگر احسان مقصود ہوتا تو عدت ضرور مقرر ہوتی کیونکہ تا بقاء مدت متعہ خاوند جماع کا مجاز ہے اور کیوں نہ ہو عورت کو اور نوکر ہی کہے کے لیے رکھا ہے اور جب آخر ساعت مدت متعہ میں جماع کی نوبت آئی تو پھر احتمال حمل باقی ہے اس صورت میں عدت کا مقرر ہونا ضرور تھا حالانکہ باقرار شیعوہ متعہ میں عدت نہیں ہوتی اور کلام اللہ میں اس کی عدت کہیں مذکور نہیں۔ یعنی جیسے عدت طلاق اور عدت وفات جدا جدا کلام اللہ میں مذکور ہیں عدت متعہ جدا گانہ کلام اللہ میں کہیں مذکور نہیں۔ الغرض نہ شیعہ اس بات کے قائل ہیں کہ عدت متعہ مثل عدت طلاق یا عدت وفات ہے اور نہ کلام اللہ سے اس کا کہیں پتہ نکل سکتا ہے۔

(از روئے عقل متعہ عدت کا متقاضی نہیں) اور یہ عدم عدت متعہ بروئے عقل بھی دیکھئے تو بجائے خود ہے کیونکہ یہاں نکاح متعہ وقت اختتام مدت تمام ہو چکا اور ظاہر ہے کہ کسی شے کے تمام ہو جانے کے بعد اس کے آثار باقی نہیں رہ سکتے ہاں انقطاع شے کے بعد وہ آثار جو بوسیدہ اتصال ظاہر ہوتے تھے کسی قدر باقی رہتے ہیں مثلاً ایک تو درخت کا تمام ہو جانا ہے اس صورت میں تو آثار تو بھی مثل تازگی وغیرہ ختم ہو جاتے ہیں۔ اسی لیے اگر شاخ درخت سے ٹٹی ہوئی کوئی چوب خشک رکھی ہوئی ہو تو آثار نمو یعنی تازگی اس میں نہیں جاتی اور اگر درخت کو یا اس کی شاخ کو قطع کر دیجئے تو وہ تازگی جو اوپر کے کسی ٹکڑے کو بوجہ اتصال نیچے کی طرف پہنچی تھی کس قدر دیر تک باقی رہتی ہے اور پھر ایک زمانہ معین کے بعد مبدل بخشکی ہو جاتی ہے۔ سو ایسے ہی نکاح حلال اور متعہ میں فرق ہے۔ متعہ میں تو ملک منافع اختتام کو پہنچ جاتی ہے اور طلاق و وفات میں ملک نکاح منقطع ہو جاتی ہے اگر ان دونوں کی نوبت نہ آئی تو نکاح کے بقا میں کوئی شک نہیں اور متعہ میں ظاہر ہے کہ طلاق دو یا نہ دو مرد یا نہ مرد بعد اختتام مدت مثل دیگر اجازات تمام لازم آجاتا ہے سو یہ عدم جواز نکاح ثانی جو آثار و لوازم نکاح اول میں سے تھا نکاح متعہ میں باقی ہے تو کیونکہ یہاں اگر نکاح حلال کے انقطاع کے بعد جو کسی قدر باقی رہے تو بجائے خود ہے۔

راستقبار کا عذر لنگ مفید نہیں | اس صورت میں اگر کوئی شیوہ بوجہ دور اندیشی آج استقبار کی کچھ بھی لگائے
 تو اس کا کیا جواب دیں گے کہ یہاں استحقاق استبراء زوج اول کو باقی نہیں کیونکہ اسکا حق تمام ہو چکا منقطع
 نہیں ہوا اگر منقطع ہو جائے تو مضائقہ بھی نہ تھا غرض نہ کچھ اول باقی ہے نہ اثر نکاح اول پھر استحقاق زوج اول ہی کیا ہے
 جو نانی سے معاملہ نہ ہو سکے۔ ہاں اگر جماعت نکاح محضات کی عدت سواہ پکس زوج اور کوئی امر
 ہوتا تو مضائقہ بھی نہ تھا مگر ناظران تقاریہ گذشتہ پر یہ بات بخوبی واضح ہے کہ یہ جماعت بے شک
 بوجہ حق زوج ہے اور کیوں نہ ہو۔ ازواج متعدد ہوں تو مشہوت رانی میں چندال صرح نہیں تولد اولاد میں
 کچھ نقصان نہیں اگر مشہوت رانی کو تعدد ازواج مانع ہوتا تو زانیوں کی دوکان کا ہے کہ عیسیٰ۔ تولد اولاد
 میں نقصان کا خیال تو غلط۔ ہاں امید کیے تو بچا ہے ایک زوج ہو تو یہ بھی احتمال ہے کہ عین ہو یا
 اس کا نطفہ صالح نہ ہو متعدد ہوں تو یہ احتمال بھی اٹھ جاتا ہے غرض تکثر بنی نوع اور تکثر نسل حضرت
 آدم میں یہ امر خارج نہیں۔ ہاں بنی آدم بوجہ اطلاق و افساد حقوق یقینی تھا اس لیے ممنوع کھڑا گیا
(زن متعد کو باندی پر قیاس کرنا باطل ہے) | باقی رہا باندیوں پر قیاس کرنا اس سے بھی بڑھ کر جہالت
 ہے۔ کیونکہ وہاں نکاح زوج اول یعنی کافر تمام نہیں ہوتا۔ علیٰ ہذا القیاس ملک ملک اول تمام نہیں ہوتے
 یہ دونوں منقطع ہو جاتے ہیں اگر قائم ہوتے تو بے احتراز یا بے یس بھی وقت معلوم پر زوج اول اور ملک
 اول سے زمان معلومہ جدی ہو جاتیں اور جب انقطاع کھڑا تو اب عدت بوجہ مذکور بجائے تو بے
 مگر چونکہ بشاوت آیت۔

فَإِنْ أَتَيْنَ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ
 مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ (پ ۴۳)

جو چند آیتوں کے بعد آگے موجود ہے یہ بات معلوم ہوئی کہ احترام امان مثل احترام حرائر نہیں
 بلکہ باندیوں کا احترام حرائر سے آدھا ہے تو عدت اور طلاق بھی ان کی آدھی مقرر ہوئی کیونکہ یہ دونوں بانی
 بھی بوجہ احترام ہی مقرر ہوئی ہیں یعنی بایں نظر کہ اولاد حرائر زیادہ مہذب و معزز سمجھی جاتی ہے۔ تو ان
 کی اولاد کا نسب بھی زیادہ قابل حفاظت سمجھا گیا اس لیے ان کے لیے پوری عدت مقرر ہوئی یعنی وہ حفظ
 مقرر ہوئی جو بشاوت عقل زیادہ سے زیادہ ہے مگر جب باندیوں کی اولاد زیادہ معزز اور محترم نہ ہوئی
 تو بقدر کمی احترام احتیاط اور حفظ میں کمی آئے گی سو وہ کمی چونکہ بقدر نصف ہوتی تو طلاق عدت میں بھی

مثل حدود و تناصف لازم آیا۔ اس لیے کہ علت تنصیف دونوں جہاں موجود ہے یعنی تناصف احترام ہی باعث تناصف عذاب ہوا تھا۔

قاعدہ ہے جن کا اعزاز زیادہ کیا جاتا ہے انہی سے مواخذہ بھی زیادہ ہوتا ہے۔ ع
نزدیکاً تراشیش بود حیرانی

انسان کو ترک صوم و صلوٰۃ اور ارتکاب ظلم و فساد اور زنا اور شرب خمر وغیرہ پر عذاب ہوگا
جانوروں کو نہ ہوگا۔ وجہ کیا ہے؟

یہی احترام و اکرام بنی آدم اور عدم احترام و اکرام حیوانات ہے اسی طرح تناصف احترام
موجب تناصف طلاق اور تناصف عدت ہونا چاہیے۔

(باندی میں طلاق کی تجزی نہ ہونے کی وجہ) | ہاں اتنا فرق ہے کہ ماہیت عذاب مشار الیه یعنی حدود اگرچہ
قابل تنصیف حقیقی نہیں پر عدد و عذاب یعنی حدود قابل تنصیف حقیقی ہے۔ اس لیے تو ستودہوں کی
جا بچائش اور انہی کی چالیں مقرر ہوئے مگر طلاق کو دیکھا تو زمانہ ماہیت طلاق قابل تنصیف ہے اور
نہ عدد و طلاق لائق تنصیف۔ عدد کا قابل تنصیف نہ ہونا تو اس کے طلاق ہونے سے ظاہر ہے اور اگر
کسی کو بوجہ تجویز کسور شبہ واقع ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کسور محدود میں ہوتی ہیں عدد میں نہیں ہوتی
ورنہ وہ ذات ایسا عدد، وحدت، واحد نہ رہیں مرکب اور متعدد ہو جائیں اس سے زیادہ علماء کو
ضرورت نہیں اور کم فہم زیادہ بھی بدقت ہی سمجھیں گے یہی ماہیت طلاق اس میں تنصیف درکنار
مطلق القسم ہی کی گنجائش نہیں۔ ہاں وہ اگر منجملہ کمیات ہوتی ہو تو یہ بات ہوتی البتہ بوسیۃ عدد و قسم
عددی متصور ہے۔ اس لیے اس کی طلاق مغلطہ دوسری طلاق ہوگی کیونکہ اگر بالفرض کوئی شخص بزعیم خود
آدھی طلاق دے تو اس کے اقرار کے موافق وجود مادہ طلاق تو ہوا مگر طلاق واحد حسب بیان بالانہ باعتبار
ماہیت قابل تقسیم ہے نہ باعتبار عدد و جویوں کا جلتے کہ آدھی آدھی نہیں اس لیے جب ہوگی تو پوری
ہی ہوگی۔

(حیض و طہر بذات خود قابل القسم نہیں) | علیٰ ہذا القیاس عدت طلاق کو خیال فرمائیے کیونکہ حیض و
طہر بذات خود تو قابل القسم ہی نہیں اگر ہیں تو باعتبار زمانہ قابل القسم ہیں وجہ اس کی اسی سے
ظاہر ہے کہ ان کے لیے کوئی مقدار معین نہیں یعنی کوئی ایک زمانہ مقرر نہیں کہ اس سے کمی بیشی متصور

نہ ہو قلیل و کثیر سب پر ان دونوں کا اطلاق درست ہے سو یہ بات کہ قلیل و کثیر دونوں پر برابر اطلاق ہو
 سکے اشکال و صورت یعنی حدود کے خواص میں سے ہے خواہ وہ شکل و صورت مدرکات بصری میں سے ہو
 یا کسی اور حاسہ کے مدرکات میں سے ہو۔ غرض اس جگہ صورت مصطلع اہل منطق سمجھنی چاہیے صورت
 حاصلہ فی العقل سے جو وہ مراد لیتے ہیں وہی مراد لیتا ہوں۔ اور وجہ اس اختصاص کی کہ اس قسم کا اطلاق
 انہیں کے ساتھ مخصوص ہے یہ ہے کہ حدود و صورت اگرچہ حدود و صورت کمیات و مقادیر کیوں نہ ہوں اقسام
 کیف میں سے ہیں اقسام کم میں سے نہیں جو مقدار کی کمی بیشی باعث اختلاف مقصود ہو جائے اگر مثال سے
 تسکین خاطر مقصود ہے تو سینے کسی کی تصویر اس سے چھوٹی ہو یا اس سے بڑی صورت وہی کی وہی
 رہتی ہے ورنہ تبدیل صورت ہوا کرتا تو پھر اس کا تصویر ہونا اور اس پر اس کا دلالت کرنا غلط ہو جاتا۔
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ کمی بیشی معروض تصویر میں ہوتی ہے خود تصویر میں نہیں ہوتی اس صورت میں
 حیض و طہر کا انقسام بھی بذات خود ممکن نہ ہو جو ٹلاشہ قرود کی جگہ باندیوں کے لیے ڈیڑھ قرہ بلا کم و کاست
 مقرر ہو اس صورت میں جب ڈیڑھ قرہ کسی کے ذمہ رکھا جائے گا تو پورے دو ہی قرہ لازم آئیں گے۔

(معنی قرہ میں حنفی شافعی اختلاف اور اگر قرہ بمعنی حیض ہے جیسے حنفی کہتے ہیں تو دو حیض۔ اور
 علم ریاضی سے اس کی وضاحت) بمعنی طہر ہے جیسے شافعیوں کا مذہب ہے تو دو طہر ہوں

معروض طہر و حیض یعنی زمانہ مثل معروض تصویر البتہ محل انقسام ہوتا ہے سو وہ اور چیز ہے اس سے یہاں
 بحث نہیں۔ بحث کے قابل یہ بات ہے کہ تصویر یعنی وہ صورت جو کاغذ وغیرہ پر مرقوم ہوتی ہے۔
 قطع نظر کاغذ سے بھی قابل انقسام ہے یا نہیں۔ سوال ہنرمند سلیم پر روشن ہو گا کہ اگر وہ اس طرح قابل انقسام
 ہوتی تو لایب اس کے لازم ذات بھی قابل انقسام ہوتے اگر صورت حسین ہو تو حسن بھی بعد انقسام منقسم
 ہو اور قبیح ہو تو قبیح بھی بعد انقسام منقسم ہو۔ علیٰ ہذا القیاس در صورت حسن جس قدر محبت پوری صورت
 سے ہوتی وقت تنصیف وہ بھی نصفاً نصفی ہو جائے حالانکہ تنصیف میں تو بہت کچھ نقصان آجاتا
 ہے۔ یہاں تو فقط ایک آنکھ ناک کی کمی بیشی میں حسن تبدیل بقیح ہو جاتا ہے۔ اور محبت تبدیل بغیرت
 سو وجہ اس تبدیل و انقلاب کی یہی ہے کہ صورت سابقہ منقسم نہیں ہوتی بلکہ بدل جاتی ہے اور
 کیونکہ نہ ہو بعد انقسام منقسم کا اقام پر صادق آنا ضرور ہے۔ غلہ آب زمین وغیرہ اشیاء کو اگر تقسیم کرتے
 ہیں تو تمام اقسام اور اجزاء کو بعد تقسیم بھی غلہ آب زمین ہی کہتے ہیں اور صورت کا یہ حال ہے کہ بعد

معرض اس حالت کے جس کو بظاہر انقسام کہتے طلاق مقسم درست نہیں ہوتا بلکہ اس کا اور کچھ نام ہو
 جاتا ہے مثلاً مربع کو اگر قطر وغیرہ سے تنصیف کیجئے تو پھر ان ٹکڑوں کو جو بعد انقسام مشار الیہ حاصل
 ہوئے ہیں مربع نہیں کہہ سکتے بلکہ شدت یا منحرف کہیں گے۔ وجہ اس انقلاب کی وہی ہے کہ یہ
 تقسیم صورت مربع پر عارض نہیں ہوتی بلکہ معرض مربع اعنی سطح پر عارض ہوتی ہے۔ اس لیے
 اطلاق سطح ہنوز بدستور ہے۔ مگر چونکہ سطح مذکور کو بوجہ معرض صورت مربع، مربع کہہ دیتے ہیں اس
 لیے عوام کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مربع اعنی صورت مشار الیہ منقسم ہو گئی اسی طرح آب و زمین وغیرہ اشیاء
 جنس کو سمجھئے کہ جو چیز قلیل و کثیر پر برابر بولی جاتی ہے وہ صورت آب و زمین ہے مگر وہ قابل انقسام
 نہیں اور جو چیز قابل انقسام ہے وہ معرض صورت آب ہے وہ بیوٹی ہو یا اجزاء لایتحزی یا بعد
 مجرد۔ سو کوئی صاحب اس بات سے کہ آب بعد انقسام پھر آب ہی رہتا ہے حالانکہ قلیل و کثیر پر
 بولا جاتا ہے دھوکا نہ کھائیں اور اس بات کو غلط نہ سمجھیں کہ جو چیز قلیل و کثیر پر یکساں بولی جائے وہ
 مثل صورت حدود قابل انقسام نہیں ہوتی وجہ اس شبہ کی یہ ہے کہ کبھی حدود خود محدود ہو جاتی ہیں۔
 جیسے سطح حد جسم ہے اور نسبت خطوط خود محدود ہے۔ سو ایسی ہی چیزیں ایک حد ہوتی ہے ایک محدود
 ایک صورت ہوتی ہے، ایک معرض۔ صورت انقسام تو خواہ عرض محدود و معرض میں سے ہوتا ہے۔
 اور اطلاق علی القلیل و الکثیر لازم و موجبات صورت حدود میں سے ہوتا ہے اور جہاں دونوں باتیں
 مجتمع ہو جاتی ہیں یعنی ایک شے کسی کی حد اور صورت ہو اور کسی کی محدود اور ذو صورت۔ تو انقسام اور
 عدم انقسام کا بھی یہی حال ہو گا کہ ایک اعتبار سے انقسام ہو گا اور ایک اعتبار سے نہ ہو گا مثلاً سطح
 اگر منقسم ہے تو عرض و طول میں منقسم ہے مگر اس اعتبار سے وہ حد اور صورت جسم نہیں۔ حد اور
 صورت جسم ہے تو باعتبار عمق ہے اور ظاہر ہے کہ اس اعتبار سے سطح قابل انقسام نہیں۔

القصہ حیض و طہر طہارت و نجاست مجملہ صورت و حدود ہیں اور احکام مینے میں بحیثیت صورت
 ہی ملحوظ ہیں۔ کیونکہ ان سے یا تحدید زمانہ مقصود ہے جیسے عدت میں ہوتا ہے یا تفسید مکلفین مثلاً
 جب یوں کہتے ہیں کہ نماز ہے و ضرور است نہیں تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ مومن مطلق کی نماز صحیح نہیں
 بلکہ مومن ظاہر کی نماز صحیح ہے سو جیسے غسل، وضو قابل انقسام نہیں ورنہ آدمی وضو سے آدمی نماز
 صحیح ہو جایا کرتی اور آدمی غسل سے اس کے متعلق آدمی کا مکمل آیا کرتے۔ ایسے ہی حیض و طہر

کو سمجھئے۔ سو جب ان میں انقسام ہی نہیں تو اگر ہمیں نصف حیض یا نصف طہر لازم آئے گا تو سارا ہی حیض و طہر لازم آئے گا کیونکہ آدھا کہو یا ستائی وجود مادہ پر دلالت کرتا ہے مگر مادہ چونکہ قابل انقسام نہیں اور ہر قلیل و کثیر پر اطلاق برابر درست ہے تو آدھا ہے جب سارا ہوگا اور ستائی ہے جب سارا ہوگا۔

(استبراء بیک حیض اور عدت کامل میں فرق) اور استبراء بیک حیض جو بعد ملک باندیوں کے باب میں ضرور ہوا اور تین حیض ہے نہ دو۔ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ عدت طلاق میں فقط حفظ نسب ہی مقصود نہ تھا بلکہ انتظار رضاء زوج بھی ملحوظ تھا تو یہاں انتظار تو ہے نہیں اگر ہے تو فقط حفظ نسب ہے اس کے لیے ایک حیض کافی ہے کیونکہ حیض آنا حمل کے نہ ہونے کے لیے دلیل کامل ہے بایں ہر اندیشہ افشاء افساد حق بغیر نہیں کیونکہ اگر حمل ہوا بھی تو وہ بھی اپنی والدہ کے ساتھ داخل ملک مالک ہو چکا۔ اس لیے زیادہ احتیاط کی ضرورت نہ ہوئی مگر بہر حال یہاں بھی انقطاع نکاح ہے اتمام نکاح نہیں جو زن متعہ کو ملک یمین پر قیاس کر کے استبراء کا قائل ہو جائے۔ اس تحریر سے یہ شبہ بھی مرفوع ہو گیا کہ عدت متعہ کلام اللہ میں مذکور نہیں تو کیا ہوا استبراء زن غنیمت اور باندیوں کی عدت بھی مذکور نہیں۔ کیونکہ یہ سب کلام اللہ ہی سے ثابت ہوا۔ بایں ہمہ ان وجوہ میں سے ایک وجہ بھی مذکور ایسی نہیں جو زن متعہ کو اس وجہ سے ان احکام میں سے کسی میں شریک کر دیجئے اور انشاء اللہ قیامت تک علماء شیعہ کو کوئی وجہ مقتضی استبراء محفل و نقل سے ملتا آئے بلکہ برعکس آرزو شیعہ وجوہ عدم استبراء محفل و نقل سے نمایاں ہیں۔ سو اگر علماء شیعہ کو محفل و نقل سے سرکار ہے اور اس دین کو موافق اشارہ و بُعْدُہُمُ الدُّکْتُابُ وَالْحِکْمَةُ عین حکمت سمجھتے ہیں تو عدم وجوب استبراء کے قائل ہوں گے اور پھر وجہ عدم دخول فی المحصنات متعہ کی صرمت پر ایمان لاویں گے۔ ورنہ وہ جانیں۔

بالجملہ جملہ محصنین الا اس پر شاہد ہے کہ وہ عورتیں جن کو مَا وَرَاءَ ذٰلِکُمْ کیے اگر حلال ہیں تو بشرط احصان حلال ہیں اور نظام ہے کہ رعایت احصان ان عورتوں کے محصنات بنانے کو مقتضی ہے اور بالاتزام زن متعہ کی صرمت پر دلالت کرتا ہے۔ غرض یہ مضمون ایسا عام نہیں کہ زن نکاح اور زن متعہ دونوں کو شامل ہو اور تفریع فَکَ اسْتَمْتَعْتُمْ بِہِ مِنْہُمْ از قسم بیان احکام خاص بعد ذکر العام ہو۔

(استملاء کا مفہوم و مطلب) ہزار افسوس علیٰ شیعہ نے استملاء کی تسمیہ کی ہے، تاہم کو تو دیکھو ہر مذہب کا اگر یہ کلمہ شیعہ پر دلالت کرے گا تو یہ قصہ ایسا ہو جائے گا۔ جیسے کہ کہتے ہیں: "بیابان میں بیچ کا لکھا" اول کلام معارض کلام آخر، اور آخر معارض اول ہو جائیں گے۔ مگر ہاں شاید علیٰ شیعہ نعوذ باللہ نعوذ باللہ خدا کو بھی اپنی طرح دوسرا گور سکتے ہیں۔ اور اپنی شرم اتارنے کہ حافظ نباشد کا الزام خدا کے ذمہ لگاتے ہیں۔ سبحان اللہ اس خوش فہمی کے قربان جہانے کہ میم، تا، عین کے جبر سے سینوں سے الجھنے کو تیار ہیں۔ اگر ان حضرات یوں پر نظر نہ تھی جو مذکور ہوئیں تو معنی لغوی استملاء کو دیکھنا تھا کہ کیا ہے۔ بوستان گلستان کے پڑھنے والے بھی اتنا تو جانتے ہیں کہ یہ مادہ معنی استملاء آتا ہے۔ بوستان کا یہ مصرعہ "تمتع زہر گوشہ نیا فتم" علیٰ شیعہ کو بھی یاد ہو گا۔ اور اسناد کے بتلائے ہوئے معنی بھی محفوظ ہوں گے۔ اگر لغات عرب اور محاورات کلام اللہ سے جا مل تھے۔ تو گلستان بوستان تو عربی کی کتاب بھی نہ تھی۔ جیسے زبان اردو میں عربی فارسی وغیرہ الفاظ داخل ہو گئے ہیں ایسے ہی حضرت سعدی کے زمانہ کی فارسی میں سینکڑوں الفاظ عربی داخل ہو گئے تھے منجملہ ان کے لفظ تمتع بھی تھا۔ اگر اسی قرینہ سے یہ سمجھ لیتے کہ لفظ استمتع بمعنی استمتع ہے تو کوئی بڑی بات نہ تھی مگر ہاں یوں کیسے بھوکوں کو دو اور دو چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں جہاں میم، تا، عین ہو وہاں موافق آرزو پہنچانی شیعوں کے مرد عورت کو مستحکم سمجھ میں آتا ہے لیکن یہ بات تھی تو اس مطلب کے لیے آیت فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْإِلْحِ زیادہ مناسب تھی اول تو الی الی الحج بیان مدت اور تحدید زمانہ کے لیے عمدہ ماخذ تھا کیونکہ آیت فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْإِلْحِ اسْتَمْتَعَتْ بِهِ وَهِيَ قَالَتْ هُنَّ أَجْدُنَّ فَرِيضَةُ میں کوئی لفظ ایسا نہیں جو تحدید مدت پر دلالت کرے اور مستحکم کے لیے وجہ ثبوت بن جاتی۔ اور اگر قرأت عبداللہ بن مسعود میں الی اجل بھی ہے تو وہ مثل الی الحج متواتر نہیں بلکہ قرأت شافہ میں سے ہے اور جب سینوں کے نزدیک وہ قرأت شاذ ہوئی تو پھر اس کے جبر سے ان کا الزام دینا شیعوں کی غلط فہمی ہے۔

(شیعہ کے نزدیک متعہ نکاح سے افضل ہے) دوسرے نکاح اور متعہ میں اگر بظاہر ایک نوع کا تجانیسی ہے تو درحقیقت ہون بعید اور فرق زمیں و آسمان ہے۔

نکاح ایک ہو یا ہزار نہ حضرت ام المومنین (در کربلا) ام حسین رضی اللہ عنہ کا رتبہ بڑے نہ حضرت
سبط اکبر رضی اللہ عنہ کا درجہ بڑے آئے نہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا مقام حاصل ہو نہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا

اللہ علی آلہ وسلم کا منصب نصیب ہو۔ اور متعہ کا یہ رتبہ کہ ایک (مرتبہ) کرے حضرت امیر الشہداء امام حسین رضی اللہ عنہ کی مسند اڑائے اور دو کرے تو حضرت سبط اکبر کی گدی اڑائے اور تیسرا کرے تو پھر حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت میں شریک ہو اور چوتھی میں تو خود حضرت رسالت پناہ علی اللہ علیہ وسلم کا ہیسم ہو جائے۔ اور پھر قیاس کو دوڑائے تو حسب خیالات و افہام شیعہ پانچویں متعہ میں خدا ہونے کی امید کا موقع ہے۔ اور غسل میں یہ پاکیزگی کہ ہر قطرہ غیر یک ملک (فرشتہ) ہے جس کو سوا تسبیح و تقدیس بانی اور کچھ کام نہ ہو۔ اس صورت میں متعہ کا نکلج کے ساتھ یونہی الیہ ہے جیسا غراب مرد بازار می سے آج شاہانہ کو سی دیکھئے۔

مے کتب شیعہ سے متعہ کے ان فضائل کا ثبوت موجود ہے۔ وکچھ شیعہ مفسرین نے تفسیر منہج الصادقین میں نقل کرتے ہیں من متع
 حرقان درجہ کہ درجۃ الحسن علیہ السلام ومن متع مرتین فدرجۃ الحسن علیہ السلام
 ومن متع ثلاث مراتب کان درجۃ علی بن ابی طالب علیہ السلام ومن متع اربع مراتب
 فدرجۃ کہ درجۃ یعنی کہ کہہ سکتے ہیں درجۃ چاروں درجہ حسن علیہ السلام باشد و ہر کہ دو بار متع کند درجۃ چاروں درجہ حسن علیہ السلام باشد ہر کہ سہ بار متع کند درجۃ چاروں درجہ حسن علیہ السلام باشد
 ابی طالب علیہ السلام باشد و ہر کہ چار بار متع کند درجۃ او مانند درجۃ من باشد۔ تفسیر منہج الصادقین ص ۳۹۳ مطبوعہ تہران ۱۲۰۰ھ
 مے ہر کہ چار در مدت عمر خود متع کند از اہل بہشت باشد و ہر گاہ متمتع و تمتعہ باہم بشیند فرشتہ برایشان نازل
 گردد و صراحت ایشان کنند تا آخر از آن مجلس برخیزند و اگر باہم سخن کنند سخن ایشان ذکر و تسبیح باشد و چوں یکے گرہ بزنند
 حق تعالی بہر دو سجدی و عمرہ برائے ایشان بنویسد و چوں خلوت کنند ہر لذتے و شہوتے حسہ برائے ایشان بنویسد مانند
 کہہ مائے پرافراشتہ، بعد از آن فرمود کہ جبریل مرگفت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق تعالیٰ می فرماید کہ چوں
 متمتع و تمتعہ برخیزند و غسل گردن مشغول شوند و بغسل در حالتیکہ عالم باشد یا آخر من پروردگار ایشانم گواہ شود بر آئینہ من
 آنروزیم ایشان را دو آب برہنج مرسے از بدن ایشان نگیرد و نگردد کہ حق تعالیٰ بہر موعے وہ حسہ برائے ایشان بنویسد و وہ سیرت بخون کند و وہ
 در جہ دفع غایب۔ پس امیر المؤمنین علیہ السلام برخواست و گفت "انا صدقہ" من تصدیق کنندہ ام تو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 چیست جبرائیل کہے کہ در این باب سچی کند؟ فرمود "لا اجر ہما" مرا و را باشد اجر متمتع و تمتعہ۔ گفت یا رسول اللہ
 اجر ایشان چه چیز است؟ فرمود چوں بغسل مشغول شوند بہر قطرہ آب کہ از بدن ایشان ساقط شود حق تعالیٰ فرستد تیرہ ہزار
 کہ تسبیح و تقدیس او بجا آید و ثواب آن از برائے عامل فرخیزد باشد تا روز قیامت۔

(ائمہ سے متعہ کے فضائل دراصل) ہاں اگر حج کعبہ سے متعہ کو جوڑیے تو بڑے باطن تو یہ مناسبت کرج
 متعہ حج کے لیے (میں) اگر موجب مغفرت معافی ہے تو متعہ سرمایہ ترقی مدارج ہے وہ
 اگر عنوان محبت ہے تو یہاں صدق محبوبیت ہے۔

تفصیل اس اجمال کی احکام حج اور فضائل متعہ سے عیاں ہے۔ احرام۔ سر و پا پہنہ نعرہ لبیک زبان
 حجر اسود کا بوسہ اور ملتزم کی ہم آغوشی اور کعبہ کا طواف اور کوچہ صفایں مانے مانے پھر ناء رمی جملہ، ناصح
 نادان کو سنگ باراں کرنا اور پھر آخر کار قربانی۔ یعنی جان و مال کو قربان کر دینا یہ سب عاشقوں کے کام
 ہیں اور مقامات حسنین رضی اللہ عنہما اور مناصب حضرت امیر رضی اللہ عنہ، اور مدارج حضرت بشیر و نذیر
 علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام میں سرمایہ محبوبیت ہے۔

ادھر نکاح میں بجز حصول اولاد یا قضا بہ موت اور کچھ منفعت دینی ہے نہ دنیوی اس لیے وہاں
 اگر مہر میں زخارف دنیوی مقرر کئے جائیں تو بجائے خود ہے۔ پر متعہ جیسی افضل العبادات کے اجر میں
 مال دنیا کا دینا لاریب موجب تو یہیں ہے۔ ہاں جیسے نکاح میں باموال حکم فرمایا ہے۔ متعہ میں اگر
 بالعمرة فرمائیں تو البتہ کچھ ٹھکانے کی بات ہے پھر اگر الی الخ کو فایت تمتع نہ کیئے بلکہ بیان تحدید عوض متعہ
 ہو۔ یعنی عمرہ سے لے کر حج تک جو کچھ ثواب اور برکات مستر آئیں وہ سب اجر و مہر متعہ قرار دیا جائے
 اور تحدید مدت مثل لفظ استمتع لفظ تمتع کے بدولالت میں سے رکھئے تو گو تحدید مدت متعہ کہیں سے
 بتصریح ثابت نہ ہوگی اگر ہوگی تو بدولالت وضع مادہ متعہ ثابت ہوگی۔ مگر اس صورت میں فضیلت
 متعہ کی طرف زیادہ تر اشعار ہو جائے گا ادھر جزا فکما استحب من الہدٰی کی وجہ موجب ہاتھ آجائے
 گی یعنی در صورتیکہ اس متعہ کو جو آیت فَمَنْ تَمَتَّعْ میں اس کی طرف اشارہ ہے متعہ حج کیسے عیاں تمام
 امت کتنی ہے۔ تو یہ حکم ہدیٰ بوجہ شکر توفیق جمع عمرہ و حج سمجھا جاتا تھا اور جب اس متعہ کو متعہ زن قرار
 دیا جائے اور اس کے لیے اس قدر ثواب و مدارج تجویز کئے جائیں تو پھر بدرجہ اولیٰ شکر مذکور لازم آئے
 گا کیونکہ اس صورت میں اپنی جان بھی قربان ہو جائے تو بجا ہے وصال جاناں اور رضا کے جان آفریں
 دونوں موجود ہیں۔ بہر حال اگر یہی غفل بے جوڑ قصہ ہے تو مطلب براہی شیعہ آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ
 بِهِ مِنْ ثَمَنِ اس قدر متصور نہیں جس قدر آیت فَمَنْ تَمَتَّعْ سے اس مطلب کے
 حصول کی امید ہے۔

(آیت تمتع حج کی طرح آیت فہما استمتعتم | ہاں اگر اس پر نظر ہے کہ کلام ربانی میں تحریر معنوی نہ ہونے سے بھی متعہ مراد لینا بالکل باطل ہے) پائے اور تعارض اول آخر کی نوبت نہ آئے بلاغت کلام ہاتھ سے نہ جائے اور حکمت عقلی قانون نقلی سے ٹکڑ نہ کھائے تو پھر نہ آئے فہم تمتع سے یہ مطلب نکل سکتا ہے اور نہ آیت فہما استمتعتم پہلے منہاں سے یہ کام چلتا ہے آیت فہم تمتع میں بشادۃ میاق و باق انتفاع دو عبادتوں سے ایک احرام میں مراد ہے۔ اور آیت فہما استمتعتم میں انتفاع جماع و خلوت مقصود ہے یعنی اگر بعد نکاح خلوت صحیحہ کی نوبت آجائے تو پھر جتنا مہر مقرر ہو لیا ہے سارا کا سارا دینا آئے گا چنانچہ الْجُودُ هُنَّ کے بعد لفظ فَرِيضَةٌ اسی لیے بڑھایا ہے اور وجہ اس ارشاد کی یہ ہے کہ اگر بالفرض بعد نکاح قبل خلوت زن منکوحہ کو اس کا شوہر طلاق دیدے تو موافق ارشاد آیت

وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ
 وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً فَرْصَتْ
 مَا فَرَضْتُمْ لَهُنَّ (بقرہ ۷۳)

(اور اگر طلاق دواں کو ہاتھ لگائے سے پہلے اور مہر اچکے تم ان کے لیے مہر تو لازم ہوا آدھا اس کا کہ تم مقرر کر چکے تھے)

آدھا مہر دینا آتا ہے سارا مہر واجب نہیں ہوتا۔ سارا مہر بھی واجب ہونا جب کہ خلوت صحیحہ بھی میسر آجائے۔

(قرأت شاذہ ابن مسعود کا محل) | اس صورت میں قرأت حضرت عبداللہ بن مسعود اسی مضمون کی ہیں اور مضمر ہوگی اور یہ قاعدہ بھی درست ہے گا کہ قرأت شاذہ حکم تفاسیر رکھتی ہیں اور وجہ تفسیر کی خود ظاہر ہے کیونکہ الیٰ آجَلِ غَايَةٍ اسْتَمْتَعْتُمْ ہوگی۔ سو آجَلِ مِنْكَ (نکوحہ) کو غایت و نہایت استمتاع یعنی انتفاع خلوت رکھا جائے گا تو یہی معنی ہوں گے کہ کسی قدر مدت تک بھی نوبت استمتاع آئیگی تو سارا ہی مہر لازم آئے گا۔ بالجلہ لفظ آجَلِ بھی مثل زمانہ قلیل و کثیر پر بولا جاتا ہے۔ ایک ساعت قلیل سے لے کر زمانہ دراز تک کو آجَلِ کہہ سکتے ہیں۔ سو قدر خلوت صحیحہ بھی ایک صدق الیٰ آجَلِ ہے۔ الغرض شیعر الیٰ آجَلِ کو انتہاء عقد سمجھ کر بکے اگر انتہاء انتفاع سمجھ جائے تو ساری باتیں ٹھکانے لگے۔ اور اس تجویز کی بھی نوبت نہ آئی کہ اسْتَمْتَعْتُمْ میں تفسیرین معنی عقد کر کے اپنا کام بنایا معنی حقیقی استمتاع سے کام نہ چل سکا۔ الغرض اگر آیت استمتاع کو مانع صلت متعہ تجویز کیجئے تو اول تو معنی مجازی ہے

کی ضرورت یعنی تضمین معنی عقد کیجئے تو کام چلے سوا اس کے کلام اللہ کی ہے بڑی۔ نظم قرآنی کی بے انتظامی
 آیت مُحْصِنَاتٍ اور آیت الْمُحْصَنَاتُ کے محال آیت تَسَاءُلُكُمْ حَرْثَ تَصْنُوعِ کے معارض
 حَرْثِ تَعْدُو اذْوَاجِ زِلَ واحد کو مستلزم۔ اتنی غم ایسا سر و سر ہے تو متعہ کے جواز کا آیت اِسْتَتَعْتُمُ لَے
 نام لیجئے۔ سو یہ بات سوا شیعوں کے اور کس سے ہو سکے۔

لفظ اُجُوذَہُنَّ سے تعین مدت کے | باقی وہ شبہ جو لفظ اُجُوذَہُنَّ سے دوبارہ تعین مدت
 بارے میں واقع ہونے والے شبہ کا جواب | واقع ہوتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ دوسری آیت

میں متصل ہی لیں ارشاد ہے۔

وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحِ
 الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُ
 مِنْ فِتْيَانِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ
 بِإِيمَانِكُمْ بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ فَإِنْ كُنْتُمْ
 بِأَذْنِ أَهْلِيكُمْ وَأَنْتُمْ مِنْ أَجُوذَہُنَّ (پ ۱)

اور جو کوئی نہ سکے تم میں مقدور اس کا کہ نکاح میں
 لائے بیباں مسلمان تو نکاح کرے ان سے جو تمہارے ہاتھ
 کا مال ہیں جو تمہارے آپس کی نذریاں ہیں مسلمان اور اللہ
 کو خوب معلوم ہے تمہاری مسلمانی تم آپس میں ایک ہوو
 ان سے نکاح کرو ان کے مالکوں کی اجازت سے اور وہ لکھے ہیں

اس آیت میں تبصریح ذکر نکاح ہے اور پھر بایں ہمہ لفظ اُجُوذَہُنَّ موجود ہے اور ظاہر ہے کہ نکاح
 و متعہ کی حقیقت میں تو یہی فرق ہے کہ متعہ میں مدت محدود ہوتی ہے نکاح میں مدت نکاح محدود نہیں
 ہوتی سو جس طرح یہاں لفظ اُجُوذَہُنَّ مقتضی تحدید مدت نہیں ایسے ہی آیت استمتاع میں بھی یہی -
 علاوہ بریں عقد نکاح کو عقد مزج تو کہہ ہی نہیں سکتے اگر کہیں گے تو عقد اجارہ ہی کہیں گے اور یہ بھی ظاہر
 ہے کہ متعہ کو تو سوا شیعہ اور کوئی جائز نہیں کہتا پر نکاح کے جواز میں کسی کو کلام ہی نہیں سوجب اس کو عقد
 اجارہ کہا اور مدت معین نہ ہوئی تو لفظ اُجُوذَہُنَّ نہ شیعوں کو مخفیہ ہوا نہ سینوں کو مضمر۔ بلکہ یہ شبہ الٹ
 شیعوں کو مضمر پڑا۔ اس لیے کہ تصحیح متعہ کے پتے (لیے) نکاح متفق علیہ کافہ اہم غلط ہو گیا۔ یعنی جب
 لفظ اُجُوذَہُنَّ اس بات کو مقتضی ہے کہ عقد مذکور عقد اجارہ ہو اور عقد اجارہ کو تعین مدت اس صورت
 میں لازم ہوئی کہ تعین کار کسی اور طرح نہ کیا گیا ہو۔ تو پھر اس صورت میں نکاح امام کا بطلان آپ ظاہر
 ہو گیا۔ لفظ اُجُوذَہُنَّ موجود ہے۔ اس لیے ضرور ہے کہ عقد نکاح عقد اجارہ ہو اور بھونکا نہ مدت۔
 کار کی کوئی صورت نہیں تو اب بجز بطلان اور کیا ہو گا۔

(نکاح اور ملک یمین میں ملک اصلی ہے) اور ہم سے پوچھئے تو تحقیقی بات یہ ہے کہ جیسے روشنی
 متعہ اور عاریت میں صرف اخذ منافع) کی دو صورتیں ہیں۔ ایک ذاتی دوسری عرضی۔ یعنی ایک
 ترکہ کہ روشنی کہیں اور سے ماخوذ اور مستعار نہ ہو جیسے بظاہر نور آفتاب کا حال ہے۔ دوسرے یہ کہ کہیں اور سے
 ماخوذ ہو جیسے دھوپ کے وقت زمین کی روشنی۔ ایسے ہی ملک منافع کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ لو بہت
 استعارہ نہ آئے جیسے اپنے ملک میں ہوتا ہے دوسرے یہ کہ کہیں اور سے حاصل کیجئے پھر اس کی بھی دو صورتیں
 ہیں ایک تو یہ کہ ملک منافع بعوض مال ہو جیسے اجارہ میں۔ دوسرے یہ کہ بے عوض ہو جیسے عاریت میں
 ہوتا ہے۔ بہر حال ملک منافع جو بطور اخذ و استعارہ ہو اس کے لیے ماخذ اور معبر کی ایسی ہی ضرورت
 ہے جیسے روشنی ماخوذ کے لیے ماخذ کی ضرورت ہوتی ہے سو جیسے منافع ماخوذ اخذ کی ملک ہو جاتے ہیں۔
 ماخذ منافع محلی کی ملک ہوتا ہے۔ اس تحقیق کے بعد گذارش یہ ہے کہ متعہ میں تو مرد و اخذ منافع بعوض ہوتا
 ہے اور نکاح میں مرد و ملک ماخذ ہوتا ہے۔ سو جیسے اپنی باندی غلام سے انتفاع بوسیۃ ملک ماخذ
 ہے بوجہ اخذ منافع نہیں اور دوسرے غلام سے انتفاع یا کسی اور محسن یا اجیر سے انتفاع بوجہ اخذ
 منافع ہے بوسیۃ ملک ماخذ نہیں اور اس لیے احسان و اجارہ میں بعد مرد و وقت انتفاع یعنی احسان
 و اجارہ ملک خود بخود منقطع ہو جاتے ہیں۔ اور اپنی باندی غلام کے منافع کی ملک بعد مرد و وقت انتفاع
 بھی باقی رہتی ہے۔ البتہ بوجہ اعتاق یعنی ازالہ ملک ماخذ منافع ملک زائل ہو جاتے ہیں ایسے ہی اپنی
 زوجہ منکوحہ سے انتفاع بوسیۃ ملک ماخذ ہے اخذ منافع نہیں۔

(متعہ میں طلاق اور اعتاق نہیں ہوتا) اور یہی وجہ ہے کہ بعد مرد و وقت انتفاع بھی، ملک اور
 اختیار انتفاع باقی رہتا ہے۔ مرد و وقت انتفاع سے ملک زائل نہیں ہوتی طلاق یعنی ازالہ ملک
 ماخذ منافع سے ملک منافع زائل ہو جاتی ہے اور زن متعہ سے انتفاع بطور اخذ منافع ہے اس لیے
 زوال وقت، موجب زوال ملک و زوال اختیار انتفاع ہو جاتا ہے۔ طلاق کی حاجت نہیں۔ اور اس
 تقریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ متعہ میں طلاق کیوں نہیں ہوتی اور نکاح میں کیوں ہوتی ہے۔ القصہ جیسے
 ملک یمین کے لیے اعتاق ہے ملک اجارہ کے لیے نہیں ایسے ہی ملک ماخذ منافع زن کے لیے
 طلاق ہے ملک منافع یعنی اجارہ متعہ کے لیے نہیں بہر حال جیسے ملک یمین میں انتفاع کے لیے
 کوئی مدت معین اور محدود نہیں ہوتی ایسے ہی ملک ماخذ منافع میں بھی انتفاع کے لیے کوئی وقت

معین نہیں ہوتا۔

(متعد و نکاح میں بیع کا شہ بھی باطل ہے) | اہل یہ شہر باقی رہا کہ اگر یہی ملک ماخذ اور تناسب طلاق و عتاق ہے تو یوں کہو کہ نکاح میں عورت اپنے آپ کو یا کسی عضو خاص کو شوہر کے ہاتھ بیع کر دیتی ہے سو اول تو احرار و عہدہ دار کی بیع یا ان کے اعضاء کی بیع درست نہیں نہ خود ان کو نہ کسی اور کو کیونکہ حر و حرہ کسی کے مملوک نہیں ہوتے نہ اپنے نہ کسی بیگانہ کے اور بغرض محال ہوتے بھی تو اپنے تو ہو ہی نہیں سکے کیونکہ مالک اور مملوک اور بائع اور بیع میں تقابل و تضالیت ہے۔ اور متضالیفین میں تغایر ضرور ہے اتحاد منقول نہیں چنانچہ مقنوم مالک و مملوک و بائع و بیع بشادت و جہان بھی ہر خاص و عام کے نزدیک تغایر پر دلالت کرتا ہے۔

(منکوحہ میں بیع و شراہ مہبہ اور عاریت کے اختیارات کیوں نہیں ہے) | در ستر اس صورت میں مہر کو ثمن و قیمت کہنا تھا اجبر کیوں فرمایا علاوہ بریں بیع و شراہ اور مہبہ اور عاریت کا اختیار کیوں نہیں اس کا جواب ایک مقدمہ لطیفہ پر موقوف ہے اول اس کا عرض کرنا ضرور ہے۔

(مقدمہ لطیفہ تمام اشیاء میں قبضہ علیٰ ملک قبضہ ہے سوا اس کے اور کوئی امر موجب ملک نہیں ہے) | اموال منقولہ و غیر منقولہ اول اگر مملوک ہوتے ہیں تو اسی قبضہ کے بدولت ہوتے ہیں جانوران وحشی اور نباتات خورد روئیدہ اور آب چاہ و دریا کے مملوک ہونے کا طریقہ کچھ قبضہ اور کچھ نہیں۔

(اسباب معروفہ بیع و شراہ وغیرہ انتقال ملک کا سبب ہیں نہ کہ حدوث ملک کا) | باقی رہی بیع و شراہ و مہبہ اجارہ و وصیت میراث اسباب معروفہ اسباب انتقال ملک ہیں اسباب حدوث ملک نہیں یعنی ملک موجود ایک جاسے دوسری جا چلی جاتی ہے یہ نہیں کہ پہلی ملک کا نام و نشان کچھ نہ تھا اسباب مذکورہ کے سبب ان سر نو حادث ہو جاتی ہے بایں ہمدان اسباب میں بھی قبضہ کی ضرورت

لے اس سوال کا جواب ۲۳۵ پر موجود ہے۔ ۱۲۔ ملکہ ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ منکوحہ میں اسباب معروفہ بیع و شراہ وغیرہ نہیں پائے جاتے پھر یہ اسباب انتقال ملک کا سبب ہیں۔ حدوث ملک کا سبب نہیں جیسا کہ ہادی النظر میں شہر ہوتا ہے۔ ۱۲۔ محرمی گورانی۔

حصول ملک کے لیے اہل فہم پر غنی نہیں قبل قبض جو بیع بیع مشتری کو ممنوع ہے اس کی وجہ یہی ہے کہ ملک قبض ہی سے حاصل ہوتا ہے قبل قبض حاصل نہیں ہوتی پھر بیع کس چیز کی کی جائے بیع مالا ملک نقداً درست ہے چنانچہ احادیث صحیحہ اس پر شاہد ہیں۔ اور نہ محتاج زیبا اس لیے کہ بیع میں مبادلہ ملک بالملک ہوتا ہے۔ جب ملک ہی نہیں تو مبادلہ کیونکر ہو سکے اور اگر قبل قبض بیع ملک پیدا ہو جاتی ہے تو پھر ممانعت کی کیا وجہ تھی ارکان بیع سائے موجود بائع موجود مشتری موجود۔ بیع موجود۔ من موجود۔

حرمت ربا کی وجہ یہ ہے کہ ربا میں ایک طرف سے عوض ملک نہیں پایا جاتا۔ اگر صورت ربا ہوتی تو یوں بھی کہہ سکتے تھے کہ اگر فرض کرو سیر خیرگیوں کو سوا سیر گیوں سے مثلاً فروخت کریں گے تو پاؤ سیر کے مقابلہ میں کچھ نہ ہوگا۔ اس صورت میں اس کو بیع کہو گے تو من نہارد ہے اور من کہو گے تو بیع نیست و نابود ہے اور پوسے سوا سیر کو سیر کے مقابل نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ جس صورت میں جس واحد ہے تو موجبات رغبت دونوں طرف برابر ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ ایک طرف سیر خیر ہو اور ایک طرف زیادہ اس لیے عدالت خداوندی اس بات کو مقتضی ہوئی کہ استحقاق جس کی صورت میں مقدار میں کمی بیشی نہ کی جائے۔ ہاں وہ صورت اختلاف مجلس بجز تساوی وزن و پیمانہ رغبت کی اور کوئی صورت نہ تھی۔ اس لیے وہاں امانت دی گئی۔ اور اگر کسی صاحب کو رضا نظر فین کے سبب کچھ تامل ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ تراخی بہ نیت ثواب و مواسات ہوگی تو وہ معاملہ بیع نہیں قدر زائد کو جب سمجھو اور اگر منتظر عوض مال ہے تو کوئی صاحب فرمائیں قدر زائد کے عوض میں کیا ہے۔

(بیوع فاسدہ میں بھی ربا ہے) | علیٰ ہذا القیاس بیوع فاسدہ کو سمجھو کیونکہ وہاں بھی علاوہ متقابلین ایک طرف کچھ اور بھی مشروط ہوتا ہے مثلاً گھوڑا بیس لگائے مکان کی کسی قدر روپوں کے عوض بیع کر کے باقیہ شرط لگائے کہ ایک ماہ تک مثلاً میں قبضہ نہ دوں گا پس ہی قبضہ میں رکھوں گا۔ سو یہ ایک مہینہ کے منافع بے عوض بائع کو حاصل ہوں گے کیونکہ جب بیع واقع ہو چکی تو اب بیع کو بائع سے کیا علاقہ وہ مشتری کے باپ دادے کی ہو چکی اس کے منافع میں بائع کا استحقاق بخلاف محالات ہے اس لیے بنا چاری ان منافع کو بلا عوض کہنا پڑے گا اور اگر فرض کر دیں بھی ہوئی ہی نہیں تو مشتری کو وہ عوض استحقاق جیسا اب ناروا ہے ایسا ہی بعد ماہ بھی ناروا ہوگا بالکل بیوع فاسدہ اور معاملات سود کے ممانعت کی ایک ہی وجہ ہے۔ قدر زائد اور مشروط زائد میں ارکان بیع و اجارہ سائے موجود نہیں ہوتے۔

اگر بیع یا منافع عہدہ باز کر گئے تو منجھ اوجہ کا پڑ نہیں پڑی اور اگر بیع و منافع کا نشان نہیں عرض بیع فاسد میں وہ بیع سود ہو یا کچھ اور ظاہر میں ایک ہوتی ہے۔ اور کہنے کو ایک معاملہ ہوتا ہے پر حقیقت میں ایک تزییع صحیح ہوتی ہے اور ایک بیع باطل اس کے ساتھ اور لگی ہوتی ہوتی ہے۔ یعنی وہ معاملہ لگا ہوتا ہے جس کے تمام ارکان موجود نہیں ہوتے اگر ہوتے ہیں تو بعضے موجود ہوتے ہیں بعضے نہیں ہوتے سو بیع قبل القبض کو اگر موجب ملک کما جائے تو پھر کون سا رکن بیع مفقود ہو گیا ہے جو اس کو منوع کیے بلکہ معاملہ بیع موجب استحقاق قبض ہو جاتا ہے اور قبض موجب ملک علیٰ ذہن القیاس بہہ کو گنجو فرق ہو گا۔ تو اتنا ہو گا کہ کسی کے نزدیک مثل بیع قبضہ مثل بھی موجب ملک سمجھا جائے اور کسی کے نزدیک قبضہ مثل کافی نہ ہو بلکہ ہاں نظر کہ اشتراک کے لیے تساوی مراتب ضرور ہے ورنہ مالک اور مستغیر اور خدائے مالک الملک اور بندگان مالک و قابض اسوال شریک دیگر سمجھے جاتے تقسیم کی ضرورت پڑنی تاکہ مہربوب کے لیے کوئی مزاحم باقی نہ رہے ورنہ اشتراک باوجود عدم تساوی مراتب قبضہ عہدہ قابضان لازم آئے گا۔

(اجارہ عاریت، میراث اور وصیت | جب بیع اور ہبہ کا حال معلوم ہو گیا تو اجارہ اور عاریت میں بھی قبضہ پایا جاتا ہے) کے حال کی تحقیق کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ یہاں بعینہ

وہی معاملہ ہے جو وہاں ہے یعنی اجارہ میں بیع منافع ہوتی ہے اور عاریت میں ہبہ منافع فقط۔ نوع بیع اور نوع مہربوب جدا جدا ہے۔ ہاں میراث اور وصیت باقی ہیں۔ سوال میں بظاہر اگرچہ حصول ملک کے لیے قبض کی ضرورت نہیں پر غور سے دیکھئے تو وہاں بجز وراثت و میراث موصی قبضہ ذات وراثت و موصی لا حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ قابض اول کا قبضہ تو کیا غور ہی اٹھ گیا اور کوئی مزاحم حال نہیں احکام سب کا وکیل اور اس کا قبضہ موجود اور ظاہر ہے کہ قبضہ وکیل وہ قبضہ موکل ہی ہوتا ہے۔ بالجلہ حاکم بوجہ حکم خداوندی وراثت اور موصی لے کے دلانے کو موجود۔ اور کوئی دعویٰ استحقاق نہیں رکھتا۔ ہاں بیع و ہبہ میں قبضہ بائع و واہب ہنوز موجود ہے جب تک اس کا قبضہ باقی ہے۔ مشتری اور مہربوب لا کا قبضہ ممکن نہیں۔

(مال غنیمت میں بھی قبضہ علت ملک ہے) | القصہ تمام احکام و آثار ملک قبضہ کے علت ملک ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔ چنانچہ اہراز کا ملک غنیمت کے لیے مشروط ہونا اور قبضہ کفار کا ارفع ملک اہل اسلام ہو جاتا ہے۔ اسی جانب مشیر ہے۔ ہاں اتنا فرق ہے کہ کسی کے نزدیک بعد غلبہ کفار اگر عہد

اہل اسلام مسلط ہو جائیں تو ملک سابق اہل اسلام خود نہیں کرتی بعض اموال مقبوضہ ملک مالکان سابق نہیں ہو جاتے بلکہ حسب قانون غنیمت تقسیم کیے جائیں گے اور بعضے علماء کے نزدیک وہ ملک سابق پھر خود کرتی ہے۔ جیسے برودت آب بعد زوال حرارت پھر خود کرتی ہے بالجلد جس طرف دیکھے قبض ہی کا موجب ملک ہونا نکلتا ہے تمام احکام دین اور اقوال علماء دین اس پر شاہد ہیں۔

(بدن کے واسطے سے اموال پر فوج کا قبضہ ہوتا ہے | اس صورت میں بدن انسانی کا مملوک اور مرنے سے بوجہ اٹھ جانے قبضہ کے ملک چلی جاتی ہے) روح انسانی ہونا ضروری التسلیم غصہ کیونکہ روح انسانی کا اپنے بدن پر قبضہ بدیہی (ہے) اگر ہاتھ کو اشارہ کرتی ہے تو وہ چلتا ہے اور پاؤں کو اشارہ ہوتا ہے تو وہ چلتا ہے۔ آنکھ۔ کان سب اسی کے زیر فرمان ہیں اسی کے احکام کی بجا آوری میں شب و روز مشغول ہیں۔ بلکہ قبضہ روح جو اور اشیاء پر ہوتا ہے اس کے لیے قبض علی البدن شرط ہے یعنی جب تک روح کا قبضہ بدن پر نہ ہو چکے تب تک کسی چیز پر قبضہ روح نہیں ہو سکتا اس سے زیادہ اور کیا تصرف ہو گا جس کا تحقیق قبضہ کے لیے انتظار ہے اور ہر بدن انسانی کا قابل الملک ہونا اور روح کا لائق ملکیت ہونا ایسا نہیں جو گنجائش انکار ہو اگر روح لیاقت ملکیت نہ رکھتی تو کسی چیز کی نسبت ملکیت متحقق نہ ہو سکتی۔ اموال منقولہ وغیرہ منقولہ سب آزاد ہی رہتے اس لیے کہ سوار روح اور ہے تو بدن ہے اور بدن کا حال ظاہر ہے کہ وہ تنہا مالک تو کیا مملوک ہونے کے قابل نہیں۔ القصہ بعد انتقال و انفکاک روح۔ بدن جوں کا توں رہتا ہے۔ اگر مالک خود بدن ہو اگر تاتو نہ صرف مورث کی ملک زائل ہوتی اور نہ وارث کی ملک اس کے قائم مقام ہو سکتی ملکیت روح ہی کے متعلق تھی مگر چونکہ سرمایہ ملک وہ قبضہ ہے اور اموال پر قبضہ بوسیلہ بدن تھا اور وقت انتقال۔ بدن سے قبضہ اٹھ گیا تو اموال سے بھی قبضہ اٹھ گیا۔ بالجلد روح کا مالک اور لائق ملکیت ہونا ایسا نہیں کہ انکار ہو سکے۔

(بدن کے مملوک ہونے کی پہلی دلیل) اگر بدن اس کا مملوک ہونا اول تو اسی سے ظاہر ہے کہ ملک یمین اس دین کے مستلمات میں سے ہے۔

(دوسری دلیل) دوسرے مملوک ہونے کے لیے مالیت شرط ہے اور مالیت کے لیے میلان خاطر ضرور ہے غرض مال اس میلان ہی سے مشتق ہے اور موجب میلان طبائع سلیمہ بھی منافع ہوتے ہیں

(خمر، خنزیر اور میتہ وغیرہ ناپاک اشیاء غیر نافع ہونے کی وجہ سے مسلمان کی ملکیت نہیں بن سکتے)

یہی وجہ ہے کہ میتہ اور دم اور ناپاکی کو مال نہیں کہتے اور ان کی بیع کو باطل کہتے ہیں کیونکہ بیع میں بھی مبادلہ مال بالمال ہوتا ہے جب ان اشیاء میں منافع ہی نہیں تو مال بھی نہیں کہہ سکتے۔

علیٰ ہذا القیاس خمر و خنزیر میں اگرچہ منافع موجود ہیں مگر مسلمان کے حق میں خمر و خنزیر نافع نہیں بلکہ ایسے مضر ہیں جیسے سمیات اگرچہ کسی نہ کسی بات میں نافع ہیں لیکن مزاج انسانی کے لیے مضر ہیں بالکلہ ملکہ ملکیت مالیت پر ہے اور ملکہ مالیت منافع پر ہے اور ظاہر ہے کہ منافع بدن انسانی منافع ابدان دیگر سے بدرجہا زیادہ ہیں۔ اس کے منافع و بدائع ایسے نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ اس صورت میں بدن انسانی کو اسی روح کا مملوک کہنا جو اس پر قابض ہے اور متصرف ہے اور حاکم اور بادشاہ ہے ہر عاقل کے ذمہ ضرور ہے۔ ہاں اتنی بات ہے کہ جیسے مملوکات خداوندی قابل بیع و مہر و میراث نہیں ایسے ہی بدن انسانی بھی قابل بیع وغیرہ نہیں۔ علاوہ بریں جیسے چھت کی کڑی کا بیچنا قبل انفصال ناجائز حالانکہ اس کا مملوک ہونا بدیہی اسی طرح باوجود مالکیت و مملوکیت بیع بدن قبل انفصال روح تو اس لیے ناجائز ہے کہ قبضہ مشتری متصور نہیں اور بعد انفصال اس لیے جائز نہیں کہ اول تو اختیار بیع مالک کو ہوتا ہے مالک وہ روح بھتی سو وہ اور عالم کو چل دی۔ دوسرے معنی مالیت بعد انفصال روح باقی نہ ہے کیونکہ اس وقت بدنی انسانی ایک میتہ اور حیضہ ہے اور میتہ اور حیضہ کو مال نہیں کہہ سکے کیونکہ اب کوئی منفعت اس میں باقی نہ رہی۔

(بدن اور روح کے تعلق کی مثال) بالکلہ جب تک بدن میں پر تو روح اور اثر روحانیت ایسی طرح موجود تھا جیسے زمین میں دھوپ کے وقت پر تو آفتاب اور اثر آفتاب ہوتا ہے تب تک اس میں منافع حیات موجود رہتے۔ بعد موت نہ اثر روحانیت یعنی حیات رہا نہ وہ منافع باقی رہے مگر ماں اگر بوجہ کفر موافق اشارہ اُولَئِكَ كَالْاَنْعَامِ بَلْ هُمْ اَضَلُّ کوئی شخص طبعی یا حیوانات ہو جائے اور اس لیے داخل حبابہ ملک اہل ایمان ہو تو گو تنہا بدن ان کے حق میں بھی نافع نہیں۔ مگر جیسے اور حیوانات سے بوسندہ پر تو روحانی انتفاع ممکن ہے۔ یہاں بھی ممکن ہے۔ امد یہ بات اگرچہ اپنے بدن کی بیع و شرا میں کبھی خیال میں آسکتی ہے۔ لیکن جب اس بات کا لحاظ کیجے کہ در صورت بیع خود روح بائع ہوگی اور ظاہر ہے کہ بیع غیر بائع ہوتی ہے کیونکہ بیع ایک معنوم اضافی

ہے۔ جس کی ایک جانب بائع ہے اور ایک طرف بیع اور یہ دونوں متحد نہیں ہو سکتے ورنہ شہتیں اضافت کا آغاز ہو ہی اور ضروری ہے محض نسل ہو جائے اس لیے خود روح تو بیع بن نہیں سکتی پھر اگر روح کی امداد شرط ہے تو وہی فساد اور بطلان مشار الیہ لازم آئے گا اور امداد شرط نہ ہو اور تکبر کام لیا جائے تو ظلم صریح کا فتویٰ دینا پڑے گا۔

(روح کفار پر بوجہ جائز ہونے جبر کے | اور جہاد میں بیع نہیں ہوتی جو فساد و بطلان کا اندیشہ ہو
 غلام اور باندی میں ملک آجاتا ہے) | ظلم کا کٹھن کا فضیلت جہاد نے رفع کر دیا غرض جیسے نکاح

و نبل اور قطع عضو بوسیدہ اور ریم خرورہ نہ نبل و عضو کے حق میں ظلم ہے نہ صاحب و نبل و عضو کے حق میں۔ بلکہ صاحب و نبل و عضو کے حق میں احسان ہے ظلم نہیں ایسے ہی قتل و قمع کفار نہ ان کے حق میں ظلم نہ اور عالم کے حق میں ظلم ہے بلکہ اور عالم کے حق میں احسان ہے اس لیے وہاں اگر روح کفار پر جبر کیا جائے تو بدرجہ اولیٰ جائز اور بجا ہے خود ہوگا۔ آئندہ بعد اسلام غلام یا اس کا آزاد نہ ہو جائے اگر کسی کو موجب مائل ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو حق ملک یقینی اور اسلام میں یہ احتمال کہ بغیر رضی عتق ہو۔ اور امر یقینی امر متحمل سے حقوق غیر میں مرتفع نہیں کر سکتی دوسرے اسلام ضد کفر ہے ضد رقیب نہیں جو بے رفع کے مرتفع ہو جائے جیسے کفر خود ضد عتق نہ تھا جو بے مملوک بنائے یعنی بے قبضہ کئے کافر مملوک ہو جائے ایسے ہی اسلام ضد مملوکیت نہیں جو بے رفع کیے مرتفع ہو جائے یعنی بے آزاد کئے آزاد ہو جائے۔ ہاں جیسے کفر موجب قبول ملک ہے اور یہی وجہ ہوئی کہ قتل و سلب و قبض جان و مال کی ترغیب دی گئی۔ ایسے ہی اسلام میں غصہ قبول مذکور آجاتا ہے اس لیے اعتاق کی ترغیب دی گئی۔ اور اس تقریر سے حقیقت معاملہ کتابت جو مکاتیب کے ساتھ ہوتا ہے معلوم ہو گئی ہوگی۔

(کتابت میں مملوک اپنے آپ کو خرید لیتا ہے) | غرض یہ ہے کہ معاملہ کتابت میں مالک کی جانب سے بیع اور مکاتیب کی جانب سے شہر بدن خود ہوتا ہے مگر چونکہ موانع مذکورہ میں سے یہاں سب مفقود ہیں تو بجز جواز معاملہ اور کوئی حکم نہ آیا۔

بالجملہ روح انسانی اس بدن کی ضرور مالک ہوتی ہے جس کے ساتھ اس کو تعلق حاصل ہے اور جب مالکیت اور مملوکیت متحقق ہو گئی تو اس وجہ سے تو اس بیع میں مائل زیبا نہیں جو تحقیق حقیقت

تکلیح مفہوم ہوتی ہے۔ ہاں کوئی اور وجہ ہو تو مضائقہ نہیں سوا اور کوئی وجہ اگر متصور تھی تو وہی عدم امکان قبضہ تھا وہ بھی غور سے دیکھا جائے تو یہاں موقوفہ ہے کیونکہ کل بدن کی بیع میں تو بوجہ عدم امکان قبضہ جس کی تشریح بقدر کفایت ہو چکی ممانعت کی گئی تھی بوجہ عدم مالکیت و مملوکیہ نہیں کی گئی تھی۔ رہی حریت وہ اصل میں صفت روحانی تھی صفت جسمانی نہ تھی بلکہ جسم تو مملوک روح تھا اور روح احرار کسی کی ملک نہ تھی۔ اس لیے بیع ارواح تو بوجہ حریت ممنوع تھی اور بیع اجسام خود روح کو تو بوجہ عدم امکان قبضہ اور سوا اس کے اور دلوں کو بوجہ ملک غیر ممنوع ہوئی۔ ہاں جب بوجہ کفر۔ کفار کے اموال کی اجازت ہوئی اور ان پر جبر و تعدی جائز ہوا تو بدن مملوک روح پر تو قبضہ اور خود روح پر دوبارہ اعمال جسمانی جبر میں کچھ حرج نظر نہ آیا بلکہ ملازمان خاص یعنی اہل ایمان کی کار بآری کے لیے مثل قبضہ و اکراہ حیوانات قبضہ و اکراہ کفار کی اجازت دی گئی۔ الغرض بیع اجسام احرار بوجہ عدم مملوکیہ ممنوع نہ تھی بوجہ عدم امکان قبضہ یہ بیع ممنوع تھی مگر تکلیح میں یہ قبضہ بے ظلم و جبر برضا و رغبت بالغ یعنی زلیٰ مشکوٰۃ منسوب ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

(احرار کے اجسام کی بیع بوجہ تذلیل جائز نہیں) ہاں اگر احرار کو خصوصاً مردوں کو اور دلوں کی خدمت گاری ایسی طرح مرغوب ہوتی جیسے عورت کو خدمت فراش یعنی جماع مرغوب ہے تو پھر علی العموم بیع ابدان احرار جائز ہو جاتی۔ مگر یوں دیکھا کہ ارواح احرار کو اور دلوں کی خدمت مرغوب تو کیا ہو گی ایسی مکروہ ہے کہ اس کے برابر دنیا میں کوئی مکروہ ہی نہیں۔ اگرچہ بوجہ طمع یا اندیشہ نوبت اضطراب نہ پہنچے یا امید رضائے خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معارض نہ ہوں تو پھر اہل ہمت کو نفس خدمت گذاری سے مرگ ہتر ہے کیونکہ اس میں ہشک عزت ہے اور عزت کے پتے ہی اکثر جانیں جاتی ہیں۔ بادشاہوں کی لڑائی بھوک و پیاس کے تقاضے سے نہیں عزت ہی کے لیے ہے وقت غیرت مردوں کا زہر کھالینا اور گولی کھا کر مر جانا اس عزت ہی کی بدولت ہے بلکہ عورتیں جن کا خوف و جبن ان کی حُش و دنگانی پر گواہ ہے غیرت کے وقت ڈوب کر مر جاتی ہیں تو اس عزت کی محبت میں مر جاتی ہیں اس صورت میں اگر بالفرض بیع ابدان ارواح کو جائز ہوتی تو اس بیع کے سبب وہ ذلت اٹھانی پڑتی کہ خدا کی پناہ القصہ عزت کے برابر بندوں کے نزدیک کوئی چیز نہیں بلکہ بندے کیا خدا کے یہاں بھی اگر بوجھ بھی ہے تو اسی کی ہے۔ وہاں بھی اگر مطلوب ہے تو یہی عزت مطلوب ہے۔ چنانچہ آیت۔

وَمَا أَعْبُدُ إِلَّا إِلَهًا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيُخَوِّلُ مَا يَشَاءُ
 وَمَا أَعْبُدُ إِلَّا إِلَهًا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيُخَوِّلُ مَا يَشَاءُ
 (اور ان کو حکم بھی ہوا کہ بندگی خدائے تعالیٰ کی خالص کلمہ کے
 اس کے واسطے بندگی۔)

اسی حصر طلب پر ولایت کرتی ہیں۔ کیونکہ تعبد اسی تذلّل کو کہتے ہیں اور تذلّل میں بھی (خدا کے آگے)
 صرف عزت ہوتا ہے اور کیا ہوتا ہے اور نعمتوں کی دلوں پر ہش کے لیے مخلوقات کو رکھا اور عزت کا
 مصرف کسی اور کو نہ بنایا بلکہ اوروں کے لیے صرف عزت سے مطلقاً منع فرمایا۔

(خدا نے تمام قوتوں کو مخلوق کے لیے صرف کلمے کا | تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ نعمت داخلی
 حکم دیا ہے لیکن عزت کو اپنے لیے مخصوص کر دیا) ہوں جیسے ہاتھ پاؤں آنکھ ناک یا نچھاننا جی

جیسے روپیہ روٹی کپڑا خدا کے کسی مصرف کا نہیں اس کی اگر ضرورت ہے تو مخلوقات ہی کو ہے ہاں
 بایں نظر کہ حوائج ضروریہ سد باب عبادت اور نیز موانع ہر کار میں کھانے پینے کو سامانی عبادت کہے اور
 ہاتھ پاؤں کی عبادت کو رفع موانع قرار دیکھے تو پھر اس دلوں پر ہش اور اس امداد کو خدا کے مصرف میں
 بہر حال صرف نعمت خارجی و داخلی سے نعمت عزت، مخلوقات کے لیے تجویز کیا اور اس پر کیا کیا جواب
 عنایت فرمایا۔ مگر ہاں عزت بنی آدم خاص اپنے لیے رکھی گیاں تک کہ سوال سے منع فرمایا اور وجہ
 اس اختصاص کی یہ ہوئی کہ عزت کے لیے استغناء کی ضرورت ہے اور ذلت کے لیے احتیاج کی حاجت
 اور استغناء اس سے زیادہ متصور نہیں کہ سب خبریاں موجود ہوں اور ذلت اس سے زیادہ ممکن نہیں کہ
 ہر غریبی میں دوسرے کا محتاج۔ سو در صورتیکہ خدائے تعالیٰ اور بندہ ناکارہ میں یہ فرق ہو تو پھر جس کے محتاج
 ہوں وہی عزت کا مستحق ہے سو اس کے اور کسی کے سامنے ذلیل نہ ہونا چاہیے یا یوں کہنے خدا تعالیٰ
 کے فرمان میں سب کچھ ہے ایک عجز و نیاز ہی نہیں اسی کی طلب گاری ہے اس لیے جتنا عجز و نیاز ہی
 پڑے اسی کے سامنے بجا لانا چاہیے اور کسی کے لیے سر جھکانا اور گرا کر انا نہ چاہیے بالکل عزت سے
 بستر کوئی چیز نہیں خدا کے بیاں بھی اسی کی پوچھ پچھ ہے اس لیے مزاج بدن تو ممنوع رہی کیونکہ
 ذلت خدمت گاری کے برابر کوئی چیز بُدی اور نامطلوبہ نہیں اور اس کا لزوم مزاج میں ضروری۔ اور اس
 کے ساتھ کوئی لذت یا منفعت ایسی نہیں کہ اس کی لذت کی مکافات ہو جائے اور نہ کماج میں جو چیز
 لازم آتی ہے وہ ہائے زینت کے حق میں ایسی مطلوبہ کہ اس کے پتے (یعنی عزت جیسی عزیز چیز

بھی بیا اوقات خاک میں مل جاتی ہے علاوہ بریں جیسے مافی الارض بشادوت۔

آیت۔ هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَنَافِيَ الْأَرْضِ
جَمِيعًا ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ
سَبْعَ مَسَاجِدَ (بقرہ ۳۴)

زمین و آسمان خصوصاً ارض و مافیہا بنی آدم کے لیے مخلوق ہوا۔ ایسے ہی بشادوت
وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِّنَ الْأَنْفُسِ
أَزْوَاجًا لِّتَكُونُوا إِلَيْهَا رُجُوعًا
مَّوَدَّةً وَرَحْمَةً (روم ۳۴)

عورتیں مردوں کے لیے مخلوق ہیں اس لیے کہ بقرہ آیت۔
هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِّنْ نَّفْسٍ
وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا
لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا (اعراف ۲۲)

ازواج سے آیت مذکورہ میں عورتیں ہی مراد ہیں۔
(عورتیں مردوں کے لیے پیدا کی گئیں ہیں) | ادھر عقل صائب کا بھی یہی فتویٰ ہے کہ عورتیں مردوں

کے لیے مخلوق ہیں مرد عورتوں کے لیے مخلوق نہیں ہوئے جو اس کی یہ ہے کہ عورت کا جی چاہے یا
نہ چاہے مرد اس سے کامیاب ہو سکتا ہے اور مرد کو اگر رغبت نہ ہو تو پھر عورت کی آرزو پوری
نہیں ہو سکتی اس صورت میں عورت کو ایسا سمجھو جیسا فرض کرو کسی گھوڑے کو مثلاً یہ آرزو ہو کہ مجھ پر فلاں
شخص سوار ہو جیسی آرزوئے بلاق بہ نسبت سواری حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم مشہور ہے
یا فرض کرو طعام و شراب وغیرہ نعماء ارغنی کر یہ تمنا ہو کہ ہم کو فلاں شخص استعمال کرے اس صورت
میں جیسے آرزوئے اسب وغیرہ نعماء کا حصول ہی استعمال کرنے والوں کی مرضی پر موقوف ہے اور بنی
آدم کا استعمال کرنا ان اشیاء کا مرضی پر موقوف نہیں۔ ایسے ہی کامیابی زن و مرد ہے۔ عورت کو رغبت
ہو کہ نہ ہو مرد اپنی آرزو پوری کر سکتا ہے اور مرد کا اگر جی راغب نہ ہو تو عورت سے کچھ نہیں ہو سکتا
پھر نسپر جیسے نعماء و نیوی کو اپنے منافع سے کچھ مفاد نہیں اگر ہے تو استعمال کرنے والوں کو مفاد ہے

ایسے ہی عورت کے منافع معلومہ سے خود عورت کو کچھ مفاد نہیں البتہ مرد کو اس کے منافع سے مفاد ہے یعنی اولاد جو اس زراعت اور اس زمین کی پیداوار ہے۔ عورت کے ذریعے سے خلوذ عالم مرد کو عنایت کرتا ہے عورت کو اس سے کچھ علاقہ نہیں چنانچہ کلمہ قرآنی یعنی اَلْمَوْلُوذُ لَہَا اور حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اَنْتَ وَهَآلُکَ لِیْ بَیْئَتُکَ اسی جانب مشیر ہے کہ اگر اولاد کی نسبت کچھ شائبہ مالکیت ہے تو والد کو ہے والدہ کو نہیں اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ سلسلہ نسب والد کی طرف کر چلتا ہے اور اسی سے متعلق ہوتا ہے والدہ کی طرف کو نہیں چلتا اور نہ اس سے متعلق ہوتا ہے چنانچہ تمام عالم۔ تمام اقوام۔ تمام مذاہب اس پر متفق ہیں۔

(نکاح میں منافع کا ماخذ ملک میں آجاتا ہے) | اس صورت میں جیسے اور نعماء ملک میں آجاتی ہیں ایسے ہی ماخذ منافع جمیع بھی قابل ملک ہے اگرچہ عورت حرہ ہی کیوں نہ ہو۔ ہاں منافع مردان احرارہ خود ان کے لیے مفید ہیں یعنی ان کے وسیلہ سے اپنی حاجتیں بھی رفع کر سکتے ہیں۔ بلکہ اول اپنی ہی رفع کرتے ہیں۔ آنکھ۔ ناک۔ کان سب میں اول اپنے ہی کام آتے ہیں ان اعضاء کا اپنے حق میں ضروری ہونا ایسا نہیں جو کسی پر مخفی ہو اس لیے یوں نہیں کہہ سکتے کہ یہ اعضاء اور ان کے منافع اور یہ جسم اور اس کے فوائد خود صاحب عضو کے لیے موضوع نہیں کسی اور کے لیے مخلوق ہوئے ہیں اور اسی کے ملک میں آسکتے ہیں اس صورت میں اوروں کی کار برداری میں لحاظ اجرو اجرت ضرور ہوگا۔ ہاں کار برداری مرد میں جو بوسیلہ عورت ہوتی ہے ایسی ضرورت نہ ہوگی۔

(ان قابل احترام منافع میں اجرت اور شاید یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ اور اجارات میں تعین خود بخود ثابت اور لازم ہو جاتی ہے) | اجرت صحت اجارہ کے لیے ضروری ہے پر عتد نکاح میں تعین ضروری خود ذکر ضروری نہیں بلکہ نفی ضروری کی جائے اور یہ شرط لگائی جائے کہ مہر نہ ہوگا تب بھی نکاح درست ہو جاتا ہے۔ ہاں جب یہ لحاظ کیا جاتا ہے کہ زن عہد کے منافع جسمانی میں سے مردوں کیلئے مخلوق ہوئے ہیں تو یہی منافع جمیع یا ماخذ منافع جمیع مخلوق میں تو معاوضہ کی ضرورت معلوم ہوتی ہے کیونکہ اور منافع میں زمان عمارت مردان احرار کے جسم پر ہیں۔ جیسے مردان احرار اپنے جسم کے مالک ایسے ہی زمان عمارت اپنے جسم کی مالک۔ اور ظاہر ہے کہ منافع معلومہ اور ماخذ منافع معلومہ جسم سے متعلق ہیں بالکلہ ماخذ منافع معلومہ اور جسم زمان عمارت دو جہتیں معلوم ہوتا ہے سو کچھ تو اس وجہ سے تملک کے لیے عوض کی

(مہر کو منفع کے عوض ہونے کی وجہ سے) | ہاں یہ بات باقی ہے کہ عوض معلوم ہو، جہر کیوں
اُجُورَہُنَّ فَرَمَا اَنَّمَا ذَہُنُہُنَّ نہ فرمایا | کہتے ہیں قیمت و ثمن کیوں نہیں کہتے سوا جہر و مہر کہنے

اور ثمن و قیمت نہ کہنے کی یہ وجہ ہے کہ منافع از قسم مضاف ہیں اور مصدر کا اطلاق مرتبہ بالقوۃ اور مرتبہ
 بالفعل پر برابر شائع۔ اور یہ نہ ہو تو مشتقات میں بھی یہ فرق باقی نہ ہے۔ کیونکہ جار و بار و مثلاً بالقوۃ اور بالفعل
 دو طرح کے ہوتے ہیں تو عوارض اور برودت ہی کے بالقوۃ اور بالفعل ہونے کی وجہ سے ہوتے ہیں۔ سو
 جس کو ماخذ منافع کہئے وہ مرتبہ بالقوۃ ہے اور منافع حاصلہ وہ منافع بالفعل۔ اور اسے مرتبہ مابہ
 المنفعت کہتے ہیں یعنی جیسے علم میں ایک مرتبہ مابہ العلم اور مابہ الانکشاف اور مابہ
 العلم اور مابہ الانکشاف اور ماخذ العلم یعنی مرتبہ بالقوۃ ہے خواہ وہ قوت علیہ ہو یا
 زمین یا کچھ اور۔ اور ایک مرتبہ انکشاف متجدد اور علم متجدد۔ یعنی مرتبہ بالفعل ہے ایسے ہی منافع
 معلومہ کے لیے دو مرتبہ ہیں ایک مرتبہ بالقوۃ اور ماخذ المنافع اور مابہ المنافع ہے اور ایک مرتبہ
 بالفعل یعنی منافع متجددہ۔ لیکن اہل لسان عوض منافع کو اجر اور اجرت کہتے ہیں اور عوض اعیان کو ثمن
 اور قیمت۔ معقولہ علیہ اگر اعیان ہو تو بیع کہتے ہیں اور منافع ہوں تو اجارہ اس لیے قرآن شریف
 میں لفظ اُجُورَہُنَّ فرمایا اَنَّمَا ذَہُنُہُنَّ نہ فرمایا۔

(نکاح میں منافع بالقوۃ بیع اعیان) | ہاں یہ بات مسلم کہ اعیان اور مرتبہ بالقوۃ قار الذات ہونے میں
 کی طرح پورے موجود ہوتے ہیں) | شریک ہیں یعنی جیسے اعیان اُن واحد میں تمامہ موجود ہوتے ہیں
 ایسے ہی مرتبہ بالقوۃ مذکور تمامہ اُن واحد میں موجود ہو جاتے ہیں یہ نہیں کہ آنا فنا مثل حرکت ادھر موجود
 ہو جائیں اور ہر محدود ہوتے جائیں۔ اور مرتبہ بالفعل میں زمانہ کے ساتھ ساتھ تجدد ہوتا جاتا ہے اس لیے
 مرتبہ بالفعل تو شیناً فشیناً ملک میں آتا جاتا ہے اسی طرح ملک سے نکلتا جاتا ہے۔ کیونکہ جب موجود
 ہی نہیں تو مملوک کیوں کہ ہوں اور مرتبہ بالفعل بالقوۃ ایک دفعہ سارا کا سارا ملک میں آ جاتا ہے۔
 اور پھر بوجہ انقضائے زمانہ ملک سے نہیں نکلتا لاں جیسے اعیان میں باندی غلام اصل میں قابل ملک
 نہ تھے بلکہ آزاد اور طم تھے فقط بوجہ عروض عوارض معلومہ ملک ان پر عارض ہو جاتی ہے۔ اور اس
 لیے فعل مالک جس کو عتی کہئے ملک عارض کو زائل کر دیتا ہے۔ اور اس وجہ سے حریت مستترہ
 پھر ظاہر ہو جاتی ہے ایسے ہی ماخذ منافع معلومہ اصل میں بوجہ حریت منکوحہ قابل ملک نہ تھی پھر بوجہ

مذکورہ ملک عارض آزادی اور بے قیدگی معلوم کر دیا جیتی ہے اور فعل طلاق اس کو زائل کر کے آزادی اصل
کو ظاہر کر دیتی ہے ورنہ جیسے باندی غلام کی ملک اپنے آپ مثل تعلق اجارہ قابل ذوال نہ تھی ایسے ہی
ملک مثل تعلق متعلق اپنے آپ ذوال پذیر نہیں۔

(منکوحہ میں حق حبس ہوتا ہے اور باندی میں حق ملک) | اں یہ بات باقی رہی کہ اگر یہ ہے تو پھر بیع و ہبہ
اس لیے منکوحہ میں بیع و ہبہ کا اختیار نہیں) | کا اختیار کیوں نہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے
کہ حسب تقریر بالا مقام منافع بالتزوہ زن بلکہ خود جسم زن شوہر کی حبس میں آجاتا ہے اور ایک منفعت
کے ماخذ کے پتے سائے ماخذ بلکہ محل تمام ماخذ مجبوس ہو جاتا ہے۔

سو جہاں عورت خود راغب ہو وہاں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ اس کی رضا مندی سے حبس کی نوبت
آئی ہے۔ ظلم و ستم نہیں کہہ سکتے جو منع کیا جائے مگر خاوند اگر بطور خود کسی کے حوالہ کر دے تو ماخذ ملوک میں
تو اس کو اختیار تھا ماخذ مجبوس میں اس کو کیا اختیار جو اپنے حبس سے نکال کر اوروں کے حوالے کر دے۔

(منکوحہ میں حق ملک کا مفقود ہونا اور احسان کا ضروری) | اں اگر ماخذ منافع معلومہ پر قبضہ تنہائی ہو
ہونا بیع و شرار سے مانع ہیں اور حق حبس کا اتفاق نہ ہوتا ہے) | سکتا تو پھر وجہ ممانعت بیع و ہبہ تصرف

فی ملک الغیر تو نہ تھی البتہ احسان مذکور الصدر حبس کی ضرورت بدلائل عقلیہ و نقلیہ اور پر ثابث ہو چکی ہے
مانع بیع و ہبہ ہو گا اور یہ ایسی وجہ ہے کہ اگر بالضرر عورت حبس غیر شوہر پر راضی ہو جائے تو پھر بھی
اجازت بیع و ہبہ نہیں ہو سکتی۔ الضرر من ملک ماخذ معلوم کو بذات خود تو ہبہ اور بیع سے انکار نہیں
پر فرضیت احسان اور ثمول حق زن مانع بیع و ہبہ و عاریت ہے اس تقریر سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا
کہ یہ جو شیعوں نے اعادہ فروج جواری تجویز کیا ہے تبیس شیطانی ہے سراسر فحش ہے قابل جواز نہیں
مگر جب مرتبہ احسان اس درجہ کو پہنچا کہ لازم تملک کو بھی بیکار کر دیا یعنی اختیار بیع و شرار و ہبہ و عاریت
جو اصل مقتضاء ملکیت ہے احسان کے باعث بیکار ہو گیا تو پاس ثبوت پرستی جو سراسر اس قاعدہ کے
کے مخالف ہے جو آیت نِسَاءُ کُمْ حَرِّثَ لَكُمْ سے منتزع ہوتا ہے کیونکہ ناسخ ضرورت
احسان ہو سکتا ہے۔

بالجملہ یہ آیت حسب بیان بالا اولاد کے مطلوب ہونے اور قضاء ثبوت کے اس کی نسبت
وسیلہ ہونے پر وال ہے اور ظاہر ہے کہ پاس مبادی ناسخ مطالب نہیں ہو سکتا۔ اں رعایت مطالب

دافع لحاظ و مسائل ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ایام شیر خوارگی اولاد میں بعض اشارے کنیئے بہ نسبت ممانعت جملہ ع پائے جاتے ہیں علیٰ هذا القیاس رکسال کا غیر محمود ہوتا بھی ایسا نہیں ہو کوئی نہ جانتا ہوا دھرم غورتوں میں دود و دود (محبت کرنے والیوں بچے جننے والیوں) کا یہ ممدوح ہونا اور عتاقم (باجھ غورتوں) کا کسی قدر غیر محمود ہونا اسی پر مبنی ہے۔ ادھر زمانہ دیندار کا اور بارہ نکاح محمود ہونا بھی اسی جانب مشیر ہے کیونکہ حسب بیان بالا امر جب اولاد میں احوال و اخلاق والدین کے دخل تمام ہے اس صورت میں دیندار غورت ہو تو دینداری اولاد کی امید ہے بالجملہ ثنوت پرستی کو دیکھتے تو عقیدہ اور ولود اور دیندار اور بے دین اور غورت شیردہ اور غیر شیردہ سب برابر ہیں ہاں اولاد کے حساب جو کچھ فرق ہے وہ معلوم ہی ہو چکا۔

الحاصل جس حکم متعلق زمانہ کو دیکھئے مراعات اولاد اس سے ٹپکتی ہے اور خود مراعات اولاد ہی سبب فرضیت احسان ہوا ہے چنانچہ مفصل اوپر مرقوم ہو چکا اور کیوں نہ ہو غرض اصلی خلق نسا سے جب ذراعت معلوم نکلی چنانچہ آیت (نساء) کُمْ حُرَّت لَكُمْ اس پر شاہد ہے اور دلائل عقیدہ جو اوپر مذکور ہو چکے اس کے مؤید تو پھر اس کا مفسوخ کتنا اغراض اصلہ اور مقتضیات ذاتیہ اور لازم ذاتیہ کے امکان الفحاک پر فتویٰ دینا ہے۔ کیونکہ احکام شرعیہ حقائق خارجیہ پر مبنی ہیں خدا نے تعالیٰ کی عبادت موافق اشارہ۔

اَلْعَبْدُ وَنَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا رَکِیَا تَمِیْسِیَ حِیْرَ کِیْ بِنْدَکِی
کرتے ہو اللہ کو چھوڑ کر جو مالک نہیں تمہارے برے کی اور نہ بھلے کی، مالکیت نفع و ضرر پر مبنی ہے۔
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت وصف رسالت پر مبنی ہے۔ غلیف کی اطاعت اس کی خلافت اور اولوالامر پر موقوف۔ زکوٰۃ کے وجوب کے لیے غنا کی ضرورت ہے حج کی فرضیت کے لیے کعبہ کے بیت اللہ ہونے کی حاجت، یعنی ثروت مالی پر زکوٰۃ کی بنیاد ہے اور کعبہ کے بجلی گاہ خداوندی ہونے پر طواف کی بنیاد ہے۔ زنا بوجہ فحش ممنوع ہے اور شراب بوجہ سکر ممنوع اور قتل و غضب بوجہ ظلم ممنوع ہے

لے مثلاً اولاد کا حاصل کرنا مقصد ہے اور یہ مقصد بغیر مباشرت کے حاصل نہیں ہو سکتا لیکن جب کہ بچہ پیدا ہو گیا ہو اس کے ایام شیر خوارگی میں مباشرت کے نقصان دہ ہونے کے باعث وسیلہ اولاد یعنی مباشرت کو روکا گیا ہے۔ ۱۲۔ محمد عینی گورانی۔

اور حرکات لایحی بوجہ اخود بے سود ہونے کے ممنوع ہیں۔ بروالدین کے وجوب کی بنا حق محبت و تربیت پر ہے اور حقوق والدین کے ممنوع ہونے کی بنا اطلاق حق مذکور ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اور اوامر و نواہی کو سمجھے اس صورت میں بنا حکم جس بات پر ہوگی اگر وہ بات دائم و قائم ہے تو وہ حکم بھی دائم و قائم ہے گا۔ اور اگر وہ بات قابل زوال ہے تو وہ حکم بھی زوال پذیر ہوگا مگر ہرچہ بادا باد۔ ہر حکم کے لیے ایک مبنی اور اصل ضرور ہے جس کو علت حکم کہتے محکوم علیہ اصلی وہی ہوتا ہے اور اسی کے پہچان لینے کو اصطلاح شرع میں حکمت اور حکم کہتے ہیں اور بخور دیکھئے تو آیات۔
يَعْلَمُهُمُ الْكِتَابُ وَالْحِكْمَةُ اور اَسْتَبَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا وغیرہ میں حکمت و حکم سے اسی علم کی طرف اشارہ معلوم ہوتا ہے۔

(حسن بالذات اور قبیح بالذات کے | اس تقریر کو دیکھ کر اہل فہم کو یقین ہو گیا ہوگا کہ امر و نہی حسن بالذات و قبیح بالذات قابل نسخ و تغیر نہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ایمان اور اطاعت خدا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور احسان اور عدل اور بروجہ والدین اور صلہ رحمی اور مروت اور سخاوت اور عفت ہمیشہ ہر زمانہ میں ہر دین میں محمود و سبے ہیں اور شرک اور بدعت اور ظلم اور حقوق والدین اور قطع رحم اور بخل اور زنا اور چوری۔ قزاقی وغیرہ ہر زمانہ میں ہر دین میں مذموم ہے۔ کیونکہ علت امر و نہی اور سبب وجوب و حرمت وغیرہ امر و نہی اور وجوب حرمت وغیرہ سے بوجہ حسن و قبیح ذاتی کبھی جدا نہیں ہو سکتے ہاں حسن بالغیر اور قبیح بالغیر قابل نسخ و تغیر ہیں۔

یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بوس و کنار وغیرہ امور معلومہ جو اکثر مواقع میں داعی الی المجامعت ہوتے ہیں علی العموم ممنوع نہیں اپنی اولاد کا بوسہ اور احباب کا معاشرت اور مردوں کا مردوں کو دیکھنا اور عورتوں کا عورتوں کی طرف نگاہ کرنا اور تنہا بیٹھنا ہرگز ممنوع نہیں بلکہ لبا اوقات یہ امور کسی اور وجہ سے اور محمود ہو جاتے ہیں۔ اگر یہ امور بھی مثل زنا و افلام بذات خود مذموم ہوتے تو ہر جامہ طرح سے ممنوع اور مذموم ہاں خود زنا اور افلام چونکہ بذات خود ممنوع ہیں تو محارم کے ساتھ اس کی ممانعت اور اشد ہے پر بوس و کنار وغیرہ امور ایسے مواقع میں اکثر محمود سمجھے جاتے ہیں۔

چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رخ حسین رضی اللہ عنہما پر بوسہ دینا اور حضار مجلس الذکر میں سے اگر ایک شخص نے یہ کہا کہ میرے دس بیٹے ہیں کبھی کسی کا بوسہ نہیں لیتا تو آپ کا اس کے

جواب میں یہ ارشاد کر میں کیا کروں جو خدائے تعالیٰ نے تیرے دل میں سے رحمت نکال لی ہو۔ صفت اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ایسے مواقع میں یہ امور محمود ہیں۔ حالانکہ زنا و اخلام ایسے مواقع میں اور مواقع سے زیادہ تر ممنوع ہیں۔ بہر حال امر حسن بالذات اور نہی قبیح بالذات قابل نسخ و تغیر نہیں اگر ہیں تو امر و نہی حسن بالغیر و قبیح بالغیر قابل نسخ و تغیر ہیں۔

ر نسخ و تغیر میں پہچان آسان نہیں | لیکن یہ پہچاننا کہ نسخ و تغیر کس کو کہتے ہیں ہر کسی کا کام نہیں اس لیے یہ گزارش ہے کہ نسخ و تغیر اور چیز ہے اور استتار حکم اور چیز ہے نسخ میں حکم اول کا مٹا دینا ہوتا ہے اور استتار میں چھپا لینا۔ نسخ میں حکم باقی نہیں رہتا نازل ہو جاتا ہے اور استتار میں حکم مستور بچتا باقی رہتا ہے کسی اور حکم کے تلے دب کر چھپ جاتا ہے۔

اول کو ایسا سمجھو جیسا چراغ گل ہو جاتا ہے اور دوسرے کو ایسا سمجھو جیسا کہ چراغ گل تو نہ ہو پر کسی برتن میں دھکر کر اوپر سے سر پوش رکھ دیجئے۔ سفر و مرض میں اگر افطار کی اجازت ہے تو اس کو نسخ فرضیت صوم رمضان نہیں کہہ سکتے یہاں وہ حکم فرضیت بچتا باقی رہتا ہے پر حکم رخصت کے تلے دبا ہوا ہے غرض مرض و مشقت درگاہ رحمانی سے تخفیف ہو گئی جس وقت یہ مشقت مرض و سفر گئی اسی وقت سے پھر تھا مناسب۔

اعلت حکم کبھی ظاہر ہوتی ہے کبھی مخفی | جب یہ بات ذہن نشین ہو گئی تو وہ سینے کبھی علت حکم ایسی ظاہر و باہر ہوتی ہے کہ اس کے علت ہونے میں کسی کو شک و شبہ نہیں ہوتا۔ پھر باقی ہمہ وہ علت ایسی پائیدار اور ضروری الوجود یا دائم الوجود نہیں ہوتی جو کبھی اس کا عدم متصور ہی نہ ہو ایسی صورت میں زوال و بقا حکم محتاج بیان نہیں ہوتا مثلاً زکوٰۃ کے وجوب کے لیے ثروت مالی کا علت ہونا ایسا نہیں کہ کوئی نہ جانتا ہو اس لیے بعد افلاس اگر کوئی غنی ہو جائے یا بعد غنا کوئی مفلس ہو جائے تو دوبارہ تغیر حکم سابق حکم جدید اور وحی تازہ کی ضرورت نہ ہوگی یعنی وقت افلاس زکوٰۃ فرض نہ تھی اور بعد غنا زکوٰۃ فرض ہوئی یا وقت غنا زکوٰۃ فرض تھی اور بعد افلاس پھر فرض نہ رہی تو اس تغیر کے لیے حکم جدید کی ضرورت نہیں اور اس وجہ سے اس تغیر کو عرف شرع میں نسخ نہیں کہتے اگرچہ نسخ میں بھی یہی تغیر حکم بوجہ حدوث علت حکم یا زوال علت حکم ہوتا ہے

ہاں علت حکم اگر ایسا امر ہے جس کا علت ہو مگر کوئی نہیں سمجھ سکتا یا خود اس علت کا ہونا

نہ ہونا ہی ہر کسی کو معلوم نہیں ہوتا تو پھر تغیر مذکور کو نسخ کہتے ہیں۔

(احکام کو نسخ کرنا قاذر مطلق کی شان ہے) | بالجلد نظر ظاہر بین نسخ کر شرہ بے نیازی و اختیار علی حکم الحاکمین سمجھتی ہے۔ اور علت و اصل حکم سے کچھ بحث نہیں کرتی۔ اور عقل حقیقت شناس اگرچہ بے نیازی و اختیار علی کو ایسا حق سمجھتی ہے کہ عقل احکام اس کے آگے اس سے زیادہ مرتبہ نہیں رکھتیں جتنا سائل و راجعہ اس کے سامنے رکھتا ہے جس سے سائل ہے۔ بلکہ اس سے بھی کم۔ لیکن اسم حکم و عدل اور صفت حکمت و عدالت خداوندی پر ایمان ضروری جانتی ہے اور اس لیے ہر حکم کے واسطے جدید ہو یا قدیم ہو کسی نہ کسی وجہ کا ہونا اس کے نزدیک ایسی طرح ضروری ہے جیسے شہنشاہ ہفت اقلیم جس کو ظلم و ستم ہفت اقلیم اور عزل و نصب میں اختیار علی ہو ہر طرح سے سیاہ و سفید کر دینے کا مختار ہو بھلا کرے یا برا کھے اس کے آگے مجال و مزون کسی کو نہ ہو بوجہ عقل و دانش و عدل خدا داد جو کرتا ہے مناسب ہی کرتا ہے لائق عطا کو عطا کرتا ہے اور سزاوار کو سزا دیتا ہے قابل عزل کو معزول اور لائق منصب کو مامور کرتا ہے مستحقان کرم سے درگزر اور مستحقان غضب پر قہر کرتا ہے اگرچہ ان سب باتوں میں بوجہ شوکت و دہرہ و بے نیازی شہنشاہی اختیار بر عکس حاصل ہے۔

الغرض حکمت و عدل خداوند علیم و حکیم و عدل کریم باوجود بے نیازی مذکور جس کے ثبوت کے لیے قطع نظر شہادت عقل آیت **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** (اللہ جو چاہتا ہے کر گذرتا ہے) کی گواہی بھی بالضرور اس بات کو مقتضی ہے کہ ہر کسی کے ساتھ وہ معاملہ کیجئے جس کی قابلیت رکھتا ہے اور ہر زمانہ میں وہ حکم کیجئے جو مناسب وقت ہو۔

(نسخ احکام طبعیہ کے نسخہ بدلنے کی مانند ہیں) | الغرض جیسے یہاں گرم مزاج و سرد مزاج والوں کو امراض متحدہ و مختلفہ میں ایک دوائیں دیتے وہاں بھی اختلاف اوضاع بنی آدم پر نظر ہے جیسے یہاں موسم گرم یا سرد کا فرق وقت علاج ملحوظ رکھتے ہیں وہاں دوبارہ احکام فرق زمانہ ملحوظ نظر ہے ان جیسے جاہلوں کو اطباء کا یہ فرق سمجھ میں نہیں آتا ایسے ہی اکثر افراد بنی آدم کو جن کی شان میں **إِنَّكَ تَكُنْ ظَلُومًا** (تو ظالم ہو گا) وارد ہوا ہے فرق احکام خداوندی سمجھ میں نہیں آتا۔ اس تقریر سے یہ بات روشن ہو گئی ہوگی کہ نسخ احکام خداوندی بوجہ تدارک غلطی سابقہ نہیں ہوتا جبریلوں کیسے خداوند علیم کی نسبت غلطی کا احتمال نہیں پھر نسخ حکم سابق ہوا تو کیوں ہوا۔ بلکہ یہ نسخ و تغیر بوجہ تغیر علل اسباب ہوتی

جو بوجہ اختلاف افراد و القلاب زمان اکثر ہوتا رہتا ہے۔

بہر حال احکام مختلفہ کے لیے اختلاف عقل ضروری ہے اور تغیر احکام کے لیے تغیر عقل ضروری ہے۔
 مگر اسی طرح استدلال حکم کے لیے استدلال عقل ضروری ہے۔ ہاں وہ استدلال اگر ممکن ہے تو کسی علت
 ہی کے عروض کے باعث ممکن ہے مثلاً استطاعت صوم جو اصل و علت فرضیت صوم ہے صعوبت
 مرض و مشقت سفر کے تلے دب جاتی ہے چنانچہ مجر زوال مرض و اختتام سفر وہ استطاعت پھر عود کو
 آتی ہے اگر مستور نہ ہوتی بلکہ زائل ہو جاتی تو دوبارہ استطاعت کے لیے مثل صعوبت و مشقت مذکورہ
 کسی امر خارجی کی ضرورت ہوتی مجر زوال و اختتام اس کا ظہور نہ ہوتا اور ظاہر ہے کہ یہ صعوبت و مشقت
 ہی علت رخصت افطار ہے جس کے رتلا وہ استطاعت مستور تھی اس صورت میں وقت رخصت
 افطار بوجہ مرض و سفر استدلال علت فرضیت اور استدلال فرضیت ہو گا اور وقت فرضیت صوم بعد زوال مرض
 و سفر زوال علت رخصت و زوال حکم رخصت ہو گا۔

اجازت متعہ از قسم رخصت تھی از قسم نسخ نہیں تھی | مگر جب بات یوں ٹھہری تو بعد صراحت علی
 از واجہہ او ما ملکت ایما نہم اجازت متعہ از قسم رخصت ہے از قسم نسخ نہیں کہ
 سکے کیونکہ علت حصر مذکور اولاد کا مقصود ہونا ہے جس کو حکم معروضات گذشتہ احصاء لازم ہے۔
 اولاد کا مقصود ہونا ایسا نہیں جو قابل الفکاک ہو۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ذکاؤ کٹر حدت لکم قضیہ طبعیہ ہے ہاں ذوق
 سلیم نہ ہو تو اس کا کچھ علاج نہیں بایں ہمہ کون نہیں جانتا کہ اس جا احتمال تخصیص نہیں ایسی کون عورت
 ہے جس کے شکم میں رحم مخلوق نہ ہوا ہو اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ مقصود اصلی پیدائش زمان سے
 توالد و تناسل ہے۔

(عوارض خارجیہ کے نتیجے احکام اصلیہ مستور ہو | البتہ عروض عوارض گاہ بیگاہ مانع توالد اولاد ہو
 جاتے ہیں زائل اور منسوخ نہیں ہوتے) جاتا ہے مگر عوارض خارجیہ سائر آثار و احکام اصلیہ
 ہوتے ہیں دافع اور مریل نہیں ہو سکے جو یوں کہا جائے کہ مرض عقم وغیرہ موانع اولاد توالد کے مقصود
 نہ ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔

اور اگر یوں کہے کہ اولاد کا مقصود ہونا اس کے منافی نہیں کہ شہوت پرستی مقصود نہ ہو تو اس شبہ

کا جواب نقلی تو یہ ہے کہ اس قضیہ میں حرث مقدم ہے اور ملک موقوفہ جس سے زیادہ علم معافی موافق محاورہ
 اہل سانِ حصر فی الحرثیت نکلتا ہے اور ظاہر ہے کہ حصر فی الحرثیت بعینہ حصر فی مقصودۃ التوالد ہے۔
 اور جواب عقلی یہ ہے کہ شہوت پرستی اور مجامعت مبادی و اسباب اور ذرائع و وسائل توالد میں
 سے ہیں اور توالد و تناسل ذرائع شہوت پرستی و مجامعت میں سے نہیں اور ظاہر ہے کہ اسباب بذاتِ خود
 مقصود نہیں ہو سکتے خاص کر شہوت پرستی۔ چنانچہ توضیح مرقوم ہو چکا ہے۔ اور ظاہر ہے جب عورت
 سے اولاد مقصود بالذات ہوگی تو احسان مذکور خود بخود لازم آئیگا۔ چنانچہ ناظرانِ اوراق گذشتہ اس امر سے
 بخوبی آگاہ ہو چکے ہیں۔

بالجملہ قطع نظر اس امر کے کہ حدیث غیر متواتر کو ناسخ قرآن شریف نہیں سمجھ سکتے۔ اس بار گنجائش
 نسخ ہی نہیں۔ ہاں اگر صفت ولودیت عورتوں سے ممکن الانفکاک ہوتی تو البتہ اس اجازت متعہ
 کو ناسخ حصر الذی علیٰ اذنوا چھو کہہ سکتے (تھے)۔ اس صورت میں بجز اس کے کہ رخصت کئے اور
 اور کیا کئے۔ یعنی جیسے وقت حالتِ محصر اجازتِ اکل میتہ ناسخ حرمت میتہ نہیں بلکہ بوجہ ضرورت
 عارضہ جو علتِ اباحت لحاظ پاکیزگی طبع انسانی جو موجب حرمت میتہ وغیرہ ہے مستور ہو گیا اور اس وجہ
 سے حکم حرمت متعہ جو حصر مذکور سے صاف روشن ہے۔ زیرِ پردہ رخصت متعہ مستور اور روپوش ہو گیا تھا
 چنانچہ لفظ رخصت لٹا بھی جو روایات متعہ میں موجود ہے اس ستارہ عدم نسخ پر شاہد ہے۔

(متعہ کے عارضی طور پر مباح ہونے کی علت) | رہی یہ بات کہ ضرورت کیا تھی وہ ہم سے سنیے
 اکل میتہ میں فقط ضرورت عبادت تھی اور یہاں ضرورت عبادت اور ضرورت عبود دونوں تھیں۔ علاوہ بریں
 اکل میتہ میں فقط ضرورت دنیوی تھی یہاں ضرورت عبادت بھی تھی تو فقط ضرورت دنیوی ہی نہ تھی۔
 ضرورت دینی اور ضرورت دنیوی دونوں تھیں۔

ضرورت عبادت تو اس باب میں اس سے زیادہ کیا ہوگی کہ بشاداتِ احادیث صحیحہ بعض صحابہ
 رضی اللہ عنہم نے نصبتی ہو جانے کا ارادہ کیا اور یہ ان کا ارادہ اگرچہ اہل ہند کو تعجب انگیز ہو کیونکہ یہاں ایسی
 قوت کہاں جو اس درجہ کو بے قراری اور اضطراب کی نوبت آئے مگر اس باب میں اول تو عرب والے
 مشہور ہیں۔ دوسرے وہ ملک گرم طبائع، عشق آمیز مزاج، محبت خیز قیس اور لیلیٰ اور وامق اور عذرا
 کا افسانہ مشہور و معروف ہے۔ بنی عذرہ کا یہ قصہ اور ان کے بھی سنا ہو گا کہ ان میں اکثر آدمی مرضِ عشق میں

مبتلا ہو کر مر جاتے تھے کسی نے ان میں سے کسی سے وجہ پوچھی تو یہ کہنا شروع کیا کہ اِنَّا وَكُنَّا فَنُتَابِتُ
یعنی مرض عشق میں مبتلا ہو کر جو ہماری قوم کے لوگ اکثر مر جاتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ہماری قوم میں
عورتیں حسین ہوتی ہیں اور مرد عقیف یعنی پاکباز ہوتے ہیں۔

بالجملہ صحابہ کا ارادہ اختصار کوئی امر مصنوعی نہ تھا صحیح تھا اور ظاہر ہے کہ خواہش جماع خواہش
دنوی ہے۔ ہاں ضرورت عباد بھی ہو اور پھر ضرورت دینی ہو اس کے بیان کی ضرورت ہے اس لیے
معروض ہے کہ خواہش جماع مراجعت وطن کے لیے متقاضی تھی تاکہ اپنی ازواج سے جا کر ہم آغوش
ہوں اور فرضیت جہاد اور فضائل محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فی الجہاد اور نیز فضائل صحبت نبوی
صلی اللہ علیہ وسلم اس سے مانع تھے اور ظاہر ہے کہ یہ سب امور خصوصاً فرضیت جہاد کے لیے نہیں کہ
موجب ضرورت واعتیاج نہ ہوں۔

رہی ضرورت مجبوری۔ ہر چند یہ لفظ بظاہر مؤہم گستاخی ہے مگر بایں نظر کہ مبادی مقصود اس کے
حق میں ضروری ہوتے ہیں اور اس لیے بابت مقصود ہو جاتے ہیں یہاں بھی یوں کہہ سکتے ہیں کہ عبادت
جملہ نبی آدم بشہادت مَخْلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ۔ خدا کے یہاں سے مطلوب
ہے۔ اور جہاد اس کے لیے ضروری ہے مگر ظاہر ہے کہ جہاد اگر ہو سکتا ہے تو بعد اجتماع مجاہدین ہو سکتا
ہے۔ اس لیے اگر کوئی امر موجب تفرق ایسے دنوں میں پیش آیا کہ اسلام کی ترویج (جہاد) رکھی جاتی
ہو اور اہل اسلام جن سے امید جہاد ہو گئے چنے ہوئے ہوں اگر وہ چلے جائیں تو پھر جہاد کی کوئی صورت
نہیں۔ ایسے دنوں میں موجب تفرق کا انداد ضروری ہو جائے گا ہاں اگر اسلام شائع ہو جائے اہل اسلام
بکثرت ہوں۔ ایک گروہ چلا جائے تو دوسرا آسکتا ہے۔ ایسے دنوں میں انداد موجب تفرق اتنا ضروری
نہیں یعنی پہلی صورت میں تو اجازت بعض محرمات اگر ضرورت ہو تو قریب قیاس ہے پر دوسری صورت
میں ضروری نہیں ہوتی جو اجازت ہو۔

(اباحت متعہ کی وقتی ضرورت اور وجوہ) | القصہ وقت ضرورت اباحت محرمات ممکن ہے مگر
ضرورت متعہ سوا ابتداء زمانہ اسلام کبھی نہیں ہوتی اور انشاء اللہ نہ ہوگی۔ جو حضرات شیعہ کو اس پاکبازی
کے لیے دتا ویزہ ہو جائے۔ ہاں یہ مسلم۔ وقت اباحت متعہ ضرورت متعہ شدید تھی۔ مجاہدین گھر چلے جائیں
تو جہاد کون کرے اور کیوں کر ہو اور نہ جائیں تو کیا کریں شخصی ہو جانے کی اجازت نہ ملی زمانہ پریشانی کہ

شکار ہوں یا سوتا یا نہ کھائیں اور نکاح کریں تو کہاں سے کریں جس کی مقدار نہیں اگر ہوتی تو ایک ایک چادر پر متعہ کرنے کی نوبت کا ہے کہ آتی پھر زمانہ نفقہ کی ایسی صورت نہیں کہ زوجہ اول و ثانی کو برابر بچائیں اور ہر اس مقام کی عورتوں سے یہ توقع نہیں کہ اپنے مولد و اقربا کو چھوڑ کر دور دراز چلی جائیں۔ اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ ضرورتِ مختصہ سے یہ ضرورتِ شدید تھی کیونکہ اول تو وہ ضرورت اور سو طرح سے مرتفع ہو سکتی ہے۔ محنت، مزدوری، اقرض، سوال، کسی طرح قدر قوت میسر نہ آ سکے تو گھاس بھونس کھا کر تو اپنا پیٹ بھر سکتے ہیں یہاں دفع ضرورت کی بجز اجازت متعہ یا مراجعتِ مطلق اور کوئی صورت نہ تھی سو جیسے بوجہ جہاد و قتل و قتال امور ممنوعہ کی اجازت ملی تھی اس وقت بوجہ معلوم متعہ کی بھی اجازت ضروری ہو گئی۔

العرض ضرورت مذکورہ غزوات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں بے شک قابلِ لحاظ تھی۔ اس زمانہ قلتِ اہل اسلام و کثرتِ اعداء میں اگر اس امر قبضہ کو بوجہ ضرورت بالعرض بھی حسن نہ سمجھتے تو ترقی دین میں سو طرح کے کھٹکے تھے۔

جس وقت قتل و قتال کو بوجہ حسن بالغیر جائز کر دیا تو فائدہ متعہ پر ایسے وقت ضرورت میں کیا لحاظ کیا جائے ایسے وقت ضرورت میں اباحت متعہ اس سے زیادہ قابلِ لحاظ ہے کہ حالتِ مختصہ میں اباحتِ اکمل میسر۔

(بالعرض متعہ جائز ہوتا تو اہل سنت کے لیے جائزہ ہوتا) اس تقریر سے اہل فہم کو خوب واضح ہو گیا ہوگا کہ اگر بالعرض و التقدير متعہ جائز بھی ہوتا تو اہل سنت کے لیے جائزہ ہوتا جہاد میں جانفشانیاں اور جانبازیاں تو اہل سنت کمریں یہ پاکبازیاں بھی ہوتیں تو انہیں کے لیے ہوتیں۔ مگر تماشا ہے کہ جانبیں کون گنوائیں اور مزے کون اڑائیں۔ حق یہ ہے کہ دقیقہ سنجی اور انصاف پرستی اور صدق فی الروایۃ اہل سنت ہی کے لیے ہے بہر حال اباحت متعہ بوجہ ضرورت تھی اور وہ ضرورت بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے زمانہ میں تھی اور پھر وہ بھی وقت سفر تھی وقت حضر تھی اور وقت سفر بھی انہی لوگوں کے لیے تھی جن کی بیبیاں ان کے ساتھ نہ تھیں چنانچہ روایات صحاح اہل سنت اس بات پر شاہد ہیں صحیح مسلم میں ہے۔

عَنْ قَيْسٍ قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ يَقُولُ رَحِمَ اللَّهُ مُحَمَّدًا وَآلَهُ وَسَلَّمَ فِي حَضْرَةِ قَيْسٍ فَرَمَاكَ فِي مِثْلِ عَمْرِو بْنِ

كُنَّا نَعْرِضُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ لَنَا نِسَاءٌ فَقُلْنَا لَا نَسْتَخْصِي فَهَانَا عَنْ ذَلِكَ ثُمَّ رَخَّصَ لَنَا أَنْ نَنْكِحَ الْمُرَاةَ بِالثَّوْبِ إِلَى أَجَلٍ
 رانتهی مقام الحاجة منہ ۴۵۲ مسلم

اور نیز صحیح مسلم میں ہے۔

قَالَ ابْنُ شِهَابٍ أَخْبَرَنِي خَالِدُ بْنُ الْمُهَلَّبِ بْنِ سَيْفِ اللَّهِ أَنَّهُ بَيْنَا هُوَ جَالِسٌ عِنْدَ رَجُلٍ جَاءَهُ رَجُلٌ فَاسْتَقَاةً فِي الْمَتَعَةِ فَأَمَرَهُ بِهَا فَقَالَ لَهُ ابْنُ أَبِي عُمَرَ الْأَنْصَارِيُّ مَهْلًا قَالَ مَا هِيَ وَاللَّهِ لَقَدْ فَعَلْتُ فِي عَهْدِ إِمَامِ الْمُتَّقِينَ قَالَ ابْنُ أَبِي عُمَرَ إِنَّهَا كَانَتْ رَحْمَةً فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ لِمَنْ اضْطُرَّ إِلَيْهَا كَالْمَيْتَةِ وَالْذِّمِّ وَلَحْمِ الْخَنْزِيرِ ثُمَّ أَحْكَمَ اللَّهُ الدِّينَ وَنَهَى عَنْهَا۔

رانتهی مقام الحاجة (مسلم ۴۵۲)

(اجازت متوعہ ایسی ہی تھی جیسے حالت اضطراری | اب ۱۰۰ روایتوں سے صاف روشن ہے کہ میں مردار کھانے کی اجازت ہے۔) | ابتداء اسلام میں وقت سفر جہاد لوجہ ضرورت شدید متعہ جائز تھا علی العموم جائز نہ تھا اور پھر وہ جواز بھی ایسا ہی تھا جیسے مینہ اور خنزیر کا حال متعہ میں کھانا جائز ہے یعنی رخصت تھا عزیمت نہ تھا جو امیر ثواب رکھئے اور ایک متعہ پر حضرت ام حسین رضی اللہ عنہ کے مرتبہ کا امیدوار ہے اور دوسرے متعہ پر حضرت ام حسن رضی اللہ عنہ کے رعبہ کی توقع باندھئے اور تیسرے متعہ پر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے مقام کا انتظار کیجئے اور چوتھے

بن مسعود سے سافر ملتے تھے ہم حضور علیہ السلام کے ساتھ غزوہ میں تھے ہمارے ساتھ بیویاں نہ تھیں تو ہم نے پوچھا کیا ہم خصی نہ ہو جائیں تو آپ نے اس سے روکا پھر ہم کو اجازت مل گئی کہ ہم کسی عورت کے ساتھ مدت مقررہ تک نکاح کر لیں۔)

را بن شہاب کہتے ہیں مجھے خالد بن مہاجر بن سیف اللہ نے بتایا کہ وہ ایک آدمی کے پاس بیٹھے تھے تو ایک شخص نے متعہ کے بارے میں آکر مسئلہ پوچھا تو اس آدمی نے اسے اجازت دی ابن ابی عمرہ انصاری کہنے لگے چھوڑو وہ کہنے لگے ایسا کیوں اہم المتقین کے زمانہ میں ہم نے کیا تھا تو ابن ابی عمرہ نے کہا یہ اسلام کے دور آغاز میں رخصت تھی اس شخص کے لیے جو مجبور ہو جیسے کوئی آدمی مردار خون اور خنزیر کھانے پر مجبور ہو پھر اللہ نے دین کو پختہ کر دیا اور ہمیں متعہ سے (خدا نے) روک دیا۔

میں منصب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی آرزو پکڑے۔

بالکل زمانہ نبوت میں بھی متعذر نہ تھا بلکہ رخصت تھا اور وہ بھی سفر میں نہ حضر میں اور سفر میں بھی تھا تو فقط سفر جہاد ہی میں اور وہ بھی ان لوگوں کے لیے جن کی عورتیں نہ تھیں اور ان میں سے بھی اپنی کے لیے جن کو ایسی ضرورت ہو جیسے حالت مختصر میں پیٹ بھر لینے کی ضرورت ہوتی ہے چنانچہ یہ تمام مضامین دونوں روایتوں کے الفاظ سے مثل آفتاب روشن ہیں۔

(اکل میتہ حالت اضطراری میں اب بھی جائز ہے اور متعذر) مگر چونکہ حالت مختصر کا احتمال آئندہ بھی تھا کو بوجہ ارتفاع علت ہمیشہ کے لیے منسوخ کر دیا گیا ہے۔
پھر بعد فتح مکہ مختصر تمام ملک عرب مسلمان ہو گیا تمام اقوام فوج فوج داخل زمرہ اسلام ہونے لگیں نہ تھا کیونکہ بعد فتح مکہ معظمہ تمام ملک عرب مسلمان ہو گیا تمام اقوام فوج فوج داخل زمرہ اسلام ہونے لگیں خدا کی مدد سے چاروں طرف سے ظہور کیا۔ چنانچہ سورت۔

إِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ وَرَأَيْتَ
النَّاسَ يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجًا (پت)

جب پہنچے مدد اللہ کی اور فسطح اور تو دیکھے لوگوں کو داخل ہوتے ہیں دین میں فوج فوج

اس مضمون پر شاہد ہے اور شاہدہ فتوح شام و مصر و عراق و فارس وغیرہ اس کے مصداق ہیں۔ اس لیے اکل میتہ میں تو بشرط حالت مختصر رخصت بحال خود باقی رہی اور متعذر کو قیامت تک منسوخ کر دیا۔ چنانچہ وہ روایتیں کے جو اس حرمت ابدی پر دلالت کرتی ہیں پیش کش ناظران اوراق ہیں منجملہ اور روایتوں کے ایک روایت تو مرقوم بھی ہو چکی یعنی دوسری روایت جس میں یہ لفظ ہیں۔ ثُمَّ أَحْكَمَ اللَّهُ الدِّينَ وَلَمْ يَلَمْزْ عَنْهَا اس روایت سے صاف روشن ہے کہ متعذر زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی اول ہی جائز تھا پھر دین کو محکم اور مضبوط کر دیا یعنی متعذر سے انجام کار ہمیشہ کے لیے منع فرما دیا سوا اس کے اور روایت لیجئے صحیح مسلم میں موجود ہے۔

حَدَّثَنِي الرَّبِيعُ بْنُ سَبْرَةَ الْجَهَنِّيُّ عَنْ
أَبِيهِ قَالَ خَرَجْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَامَ الْفَتْحِ إِلَى مَكَّةَ

اس کے بعد پھر یہ روایت ہے۔ حَدَّثَنِي الرَّبِيعُ
بْنُ سَبْرَةَ الْجَهَنِّيُّ أَنَّ أَبَاهُ حَدَّثَهُ

ربیع بن سبرہ جہنی اپنے باپ سے روایت کرتے
ہیں کہ ہم حضور علیہ السلام کے ساتھ فتح مکہ کے دن نکلے
تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے لوگو! میں نے
تم کو عورتوں سے متوکر کرنے کی اجازت دی تھی اور
اللہ نے اسے قیامت

أَنَّهُ كَانَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ
إِلَى قَدْ كُنْتُ أَذِنْتُ لَكُمْ فِي الدُّسْتِمَاعِ
مِنَ النَّسَاءِ وَأَنَّ اللَّهَ قَدْ حَرَّمَ ذَلِكَ
إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ فَمَنْ كَانَ عِنْدَهُ مِنْهُنَّ
شَيْءٌ فَلْيُخْلِ سَبِيلَهُ وَلَا تَأْخُذْ بِهِمَا
أَعْيُنُكُمْ مِنْ شَيْءٍ (مسلم ص ۵۱۴)

مکہ حرام کر دیا پس جس کے پاس ایسی چیز (عورت) ہو تو اس کا راستہ چھوڑ دے اور جو کچھ تم نے مہر دیا ہو وہ بھی ان سے واپس نہ لینا۔

ان دونوں روایتوں کے ملائے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ بھی بھی غزوہ مکہ ہی میں واقع ہوا ہے یعنی اول تو غزوہ فتح میں بعد بھی خیبر اجازت ہوئی اور پھر بعد تین روز کے ہمیشہ کے لیے یہ ارشاد فرمایا چنانچہ ماہر ان کتب اس حدیث پر مخفی نہ رہے گا۔

الغرض بعد تحقیق یوں معلوم ہوتا ہے کہ دوبارہ متعہ کی اجازت ہوئی اور دوبارہ نہی ہوئی مگر دوری دفعہ کی نہی ہمیشہ کے لیے عقی مگر چونکہ وہ بات رقم کر چکا ہوں جس سے بعد فتح مکہ حرمت ابدی کا مناسب ہونا معلوم ہو جائے تو یہ مناسب آپ ہی معلوم ہو گیا ہو گا کہ یہ ارشاد اس وقت کیوں ہوا پس و پیش فتح مکہ یہ ارشاد کیوں نہ فرمایا ہاں اب تیسری روایت کا نمبر ہے۔ سو وہ تیسری روایت خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صحیح مسلم وغیرہ کتب احادیث میں مروی ہے۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَحْيَى يَعْنِي ابْنَ الْحَنَفِيَّةِ
أَنَّهُ سَمِعَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ يَقُولُ لَمَّا بَلَغَ
عَبَّاسُ بْنُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ عَنْ مَتْعَةِ النَّسَاءِ يَوْمَ خَيْبَرَ وَ
عَنْ أَكْلِ لَحْمِ الْحُمُرِ الْوُثْيَةِ۔
(مسلم ص ۵۱۴ بخاری ص ۶۴)

(محمد بن حنفیہ اپنے والد حضرت علی سے سن کر روایت ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں سے متعہ کرنے سے اور پالتو گدھوں کا گوشت کھانے سے خیبر کے دن منع فرمایا۔)

یہ روایات مذکورہ اہل سنت کے لیے تو دربارہ رخصت ہونے متعہ کے سرمایہ تکلیف و یقین ہوں گی اور اس لیے وہ الزام شیعہ جس کے دفع کے لیے یہ اوراق مرقوم ہوئے ہیں خود بخود ان کے نزدیک ساقط ہو جائے گا اور پھر اس باب میں انشاء اللہ شیعوں کو مجال دم زون نہ رہے گی۔ اور

شیعوں کے لیے یہ روایات منجملہ ہدایات و ارشاد و مطلقین ہوں گی۔

روایات مذکورہ شیعہ کے لیے بھی ہدایت | وجہ اس کی یہ ہے کہ جب کسی مذہب و مشرب کا کوئی کلیہ
وارشاد کا باعث ہیں۔) یا قاعدہ یا ان کے دین کی کسی بات کی کوئی اصل و منشیں اور

ذہن نشین ہو جاتی ہے اور پھر اس کے مناسب ہی اور احکام اس مذہب میں نظر پڑتے ہیں۔ تو اہل مذہب
کو تو اس کی حقیقت کا یقین ہو جاتا ہے۔ اور مخالفان مذہب مذکور کو بشرط طلب حق و رشد و ہدایت
کا سامان ہو جاتا ہے۔ اگر کلام اللہ میں اور اس کے احکام اور اخبار میں یہ تناسب نہ ہو تو سب میں
پہلا اعتراض یہ ہو گا کہ تو بالحد و مقرر اس فطرۃ بشریہ اور جبرہ و ترغیب نہیں تو یہاں اہل اسلام کو سلمان فریادین یقین ہو گا کہ اہل علم کے حق میں شرط
یقین و تنبیہ پرمانی باعث تنبیہ و ہوش ہوگی خاص کر روایات اخیرہ کیونکہ حضرت علیؑ کا نام ہی شیعوں کے
مرثیے کو کافی ہے۔

سینوں کو یہ بھی احتمال ہو سکتا ہے کہ غزوہ فتح بعد فتح خیبر ہے۔ اور غزوہ فتح مکہ میں بشادوت
بعض روایات مذکورہ پھر اجازت ہو گئی تھی۔ اس صورت میں نہی غزوہ فتح سے اگر قطع نظر کی جائے تو
اجازت غزوہ فتح ناسخ نہی خیبر ہوگی۔ اور حضرت علیؑ کا یہ ارشاد بوجہ بے خبری ہو گا کہ شیعوں کو اس جہد
کی گنجائش نہیں ان کے نزدیک اماموں سے غلطی کا احتمال نہیں اور پھر وہ بھی دین کی باتوں میں خاص کر
اس وقت جب کہ نسخ کا بھی احتمال نہ رہا ہو یعنی بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحی کا آنا موقوف
ہو گیا نسخ کی کوئی صورت نہ رہی دین پاسیدار ہو گیا۔

اس صورت میں وہ متعہ کا رخصت ہونا اور عزیمت نہ ہونا جو بدلائل واضحہ انشاء اللہ ہر خاص و
عام پر واضح ہو جائے گا۔ اس تناسب کے ساتھ مل کر جو حضرت علیؑ کی روایت سے ثابت ہو تے ہیں شیعوں
کے حق میں بالضرور موجب تنبیہ ہو گا اور انشاء اللہ اب اس خواب غفلت سے جس میں مدت سے بے ہوش
ہیں ہوشیار ہو کر حرمت متعہ کو علیؑ و اہل بیت و اہل بیت و اہل بیت و اہل بیت کے لیے بھی نہ ہو گا تو اس سے تو خالی ہی نہیں
کہ یہ روایتیں دافع الزام اباحت ہو جائیں یعنی حضرات شیعہ جو بدستار و زیر روایات اباحت۔ اہل سنت
پر الزام لگاتے تھے وہ الزام روایات سے مندرج ہو جائے۔

(حاصل کلام) اس صورت میں حاصل تقریر یہ ہو گا کہ ایک زمانہ میں متعہ کا ایسی طرح حلال ہو جانا
جیسے میتہ کبھی حلال ہو جاتا ہے۔ لیکن اول تو وہ اجازت وقت ضرورت بوجہ ضرورت تھی۔

کوئی امر تعبدی نہ تھا جو ہمیشہ کے لیے رہتا اور ایسا تو اس کے پاپاں اس پر تفرع ہوتا کہ ایمان سے لے کر اعمال تک کسی عبادت اور طاعت اور زہد و تقویٰ کا وہ ثواب نہیں کیونکہ نہ ایمان کا یہ رتبہ کہ بہ ترتیب معلوم چوتھی دفعہ میں ثانی خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہو جائے اور ہر قطرہ غسل سے فرشتہ پیدا ہو کہ کسی عبادت میں یہ اثر نہ دہرے یہ امید نہ تقویٰ سے یہ توقع یہ پاکیزگی تو اسی (متعہ کی) پاکبازی میں ہے۔

اور اگر فرض کیجئے حضرات شیعہ میر فتح اللہ شیرازی کی تفسیر کو معتبر نہ جانیں اور اس وجہ سے ان کی روایات کو نہ مانیں تب بھی شیعوں کے نزدیک متعہ کے منجملہ حنات ہونے میں تو کچھ تامل ہی نہیں۔ بہر حال بوجہ ضرورت، وقت ضرورت متعہ کے لیے اجازت دے دینا خود اس بات کو مقتضی ہے کہ بعد ضرورت یہ حکم نہ رہے گا اور ایسا حکم منجملہ حنات نہیں ہو سکتا دوسرے صحت ابدی اور حدیثوں سے ثابت۔ جس کا حاصل یہ ہو گا کہ وہ اباحت ثابت من الاحادیث جو شیعہ کے نزدیک اس صحت کو مانع تھی جو آیت اَلَا عَلَىٰ اَزْوَاجِهِمْ الخ سے ثابت ہوتی تھی احادیث ہی سے پھر منسوخ ہو گئی (حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور عبداللہ بن عباسؓ) باقی رہا حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ عبا ش کے فتاویٰ کی حیثیت (رضی اللہ عنہما کا بعد وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم متعہ کی اباحت پر فتویٰ دینا اہل سنت کے حق میں کچھ مضر نہیں کیونکہ اول تو اہل سنت کے مجتہد سے خطاب بھی ہو جاتی ہے دوسرے ان کا یہ فتویٰ قبل اطلاق نہی تھا بعد اطلاق انہوں نے بھی رجوع فرمایا۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا حدیث نہی سے مطلع نہ ہونا تو حضرت علیؓ کی روایت سے ثابت ہے اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو خیال فرمائیے۔

لے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے متعلق حضرت علیؓ کی روایت ۲۵۶ پر گزر چکی ہے علاوہ انہیں ترمذی شریف میں حضرت ابن عباسؓ کا قول مذکور ہے حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ "متعہ شروع اسلام میں تھا آدمی کسی شہر میں جاتا جہاں اسکی جان پہچان نہ ہوتی تو جتنی دیر اس نے قیام کرنا ہوتا اتنی دیر کے لیے کسی عورت سے نکاح کر لیتا وہ عورت اس کے سامان کی حفاظت کرتی اور اس کے لیے کھانا بھی تیار کرتی یہاں تک کہ جب آیت اَلَا عَلَىٰ اَزْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُہُمْ نازل ہوئی قال ابن عباسؓ فَكُلُّ فَرْجٍ سِوَاهُمَا حَرَامٌ (ترمذی ص ۱۹۱) باب نکاح المتعہ

باقی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے مسلم ص ۵۵۱ میں مروی ہے قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ يَقُولُ كُنَّا نَعْرِضُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ لِسَاءِ فُقُلْنَا اَلَا نَخْصِي فِيهَا نَاعِلٌ ذَلِكُمْ ثُمَّ رَخَّصَ (۱) (۲۵۹ ص ۲۵۹)

اور اگر بالفرض حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو رجوع کا اتفاق نہیں ہوا تو اس کی یہ وجہ ہے کہ احادیث نسخ ان کو پہنچی نہ تھیں اور اجماع ان کے بعد منعقد ہوا۔ بہر حال انجام کار رب نے رجوع کیا اور حرمت متعہ پر اجماع منعقد ہو گیا۔

(حرمت متعہ پر امت کا اجماع ہے) [چنانچہ کتب اہل سنت میں موجود ہے (علامہ) نووی شارح مسلم باب نکاح المتعہ میں بحوالہ قاضی عیاض رقم فرماتے ہیں۔

قَالَ الْقَاضِي وَاتَّفَقَ الْعُلَمَاءُ عَلَى أَنَّ هَذِهِ الْمَتْعَةَ كَانَتْ نِكَاحًا إِلَى أَجَلٍ لَا مِيرَاثَ فِيهَا وَفِرَاقُهَا يَحْصِلُ بِالنِّقَاحِ أَوْ جَلٍّ مِنْ غَيْرِ طَلِيقٍ وَوَقَعَ الْإِجْمَاعُ بَعْدُ عَلَى تَحْرِيمِهَا مِنْ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ

(قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ متعہ وقتی نکاح و بیعت گواہ تھا اس میں میراث نہ ملتی اور بلا طلاق مدت مقررہ کے ختم ہونے پر جہائی ہو جاتی تھی اس کے بعد اس کی حرمت پر تمام علماء کا اتفاق ہوا۔ بخیر ردوافضل کے حضرت ابن عباسؓ نے کچھ عرصہ

بقیہ حاشیہ - کہ لَنَا أَنْ نَنْكِحَ الْمَرْأَةَ بِالشُّبُهِ إِلَى أَجَلٍ ثُمَّ قَدْ عَدَّ اللَّهُ يَأْكُلُهَا الَّذِينَ آمَنُوا وَخَرُّوا عَلَى صَلَواتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ۔ حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا ہے کہ اسے ان لوگوں کا رد فرمایا ہے ہیں جو بعد حرمت متعہ کے بھی علت متعہ کے قائل ہیں ابن مسعودؓ کا مطلب یہ ہے کہ جیسے طہیات کو حرام کرنا درست نہیں ایسے ہی مدود سے تجاوز بھی درست نہیں اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بوقت ضرورت غزوات میں اور سخت مجبوری کے وقت جب کہ عورتیں پاس نہ تھیں اجازت فرمائی اور بعد میں اِنَّهَا حَرَامٌ اِلَى يَوْمِ الْفِتْيَانَةِ فرما کر قیامت تک کے لیے حرام ہونے کا اعلان کر دیا اب جو شخص متعہ کی اجازت سے اس نے مدد اللہ سے تجاوز کیا وَإِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ۔ کا اشارہ الیہ ابن القیمؒ۔ حافظ ابی حجرؒ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے بارے میں روایت نقل کرتے ہیں "فی روایۃ ابی معاویۃ عن اسماعیل بن ابی خالد ففعلنا ثم ترك ذلك وفي رواية لابن عیینۃ عن اسماعیل ثم جاء تحريمها بعد وفي رواية معمر عن اسماعیل ثم لنه۔ (فتح الساری ص ۷۸) - ۱۲ -

اباحہ کے قائل تھے پھر آپ سے مروی ہے کہ
 اباحہ نے جو اسے جمع کیا۔
 انتہی (نوی علی مسلم منہجاً)

اور شریعت باب مذکور میں بحوالہ قاضی ہی یہ بھی مرقوم ہے۔

قَالَ الْمَازُونِيُّ ثَبَتَ أَنَّ نِكَاحَ الْمُتْعَةِ كَانَ
 حَاشِئًا فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ ثُمَّ ثَبَتَ بِإِتِّحَادِ
 الصَّحَابَةِ الْمَذْكُورَةِ هُنَا أَنَّهُ لَيْسَ
 وَانْعَقَدَ الإِجْمَاعُ عَلَى تَحْرِيمِهِ وَلَوْ
 يُخَالَفُ فِيهِ إِلَّا طَائِفَةٌ مِنْ
 الْمُتَدَعِيَةِ - انتہی مقام الحاجہ

(نوی علی مسلم منہجاً)

خلاصہ مراد یہ ہے کہ نہ کلام اللہ میں متعہ کا نشان ہے نہ اس کی خوبی یا اباحت کا کہیں بیان
 ہے کوئی آیت اس کے استحبات یا اباحت پر دلالت نہیں کرتی بلکہ کلام اللہ سے اگر نکلتی ہے
 حرمت نکلتی ہے۔ ہاں احادیث سے ایک زمانے میں تھوڑے دنوں کے لیے مباح ہونا ثابت
 ہوتا ہے۔ مگر جیسا تھوڑے دنوں کے لیے اباحت کا ثبوت احادیث سے نکلتا ہے ایسا ہی بعد
 اباحت چند روزہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اس کا حرام ہو جانا نکلتا ہے۔

چونکہ جمیع مالہ و ماعلیہ بحث متعہ سے بحمد اللہ فراغت حاصل ہوئی تو اب لازم یوں ہے کہ خدا کا
 شکر ادا کیجئے اور بنام خدا ختم کیجئے۔

وَأَخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلٰوةَ وَالسَّلَامَ عَلٰى
 رَسُوْلِهِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَاٰلِهِ وَصَحْبِهِ وَازْوَاجِهِ وَذُرِّيَّتِهِ
 اَجْمَعِينَ -

سوال چہارم

(بحث فدک و وراثت انبیاء علیہم السلام) | بیٹیوں کا وارث ہونا قرآن میں سورت نسا رکوع دوم
اعنی یُوصِيْكُمْ اللّٰهُ فِيْ اَوْلَادِكُمْ لِلَّذِيْ لَكُمْ مِنْكُمْ وَلَدٌ حِصَّةٌ لِّلْغَنِيِّ مِمَّنْ لِّمَوْلَاتٍ مِّنْ مَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْاٰبَاءُ وَلِلْغَنِيِّ مِمَّنْ لِّمَوْلَاتٍ مِّنْ مَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْاٰبَاءُ وَلِلْغَنِيِّ مِمَّنْ لِّمَوْلَاتٍ مِّنْ مَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْاٰبَاءُ وَلِلْغَنِيِّ مِمَّنْ لِّمَوْلَاتٍ مِّنْ مَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْاٰبَاءُ
فرماتے ہیں فَإِنْ كَانَتْ وَاحِدَةً فَلَهَا النِّصْفُ جس کے یہ معنی ہیں کہ اگر اولاد میں ایک
ہی بیٹی ہو تو اس کا آدھا حصہ ہے اس صورت میں حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے اُوٹھے ترکہ کی مالک تھیں پھر کیا سبب ہوا کہ خلیفہ اول نے ان کو بالکل جواب دیا
یہ بھی ظلم نہیں تو اور ظلم کس کا نام ہے؟

اور اگر یہ کہئے کہ حدیث میں آیا ہے عَنْ مَعَاذِ الرَّبِّ لَوْ كُنْتُ مَاتَرَكْنَا
حَقَّكَ یعنی انبیاء کے مال میں میراث نہیں ہوتی تو یہ معنی ہوئے کہ حکم قرآنی حدیث سے منسوخ
ہو گیا تو اول تو حدیث واحد سے یعنی ایسی احادیث سے جن کو محدثین احاد کہا کرتے ہیں قرآن کا منسوخ
بظہر اناسینوں کے نزدیک بھی جائز نہیں دو سگریہ حدیث اور آیات قرآنی کے معارض ہے جن میں
سے ایک تو وَدَّرِثَ سَلَمَانَ دَاوُدَ ہے۔ دوسری وَهَبُ لِيْ مِنْ لَّدُنْكَ وَلِيًّا يٰرَبِّیْ
وَمِيْرَثُ مِنْ آلِ يَعْقُوْبَ۔ اول کا مطلب تو یہی ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام حضرت داؤد علیہ السلام
کے وارث ہوئے اور دوسری دعا حضرت زکریا علیہ السلام ہے اور مطلب اس کا یہ ہے۔

کہ اے اللہ میرے مجھ کو ایسا جانشین جو میرا بھی وارث ہو اور آل یعقوب کا بھی وارث ہو۔
اور ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے خلافت قاعدہ مجدد و حمدی دعا مقصور نہیں اور اگر بالفرض انبیاء
کرام سے کوئی دعا خلافت قاعدہ مقرر ہمار بھی ہو تو مثل دعا حضرت نوح علیہ السلام یعنی۔

رَبِّ اِنَّ اَبْنٰی مِنْ اَهْلِیْ وَاِنْ وَعَدَکَ
الْحَقُّ وَاَنْتَ اَحْكَمُ الْحٰکِمِیْنَ۔
رہنے رب میرا بیٹا ہے میرے گھر والوں میں اور
بیشک تیرا وعدہ سچ ہے اور تو سب سے بڑا حاکم ہے۔

قابل عتاب ہے چنانچہ جملہ فَلَا تَسْأَلْنِیْ مَا لَیْسَ لَّکَ بِہٖ عِلْمٌ اِلَّا اَعْطٰکَ اِنْ تَکُوْنُ مِنْ
الْجٰہِلِیْنَ۔ (سورت پوجہ مجھ سے جو تجھ کو معلوم نہیں میں نصیحت کرتا ہوں تجھ کو کہ نہ ہو جائے
تو جاہلوں میں) سے ظاہر ہے مثل دعا مذکور حضرت زکریا علیہ السلام قابل اجابت نہیں تھی سو ایجابات

وَعَلَىٰ مَذْكُورِ حَسْبٍ بِجِلْدٍ لِّتُرَكِّبَ اِنَّا نُبَشِّرُكَ بِغُلَامٍ اسْمُهُ يَحْيٰى شَاهِدٌ هُوَ . يَا سَيِّدُ لَطْفُ مَحَبَّتِ
 جَوَاقِظُ نُبَشِّرُكَ سَيِّدُ ظَاهِرٌ هُوَ وَرُصُورُ صَحْتِ وَصَدَقَ خَبْرُ لَا نُورُثُ مَرْكَزُ مَقْصُورِ نَبِيٍّ كَيْفَ اِذَا اَنْبِيَا
 كَا كُنِي وَارِثٌ نَزَّ هُوَا كَرَّمَ تَاوُحُضْرَتِ ذِكْرُ يَا عَلِيْهِ السَّلَامُ كُوَا سَ قَاعِدُهُ كِي اَطْلَاعُ بَعِي ضَرُورُ هُوَا كِي بِحَرِّ اِيْسِي وَعَا
 كِيُوَا كَرَّمَ تَعِي بِهَرِّ حَالِ حَضْرَتِ ذِكْرُ يَا اُوْرُ حَضْرَتِ دَاوُدُ عَلِيْهِمَا السَّلَامُ دُوَاوُوَا بِالْيَقِيْنِ نَبِيٍّ هِيَا اُوْرَا اِنَ كَعِي مَالِ
 مِيَا وَرَاثَتِ كَا جَارِي هُوَا كَلَامُ اللّٰهِ سَيِّدُ ثَابِتٌ هُوَا اِسَ صُوْرَتِ مِيَا حَدِيْثِ مَذْكُورِ مَخَالِفِ كَلَامِ اللّٰهِ هُوَا كِي .
 سُوَا كَلَامِ اللّٰهِ كُوَا غَلَطُ نَهِيْ سَيِّدُ كَمَهْ سَكَمَهْ هُوَا نَهْ هُوَا حَدِيْثِ مَذْكُورِ هِيَا غَلَطُ هُوَا كِي .

جواب (میراث کی بناتین شرطوں پر ہے) | بعد حمد و صلوات راقم حروف عرض پر داز ہے
 کہ میراث کی بناتین باتوں پر ہے ۔

(شرط اول ۔ مورث کی روح کا اس کے | ایک تو یہ کہ جس کے مال میں کسی کو استحقاق میراث ہو
 جسم سے علاقہ حیات باقی نہ ہے) | اس کی روح کو اس کے جسم سے علاقہ حیات باقی نہ ہے
 اگر علاقہ مذکور باقی ہے تو اس کا مال اسی کی ملک رہتا ہے اور اس کی ازواج اس کے نکاح میں ، اقربا کو
 اس کے مال میں تصرف کا اختیار نہ ہوگا کسی اور کو اس کی ازواج سے نکاح کی اجازت نہ ہوگی یہی وجہ ہے
 کہ جب تک دم میں دم ہے آدمی اپنے مال کا مالک ہے اس کی زوجہ کا نکاح منقطع نہیں ہوتا ۔ ہاں اگر
 علاقہ مذکور منقطع ہو جائے تو اموال سے بھی علاقہ ملک منقطع ہو جاتا ہے اور ازواج سے بھی علاقہ نکاح ٹوٹ
 جاتا ہے اس لیے کہ روح کو بذات خود تو اموال و ازواج کی ضرورت ہی نہیں ۔ بلکہ جیسے سوار کو گھاس
 دانہ کی ضرورت بوجہ اس پ سوار می ہوتی ہے روح کو کھانے پینے اور اموال و ازواج کی حاجت بوجہ بدن
 ہے ۔ جب بدن سے علاقہ ہی نہ رہا تو مال و ازواج روح کے کس مصرف کے ہیں ۔

(شرط دوم ۔ مورث کا یُوْصِيْكُمْ اللّٰہ | دوسری بات جس پر بناء میراث ہے یہ ہے کہ خطاب
 کے خطاب میں شمول ۔) | یُوْصِيْكُمْ اللّٰہ میں مورث داخل ہو ۔ یہ نہ ہو کہ جیسے

حج ازکوۃ کا خطاب مثلاً اغنیاء کے لیے ہے فقراء خارج ہیں خطاب مذکور سے مورث خارج ہو ۔
 (شرط سوم ۔ مورث کا ترکہ اس کی ملکیت ہو) | تیسری بات یہ ہے کہ متروکہ مورث اسی کا مملوک
 ہو کسی کی امانت یا مال وقف نہ ہو ۔

(صورت سوار میں قینوں شرائط مفقود ہیں) | جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو آگے سینے کہ اس جھگڑے

میں قینوں باتوں کا پتہ نہیں اور ظاہر ہے کہ ثبوت دعویٰ میراث کے لیے اول حضرت شیخہ کو ان قین باتوں کا اثبات ضروری ہے اس کے بعد اگر سنیوں سے جواب مانگیں تو بجائے خور ہے۔ اور قبل اثبات مذکور سنیوں کی طرف سے کہ نیکو کافی ہے ان قینوں سے اگر مقدمہ واحد ہی ثابت نہ ہوگا تو پھر سنیوں کے سامنے منہ کرنے کی گنجائش نہ ہوگی۔ اور یہاں ذہن سلیم ہو تو ان قینوں باتوں کی تضاد کلام اللہ ہی سے ثابت ہیں اور احادیث کثیرہ اس کی مؤید۔ خیر یہ بات تو بہت طویل ہے قابلِ گزارش یہ ہے۔

(حدیث لا نورث اخبار کے قبیل سے ہے | کہ حدیث میں نفی امر اول کی طرف اشارہ ہے اور اور اخبار ناسخ و منسوخ نہیں ہوتیں | صورت اس کی یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے مال میں میراث کا جاری نہ ہونا اگر حدیث مذکور سے ثابت ہے تو بایں معنی ثابت ہے کہ عدم موروثیت کی خبر دیتی ہے یہ نہیں کہ ان کے لیے جدا امر و ارشاد ہے کہ حدیث کو ناسخ، قرآن کو منسوخ کہیں۔ بالکل امر و نہی ناسخ امر و نہی ہوا کرتے ہیں اخبار ناسخ اور امر و نہی نہیں ہوتیں۔

ہاں اگر کوئی ایسی خبر ہو جس سے وقوع امر و نہی معلوم ہو یہ کتب علیکم الصیام یا حرمت علیکم المیتہ تو وہ خبر تو پھر بھی ناسخ امر و نہی ہوتی البتہ وہ امر و نہی جو بذریعہ خبر مذکور معلوم ہوتے ہیں بشرطِ مخاف امر و نہی دیگر ناسخ ہوا کرتے ہیں سو یہاں نہ کسی امر کی خبر ہے نہ کسی نہی کا بیان۔

ربنا میراث کی شرط اول کا فقدان حدیث لا نورث | بلکہ مطلب اصلی یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام فوت کی رو سے حیات انبیاء علیہم السلام ہی مانع میراث ہے | موت بھی بستر و بقید حیات کہتے ہیں چنانچہ اہدایت عقل صاحب جلد لا نورث سے یہ بات عیاں ہے اور ہم بھی انشاء اللہ بیان کریں گے۔

اس لیے ان کے مال میں میراث نہیں چلتی۔ سو سنی نہ ہی علماء شیخہ ہی فرمائیں کہ اس میں کیا خرابی ہے اور اس صورت میں کس طرح نسخ قرآن لازم آتا ہے زندہ کے مال میں نہ تو شیعوں کے نزدیک میراث ہوتی ہے نہ سنیوں کے نزدیک جب تک جان کو تن سے علاوہ باقی ہے تو کیا ہی کوئی ضعیف و نحیف بدتر از مردگان کیوں نہ ہو اپنے مال کا مالک اپنی زوجہ کا خاوند رہتا ہے نہ اس کے مال میں وارثوں کو گنجائش تصرف ہے نہ اس کی ازواج کے ساتھ کسی کو نکاح کی اجازت جب ہمارا تمہارا باوجودیکہ ہماری حیات بدتر از موت ہے کہ حالت نزع میں اپنے مال کے مالک اور اپنی زوجہ کے خاوند ہوتے ہیں انبیاء علیہم السلام اگر قبیح حیات اپنے مال کے مالک اور اپنی ازواج کے خاوند رہیں تو کیا بے جا ہے۔

(دواہم سوال) | ہاں یہ بات قابل تحقیق ہے کہ جملہ لائورٹ بقار حیات پر کیوں کر دلالت کرتے ہیں۔ اور دوبارہ بقار حیات انبیاء وقت موت بھی احادیث احاد سے کام چل سکتا ہے نہیں؟

(جواب سوال اول) موروثیت کی

نفسی کا سبب حیات ہے) | سو جواب امراؤل تو یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لائورٹ فرمایا ہے لا یرثنا احدٌ منہیں فرمایا غرض

نفسی وارثیت ورثہ نہیں کی اپنی موروثیت کی نفسی فرماتے ہیں۔ اگر نفسی وارثیت فرماتے تو یہ بھی احتمال تھا کہ معاذ اللہ قتل یا کفر وغیرہ اسباب حرمان کے باعث وارثت سے محروم رہ جائیں پر مانع موروثیت مورث بجز حیات اور کوئی امر ہی نہیں۔ اس لیے کہ موجب تعلق وارثت فقط انقطاع تعلق فیما بین روح و جسم ہے کسی اور شرط یا سبب کی ضرورت ہی نہیں جو اس کے نہ ہونے کا احتمال ہو۔

اس صورت میں بجز اس کے اور کسی بات کی گنجائش ہی نہیں کہ حیات مانع میراث قائم ہو اور یہ فرق نفسی وارثیت اور موروثیت میراث میں ایسا ہے جیسا البصار میں نہ دیکھنے اور نہ دکھائی دینے کا فرق موجود ہے یعنی اندھا اگر کسی شکل و صورت کو نہیں دیکھتا تو وہاں اندھے کا قصور ہے اس شکل کا قصور نہیں اور اگر ہو یا روح وغیرہ اشیاء غیر مبصرہ کو کوئی آنکھوں والا نہیں دیکھتا تو وہاں آنکھوں والے کا اس بات میں کچھ قصور نہیں بلکہ ہوا اور روح کا قصور ہے یعنی ہوا اور روح دیکھنے کے قابل نہیں سو پہلی صورت میں اندھے کے بصیر ہونے کی نفسی کرنی چاہیے اور دوسری صورت میں ہوا اور روح کے مرنے ہونے کی نفسی مناسب ہے۔

بہر حال بدالالت نفسی موروثیت حقیقت شناسائی معانی سنج تو اس طرف گئے کہ انبیاء میں موروثیت ہی نہیں یعنی انقطاع تعلق روح و جسم کی نسبت ہی نہیں آتی اور ظاہر پرستان کم فہم نفسی موروثیت کو نفسی وارثیت پر محمول کر کے لڑنے کو تیار ہیں کہ بیٹی کا وارث ہونا قرآن میں مخصوص ہے حدیث واحد سے منسوخ یا مخصوص نہیں ہو سکتا۔ یہیں تفاوت رہا از کجا است تا کجا۔

کوئی پرچھے اس حدیث کو نفسی وارثیت سے کیا علاقہ جو اعتراض نسخ لے دوڑے۔

(جواب سوال دوم) موت و حیات | اور امر ثانی کا جواب یہ ہے کہ موت و حیات کے باب کے باب میں خبر واحد بھی معتبر ہے | میں تو ہر عادل کی گواہی مقبول ہے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات دوبارہ حیات مقبول نہ ہوگی حضرات شیعہ ہی فرمائیں یہ بات سچ ہے یا جھوٹ۔

ایک اور سوال موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے؟ | ہاں یوں کہتے ہیں کہ آپس میں یوں بھی ارشاد ہے
 كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ (ہر جی کو چھنی ہے موت) جس سے بے تخصیص انبیاء علیہم السلام سب
 کے لیے موت کا آنا ثابت ہے بلکہ خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرماتے
 ہیں۔ إِنَّكَ مَيِّتٌ (تجھے بھی مرنا ہے) پھر اس بنا پر فرماتے ہیں۔

وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ
 قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ
 لَنُغْلِبَنَّ عَلَى أَعْقَابِكُمْ (پ) جاؤ گے لٹے پاؤں۔
 اور محمد تو ایک رسول ہے ہو چکے اس سے پہلے
 بہت رسول بھر کیا اگر وہ مر گیا یا مارا گیا تو تم پھر

اور ظاہر ہے کہ موت و حیات باہم متضاد ہیں اور تضاد باہم مجتمع نہیں ہو سکتے۔ ظاہر ہے
 کہ نور و ظلمت اور حرارت اور برودت ایک محل واحد میں جو جمع نہیں ہوتے تو بوجہ تضاد ہی باہم
 مجتمع نہیں ہوتے۔

(دلیل نقلی) اس واس کا جواب اول تو نقلی ہیجے اگر کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ کلام اللہ میں ہے
 تَوَدُّ الْحَسَنَ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَدَأَ حَيَاتُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ
 يَوْمَ رُقُوعِ الْقُرْآنِ اور تو نہ سمجھ ان لوگوں کو جو مائے گئے اللہ کی راہ میں مر چکے بلکہ وہ زندہ ہیں اپنے رب کے
 پاس کھاتے پیتے، ابھی کلام اللہ ہی کی آیت ہے انجیل یا تورات کا درس نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ
 بشہادت کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ شہاد کی موت کا فرار لازم ہے ورنہ بایں ہمہ کلیت
 حمد کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ اگر شہداء منجملہ الموات ہوں گے تو اس تفسیر کا کلیہ ہونا دربارہ موت
 انبیاء کرام علیہم السلام کو بیکر مفید ہو سکتا ہے۔ سو بیجا شہداء میں موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے
 ایسا ہی انبیاء علیہم السلام میں بھی سی۔

(ایک خدشہ) اس تقریر کو سن کر شاید علماء شیخ آیت لَا تَحْزَنَ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ
 اللَّهِ أَمْوَاتًا کی تفسیر میں درپے تغیر ہو کر یہ فرمائیں کہ قُتِلُوا اضعفہ معنی ہے اس لیے الَّذِينَ
 قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ سے وہ لوگ مراد ہیں جو قبل نزول آیت لَا تَحْزَنَ الَّذِينَ قُتِلُوا
 خدا کی راہ میں مارے گئے علی العموم تمام شہداء مراد نہیں۔ اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ لوگ
 ایک بار مر گئے ہوں اور پھر بعد مرگ ان کو زندہ کر اٹھایا ہو اور اس لیے یہ ارشاد ہوا کہ لَا تَحْزَنَ

الَّذِينَ قَتَلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ ۖ سَافِرُونَ
تو اپنے مفسروں سے پوچھیں۔

(جواب خدشہ) حضرت من! باتفاق مفسرین فریقین آیت مذکورہ تمام شہداء کو عام ہے بالیقین
ہوں یا لاہقین اور کیوں نہ ہو۔ اگر یوں نہ کہتے تو آیت اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ
اور اس صورت میں ظاہر ہے کہ شیعان مابعد کو بزرگم خود بھی اپنے آپ کو اس قسم کی بشارت کے محروم و
بے نصیب کنا پڑے گا۔ بالجملة اس قسم کی آیات میں زمانہ کا ماضی ہونا باعتبار وقت جزاء و تفریق
ہوتا ہے باعتبار وقت حکم نہیں ہوتا۔ سو جیسے آیت اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ
سے مثلاً تقدم ملحوظ ہوگا اس آیت میں ۱۰ ام حبان اور رزق اور فرحت وغیرہ امور مندرجہ آیت۔

وَلَا تَحْزَنَ ۚ اِنَّ الَّذِيْنَ قَتَلُوْا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ
اور تو نہ بھد ان لوگوں کو جو مارے گئے اللہ کی راہ
اَمْوَاتًا بَلْ اَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُوْنَ
میں مردے بلکہ وہ زندہ ہیں اپنے رب کے پاس کھلت
فَرِحِيْنَ بِمَا اٰتَاهُمُ اللّٰهُ مِنْ
پیتے خوشی کرتے ہیں اس پر جو دیا ان کو اللہ نے اپنے
فَضْلِهٖ وَيُبَشِّرُوْنَ بِالَّذِيْنَ لَكُمْ
فضل سے اور خوش وقت ہوتے ہیں ان کی طرف سے
يَلْحَقُوْا بِهِمْ مِنْ خَلْفِهِمْ اَنْ لَّا خَوْفٌ
جو ابھی تک نہیں پہنچے ان کے پاس ان کے پیچھے سے
عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ۔ (پ ۳۴ ع ۹)
اس واسطے کہ نہ ڈر ہے ان پر اور نہ ان کو غم

سے تقدم اعتبار کیا جائے گا ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتے یہی تفسیر دانی ہوگی تو حضرت ام المومنین ام
حسین رضی اللہ عنہا اور ان کے رفقاء کی حیات سے شیعوں کو انکار ہی کرنا پڑے گا بہر حال جسد
الَّذِيْنَ قَتَلُوْا کی تعمیم ضرور ہے۔

(شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں موت کے
بعد دوبارہ حیات کی دو قسمیں متصل اور منقطع)
پھر اس صورت میں دو حال سے خالی نہیں
کہ مقتولان فی سبیل اللہ کی حیات اول ہی
بستور ہو اور اس لیے بَلْ اَحْيَاءٌ فرمایا ہو یا حیات اول منقطع ہو گئی ہو پر حیات ثانی کے اعتبار
سے ان کو احیاء فرمایا ہو۔ صورت اول میں تو ظاہر ہے کہ بعد قتل موت و حیات کا اجتماع لازم آئے گا۔
(منقطع کی پھر دو قسمیں متصل اور منفصل) | پر صورت ثانی کی پھر دو صورتیں۔ ایک تو یہ کہ حیات
اول کے ختم ہوتے ہی دوسری حیات شروع ہو گئی ہو یعنی حیات اول کا انتہا اور حیات ثانی

کا ابتداء اسی طرح متصل اور چپاں ہو جیسے رات اور دن۔ نظر اور عصر مثلاً۔ دوسرے یہ کہ حیات اول کے اختتام کے بعد ایک زمانہ تک موت ہی رہتی ہو اور پھر حیات ثانی آتی ہو ان دونوں میں سے پہلی صورت میں اگر موت انتہاء حیات اور حد حیات اور طرف حیات ہے تو جیسے خط و سطح مفروض علی السطح المتصل اور سطح مفروض علی الجسم المتصل یا آن مفروض فی الزمان للتصل اتصال سطح اور اتصال جسم اور اتصال زمان میں قانع نہیں ایسے موت مفروض بین الحیوتین کو خیال فرمائیے کیونکہ اس صورت میں تعدد حیوة باعتبار فرض موت ہے اور موت ایک انتہاء غیر منقسم کا نام۔ سو جیسے تعدد سطح جو وقت فرض خط مستدیر مثلاً لازم ہے اتصال سطح داخل و خارج مستدیر میں قانع نہیں۔ ایسے ہی موت بھی اتصال حیات سابق و لاحق میں قانع نہ ہوگی اور اگر موت کیفیت مستمرہ کا نام ہے تو پھر وہی صورت ہے یہاں بھی موت و حیات باہم مجتمع ہوں گی۔ ہاں صورت ثانی میں البتہ اجتماع موت و حیات نہ ہوگا بلکہ حیات اول تک تو موت بھی ہے نہیں اور حیات ثانی کے وقت موت زائل ہوگئی اور یہی احتمال شیعوں کو مفید بھی معلوم ہوتا ہے۔ مگر اس کو کیا کیجئے کہ دونوں حیاتوں کے مابین جو زمانہ موت ہوگا۔ تو اس موت کے معروض وہی الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ ہیں۔ جن کی شان میں لَا تَحْشَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءٌ فَرَمَاتے ہیں۔ القصہ خود آیت لَا تَحْشَبَنَّ یہی احتمال مذکور کی مکنز ہے۔

(دلیل عقلی) | اور دلیل عقلی موت و حیات کے اجتماع کے ممکن ہونے پر مطلوب ہے تو سنئے کہ اجتماع اضداد کے محال ہونے کے لیے ضرور ہے کہ جہت و زمان بھی واحد ہو ورنہ مختلف زمانوں میں جیسے پانی کا گرم سرد ہونا اور زمین کا ماضی و ماضی ہونا ممکن کیا مشور ہے ایسے باعتبار جہات مختلف بھی حرارت و برودت اور نور و ظلمت کا اجتماع موجود ہے۔ علی ہذا القیاس ادویہ بار و بار بالطبع اور آب جو بالطبع بار و بار بوسیدہ آتش گرم ہو جاتے ہیں اور علی ہذا القیاس ادویہ حارہ بالطبع مثل مرج و گوگل شدت سرما میں بار و ہو جاتی ہیں اور طبیعت وہی کی وہی رہتی ہے تاثرات جوں کی توں رہتی ہیں اگر اجتماع مضمومات مذکورہ ہر طرح محال ہی ہوتا تو یہ اجتماع کیوں کر ہو سکتا اس لیے بنا چارہی اتحاد جہت کا شرائط تضاد میں سے کہنا ضرور ہے سو جیسے یہاں حرارت ذاتی اور برودت طبعی زائل نہیں ہوتی بلکہ برودت عارضہ اور حرارت غریبہ کے تھے دب جاتی ہے اور زیر پردہ اضداد مستور ہو جاتی

ہے۔ ایسے ہی اگر حیات ذاتی زیر پردہ موت مستور ہو جائے تو کیا عجیب ہے۔ کیونکہ موت ہشادِ آیت **خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيَاتِ** امر وجودی ہے عدمی محض نہیں جیوں کہا جائے کہ ساتھ ہونے کے لیے وجودی ہونا ضروری ہے اور موت امر عدمی ہے اس کے ساتھ ہونے اور حیات کے مستور ہونے کے کیا معنی؟

اور اگر بولیں کہ موت تو امر عدمی ہی ہے پر یہاں وہ چیز مراد ہے جس سے یعنی عدم الحیات لازم آیا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ حیات منجملہ اوصافِ عوارض ہے، اقسامِ موصوفات اور جو اہر میں سے نہیں اور ظاہر ہے کہ اوصاف وجودی و وصال سے خالی نہیں ہوتے یا اوصاف ذاتیہ ہوں گے یعنی ذات موصوف کے حق میں خانہ زاد ہوں کسی اور کا فیض نہ ہوں جیسے فرضِ کرمچرارت آتش، اس قسم کے اوصاف تو اہل علم و عقل جانتے ہیں کہ موصوف سے جدا ہی نہیں ہوتے اور اگر اوصاف وجودی اوصاف ذاتیہ نہ ہوں گے تو اوصافِ عرضیہ یعنی بالعرض ہوں گے یعنی کسی اور کا فیض ہوں گے جیسے فرضِ کرم و حرارت آب گرم کہ آب گرم میں فیضِ آتش ہے آپ کے حق میں وصفِ خانہ زاد نہیں اس قسم کے اوصاف البتہ ذوال پذیر ہوتے ہیں اور موصوفات سے ان کا عدم متصور ہوتا ہے لیکن اس قسم کے اوصاف اگر ایک جاسے معدوم ہو جاتے ہیں تو جہاں کا فیض ہے وہاں سے معدوم نہیں ہوتے۔ بالعرض ہر وصفِ عرضی یعنی بالعرض کے لیے ایک موصوف بالذات ضرور ہے سو جس کسی کی ایسی حیات ہوگی اس کی حیات معدوم نہیں ہو سکتی اگر ہوگی تو مستور ہی ہوگی۔ اور وہ چیز جو آیت مذکورہ میں لفظ موت سے مراد ہوگی اس کے حق میں ساتھ ہی ہوگی منزل نہ ہوگی۔

دعالم اسباب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ذاتی ہے اور | سو ہم کہتے ہیں کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوروں کی حیات آپ کے فیض سے عرضی ہے | کی حیات عالم اسباب میں خانہ زاد ہو اور اوروں کی حیات علم امکان میں اسی طرح اس کا فیض ہو جیسے چاند میں آفتاب کا فیض تو اس صورت میں آپ کی حیات وقتِ موت زائل نہ ہوگی تو مستور ہوگی یعنی جیسے وقتِ کسوف یعنی گھن کے وقت نورِ آفتاب چاند کی اوٹ میں مستور ہو جاتا ہے۔ اور چاند کا نور وقتِ خسوف یعنی چاند گھن میں بایں وجہ کہ زمین اس کے اور آفتاب کے بیچ میں حائل ہو گئی ہے۔ بالکل زائل ہو جاتا ہے۔ ایسے وقتِ موت آپ کی حیات تو زیر پردہ موت مشار الیہ فی الآیۃ مستور ہو جائے اوروں کی حیات بالکل زائل ہو جائے۔

بالجملہ موت اور حیات بوجہ اختلاف جہات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اگر مجتمع ہو جائیں
تو کون محال لازم آئے گا۔ حیات۔ ذاتی اور اصلی ہوگی اور موت عرضی۔

اس صورت میں حدیث **لَا نُورُكَ مَا تَرَكْنَا** جو حیات انبیاء پر ولایت کرتی ہے
جیسے آیت **يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ** کی مخالفت نہ تھی ایسے آیت **إِنَّكَ مَيِّتٌ** اور **كُلُّ
نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ** کی بھی مخالفت نہ ہوگی۔

(آیت **وَوَرِثَ سُلَيْمُنُ** سے وراثت | رہا تعارض حدیث مذکور اور آیت **وَوَرِثَ
سُلَيْمُنُ دَاوُدَ** اور آیت۔)

فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا (پس میری جگہ دیکھئے اور یعقوب کی اولاد کی)
وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ (پس سورہ مریم ۵۱)

یہ تعارض ظاہر شیعوں کو بوجہ قلت مزاولت کلام اللہ تعارض حقیقی معلوم ہوتا ہے اگر کلام اللہ
کی تلاوت کبھی نصیب ہوتی اور ان کے ایسے کہاں نصیب تو یہ دھوکہ نہ پڑتا خلاصہ یہ ہے کہ ان دونوں
آیتوں میں بھی مثل آیت۔

فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا (پھر ان کے پیچھے آئے نافرست جو وارث بنے کتاب کے)
الْكِتَابِ (پھر ہم نے وارث کئے کتاب کے وہ لوگ جن کو چہن
أَوْثَارُ الْكِتَابِ الَّذِينَ أَصْطَفَيْنَا مِنْ (یہ ہم نے اپنے بندوں میں سے)
عِبَادِنَا (پس سورہ فاطر ۳۴)

وراثت علمی مراد ہے یا وراثت خلافت و ولی عہد سی۔ وراثت مالی مراد نہیں چنانچہ آیت **وَرِثَ سُلَيْمُنُ**
دَاوُدَ سے پہلے متصل ہی یہ ارشاد

وَلَقَدْ آتَيْنَا دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ عِلْمًا (اور ہم نے دیا دواؤد اور سلیمان کو ایک علم اور بولے
قَالَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي فَضَّلَنَا عَلَى (شکر اللہ کا جس نے ہم کو بزرگی دی اپنے بہت سے
كَثِيرٍ مِّنْ عِبَادِهِ الْمُؤْمِنِينَ (بندوں ایمان والوں پر)

(پس سورہ نمل ۲۴)

اور بعد جملہ **وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ** متصل ہی یہ ارشاد

وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْتُ أَنَّمَنْ طَلَّقَ الطَّلَاقَ (اور بولائے لوگو ہم کو سکھائی ہے بولی اڑتے جانوروں کی) اس ارادہ کے لیے قرینہ بھی ہے ورنہ وراثت مالی مراد ہو تو پھر وہی قصہ ہو جائے جیسے گنوار کہا کرتے ہیں "بیابان میں بیچ کا لیچھا"۔ سو اگر کسی گنوار کی کلام ہوتی تو احتمال بھی تھا خدا کے کلام میں ایسی بے رطلی انہیں کے نزدیک متصور ہے جن کے نزدیک خدا تعالیٰ کو کلام گفتگو کا سلیقہ نہ ہو اور کلام معجز نہ ہو۔

بائیں ہمہ حدیث کلینی جو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے اس بات پر شاہد ہے کہ آیت وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ میں وراثت علمی مراد ہے وراثت مالی مراد نہیں وہ حدیث یہ ہے وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ وَوَرِثَ أَخُو سُلَيْمَانَ کما حاصل کلام یہ ہے کہ حضرت سلیمان حضرت داؤد کے وارث ہوئے تھے اور ہم حضرت سلیمان کے وارث ہوئے اور ظاہر ہے کہ وراثت مالی کے لیے ان رشتوں اور قرابتوں میں سے کسی رشتہ دار اور قرابت کا ہونا ضرور ہے جن پر وراثت موقوف ہے۔ سو حضرات شیعہ ہی فرمائیں کہ حضرت سلیمان علیہ السلام تو حضرت داؤد علیہ السلام کے فرزند تھے ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کون تھے جو ان کے مال کے وارث ہوئے اور پھر وارث بھی ہوئے تو کیا فدک وغیرہ مسترد کہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کے ترکہ میں سے آپ کو ملا تھا۔

رَأَيْتُ بَرِيْثِيْ وَوَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوْبَ | اَبْ آيْتُ فَهَبْتُ لِيْ مِنْ لَّدُنْكَ وَلِيًّا بَرِيْثِيْ
سے بھی وراثت علمی مراد ہے (وَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوْبَ کا حال بھی سنئے۔ اس آیت میں میراث مالی مراد ہو تو یہ معنی ہوں کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا مال حضرت زکریا علیہ السلام کے لئے مشورہ کہاوت ہے یعنی ایک کام میں دوسرے کے محل کام کرنا۔ ۱۲۔ محمد اشرف

مکہ حدیث کلینی کی یہ روایت بالمعنی ہے اصل عبارت یہ ہے۔ اِنَّ دَاوُدَ وَرِثَ عَلَمَ الْاَنْبِيَاءِ وَاَنَّ سُلَيْمَانَ وَرِثَ دَاوُدَ وَاَنَّ مُحَمَّدًا صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرِثَ سُلَيْمَانَ وَاَنَا وَرِثَ مُحَمَّدًا صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ بے شک حضرت داؤد علیہ السلام انبیاء کے علم کے وارث بنے اور سلیمان علیہ السلام داؤد علیہ السلام کے وارث بنے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سلیمان علیہ السلام کے وارث بنے اور ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث بنے۔
امول کافی صفحہ ۲۲ طبع تہران ۱۴۔ محمد اشرف

زمانے تک غیر مقسوم رکھا ہوا تھا۔ حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کا انتظار تھا سو اس عرصہ دراز تک جو کچھ اوپر دو ہزار برس جوتے ہیں حضرت یعقوب علیہ السلام کا مال ویسے رکھا رہا ہو کسی عاقل کے فہم میں تو آنہیں سکتا۔ ہاں کہیں سے جنون یا لجنوں بھی مل جائے تو کیا مضائقہ ہے۔ بایں ہمہ اس صورت میں فقط جملہ یرثنی کافی تھا۔ جملہ ثانیہ یرث من ال یعقوب کی کیا ضرورت تھی کیونکہ حضرت یعقوب علیہ السلام کی وراثت بے وساطت حضرت زکریا علیہ السلام متصور نہیں اور اگر کسی اور کے واسطے سے متصور بھی ہے تو ان کا نام لیتا تھا۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کا ذکر پھر بھی بے محل ہے یہ تو اس صورت میں ہے کہ لفظ آل آیت مشار الہا میں حسب محاورہ عرب زائد ہو اور اگر لفظ آل زائد نہیں تو یوں کہو کہ تمام بنی اسرائیل سے جو اس وقت تک لاکھوں ہوں گے حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کو وہ قرابت تھی جس کے وسیلے سے ان سب کے وارث ہو سکتے تھے اور پھر ان سب کا انتقال بھی حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کے رو برو ہونا چاہیے جو یرث من ال یعقوب صحیح ہو۔

علاوہ بریں وہ خوف جو جملہ خفۃ الموالی سے ثابت ہوا اگر بایں نظر تھا کہ آپ کے کہنے کے لوگ آپ کو شرف نظر آتے تھے ان سے بے جا خرچ کرنے کا کھٹکا تھا تو اس دعائے نیک وراثت کی حاجت نہ تھی اپنے آپ خدا کی راہ میں خرچ کر جاتے اور اگر چھوڑ ہی جاتے تو کیا تھا بعد موت تکلیف شرع باقی ہی نہیں رہتی جو کچھ خوف حساب آخرت ہو۔ دوسرے دوسروں کا کیا انہیں پر پڑتا جو کرتا وہی بھرتا لا تذر رزاقہ وذر اخوہ کلام اللہ میں موجود ہے دعائے مذکور میں یہ اہتمام کہ۔

رَبِّ اِنِّیْ وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّیْ وَاسْتَعَلَ
الرَّاسُ شَيْبًا وَلَمْ اَكُنْ بِدُعَاؤِکَ
رَبِّ سَقِیًّا وَاِنِّیْ خِفْتُ الْمَوَالِیَ
مِنْ وَدَاعِیْ (رپا مریم ص ۱۰۱)

میں نے میرے رب بڑھی ہو گئی ہیں میری ہڈیاں اور شعلہ
نکلا سر سے بڑھاپے کا اور تجھ سے مانگ کر اے
رب میں کبھی محروم نہیں رہا اور میں ڈرتا ہوں اپنے
بھائی بندوں سے اپنے پیچھے۔)

کاہے کے لیے کیا گیا۔ ہاں اگر وراثت علمی مراد ہو تو دونوں آیتوں کا سیاق سابق بھی درست ہو جائے اور کوئی غرابی بھی پیش نہ آئے۔

حاصل اس صورت میں یہ ہو گا کہ جو منصب انصاف و ارشاد پہلے حضرت داؤد علیہ السلام کو حاصل تھا ان کے بعد حضرات سلیمان علیہ السلام کو ملا اور جو منصب ہدایت ذکر یا علیہ السلام رکھتے تھے بعد اس منصب کے لیے کسی ولی عہد پسندیدہ کے خواستگار میں چنانچہ لفظ ولی کو پریشانی کے ساتھ ذکر کرنا عاقلوں کے نزدیک اس جانب مشیر ہے کہ ولی عہد چاہتے ہیں۔ مثل اہل دنیا فقط قرآن ہی کے آرزو مند نہیں۔۔۔ کیسا ہی ہو بلکہ بیٹا ہو یا کوئی اور جو ہو ولی عہد ہو پر ایسا نہ ہو کہ امت کے لوگوں کو خراب کر دے۔ ایسے ولی عہد تو ان کے اقربا میں بھی بہت تھے چنانچہ جملہ اہل بیت خفّت اللہ الی سے ظاہر ہے بلکہ ولی عہد بھی ہو تو پسندیدہ خدا ہو اس لیے جملہ ولجعلہ ربّ رخصیاً بڑھایا۔ اور جب یہ بات ٹھہری تو اب حضرات شیعہ ہی انصاف فرمائیں کہ ولی عہد اور خلیفہ کی وراثت کون سی قسم ہوتی ہے۔ وراثت مالی ہوتی ہے۔ یا مثل خلفاء ابیاد، علماء و فقہاء فقط وراثت ارشاد و تقویٰ و انصاف و حفظ جان و مال رعایا۔ مگر ملو شیعوں کے نزدیک شاید ولی عہد انبیاء کرام علیہم السلام ایسے ہی ہوتے ہیں جیسے نواب و امراء لکھنؤ و ایران۔ یعنی جس کسی کا مال ہا تھا آیا بے دریغ لیا و اثبات نفاذ میں صرف کیا۔

بہر حال لفظ ولی اور لفظ مولیٰ خود شاہد ہیں کہ وراثت مالی نہیں وراثت علمی اور وراثت ارشاد و ہدایت ہے۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بعد ذکر شہادت تولد یوں فرمایا۔ یَا حَبِیْبِی خُذِ الْكِتَابَ بِقُوَّةٍ وَ اَتَيْنَاكَ الْحُكْمَ صَبِيًّا اے حبیبی اٹھلے کتاب زور سے اور دیا ہم نے ان کو حکم کرنا لڑکاپن میں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت ذکر یا علیہ السلام اپنے قرب زمانہ وفات کی طرف دعا کرتے اِنِّیْ وَ هُنَّ الْعُظْمٰی مِیْنِیْ وَ اَشْفَقْتُ الْوَّاسِیْنَ شَیْبًا میں اشارہ کر چکے تھے۔ اور عرض یہ تھی کہ ولی عہد مذکور کی جلدی ہی ضرورت ہے تاکہ اس منصب کو سنبھالے سو خداوند کریم نے ان کی خاطر لڑکپن ہی میں حضرت حبیبی علیہ السلام کو کمال علمی اور عملی عنایت فرما کر امتیان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی خبر دی تاکہ معلوم ہو جائے کہ حضرت ذکر یا علیہ السلام کی مراد یَکْرِثُنی سے کیا تھی۔ الغرض خداوند کریم تو حضرت ذکر یا علیہ السلام کا یہ مطلب سمجھے جو اس خاکسار نے عرض کیا۔

حضرات شیعہ اگر کچھ اور سمجھیں تو سمجھا کریں مگر ہاں حضرات شیعہ کا بھی قصور نہیں خدا اگر جب

بدلہ واقع ہو تو اگر کسی بندہ کی مراد بھی نہ سمجھے تو کیا ہے جابہ۔ علاوہ بریں وراثت ایک معنی اضافی ہے جس کے لیے دو ماثیوں یعنی مضاف اور مضاف الیہ کی ضرورت ہے سو ایک طرف تو یہی وارث ہے دوسری طرف کبھی مرث کو کہتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ فلال شخص فلال شخص کا وارث ہے اور کبھی مال مرث کو مثلاً کہتے ہیں۔ اور یہ مطلب ہوتا ہے کہ یہ مال مثلاً اس کو اس سے میراث میں ملا۔ (قرآن مجید میں وراثت کا استعمال) بہر حال معنی میراث اس صورت میں یہ ہوتا ہے کہ فلال شخص قائم مقام میں بکثرت آیا ہے) فلال مال میں فلال شخص کا قائم مقام ہوا اور اس پر مسلط ہوا۔

چنانچہ خداوند کریم جابجا مادۃ میراث کو اپنے کلام پاک میں انہیں معنوں میں استعمال کرتا ہے۔

إِنَّا نَحْنُ نَرِثُ الْأَرْضَ وَمَنْ عَلَيْهَا (پ)

(ہم وارث ہوں گے زمین کے اور جو کوئی ہے زمین پر)

وَكُنَّا نَحْنُ الْوَارِثِينَ (پ)

(اور ہم ہیں آخر کو سب کچھ لینے والے)

ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا

(پھر ہم نے وارث کیے کتاب کے وہ لوگ جن کو چن

مِنْ عِبَادِنَا (پ)

لیا ہم نے اپنے بندوں میں سے)

فَخَلَفَ مِنْ أَجْلِهِمْ خَلْفٌ قَدْ تَلَا الْكِتَابَ

(پھر ان کے پیچھے آئے خلیف جو وارث بنے

کتاب کے)

(پ آعراف ۲۱)

وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا (پ زمر ۲۰)

(اور یہ وہی بہشت ہے جو میراث پائی تم نے)

وغیرہ آیات کو دیکھ لیجئے۔ حسب مراد شیعہ میراث مالی تو بطور معلوم تو یہی نہیں سکتی چنانچہ ظاہر ہے خاص کر دو اقول کے جملوں میں خداوند پاک کو نہ کسی سے قرابت نسبی حاصل ہے نہ میراث مالی بطور معلوم بن پڑے ہاں معنی قائم مقام اور متسلط ہونے کے لیے تو البتہ تمام آیات میں برابر چل پڑے۔

(کتب شیعہ میں مادہ وراثت کا) بلکہ شیعوں کو یاد نہیں ان کی احادیث میں بھی یہی مادہ وراثت

میراث علمی میں استعمال) میراث علمی میں متعل ہے کلینی کی ایک حدیث میں جس کو پورا

پورا انشاء اللہ آگے نقل کروں گا یہ لفظ بھی ہیں۔

(بے شک انبیاء کرام کسی کو نہ ہم کا وارث نہیں بناتے

إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُوْرَثُوا دُھَا وَلَا دِیْنَارًا

اور نہ دینار کا وہ تو صرف احادیث (دعالم) کا وارث

وَأَنْهَآ أُوْرِثُوا أَحَادِیْثٌ مِنْ أَحَادِیْثِهِمْ

نہ کرتے ہیں)

(اصول کافی ص ۲۳ طبع تہران)

کو دیکھتے میراث مالی پر دلالت کرتا ہے یا میراث علمی پر بھی اس لطفت سے دلالت کرتا ہے کہ انبیاء کی نسبت میراث مالی کی سلسلہ نہی کر دی جس کے بعد انصاف سے دیکھیے کہ شیعوں کو مجال و منزلت باقی ہے، اور نہ سنیوں کو اور کسی جواب کی ضرورت۔

مگر اس پر بھی شیعہ نہ مانیں تو پھر ان کو موافق مثل مشہور "گوہ کی دار و موت" "خوارج ہی کے حوالہ۔

وراثت علمی اور وراثت مالی میں کوئی تلامزم | بالجملة میراث ایک معنی اضافی ہے اور حاصل اس کا نہیں کہ ایک دوسرے پر ضرور دلالت کریں | قائم مقام اور مستسلط ہو جاتا ہے۔ سو اول تو قائم مقام

ہونا الا ایضا مضمون ہے کہ اموال ہی کے ساتھ مخصوص نہیں جو لفظ وراثت اور میراث کو دیکھ کر دھوکہ کھائیے۔ دوسرے اضافت اور نسبت اور ہے اور اطراف اضافت و نسبت اور جو ایک

کے لیے لفظ موضوع ہو وہ دوسرے پر دلالت نہ کرے گا اور بطور التزام اگر دلالت کرے گا۔ بقدر لزوم و التزام دلالت کرے گا جیسا مضمون غسل مفہوم آب پر بالالتزام دلالت کرتا ہے مگر

ظاہر ہے کہ دلالت التزامی وہیں متصور ہے جہاں لزوم ہو جیسے غسل کے لیے آب لازم ہے اور جہاں نہ ہو جیسے قائم مقام ہونے کے لیے مالی لازم نہیں وہاں دلالت مطابقی تو کیا دلالت التزامی بھی متصور نہیں بالجملة اضافت مطلقہ، مطلق مضاف یا مضاف الیہ قابل انتساب و اضافت کی خواستگار ہے۔

خصوصیت مال کہاں سے نکال لی۔ ہاں یوں کیسے کہ بوجہ کثرت وقوع میراث مالی لفظ میراث کا استعمال میراث مالی میں بکثرت ہوتا ہے اس لیے عوام اسی کو میراث سمجھنے لگے۔ مگر علماء شیعہ کو

دیکھئے کہ یہ بھی عوام ہی کے مقلد ہو گئے۔ اس تقریر کو سن کر اہل فہم کو یہ یقین ہو گیا ہو گا کہ میراث وراثت مالی اور وراثت علمی وغیرہ سے عام ہے اس لیے مدعیان میراث مالی کا کام نہیں چل سکتا نہ آیت

وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ اِنْ كُوْفِيْدَ هِيَ نَآيْتٌ فَهَبْ لِيْ مِنْ لَّدُنْكَ وَلِيًّا يَبْرُئْنِيْ وَوَرِثَ مِنْ اَلِ يَعْقُوْبَ اِنْ كُوْيِدَ اور نہ حدیث بخاری جس میں حضرت علیؑ کا خلافت ثانیہ میں طالب

میراث ہونا موجود ہے۔ ان (شیعہ) کے کار آمد ہے۔ اس لیے کہ اس وقت اگر یہ حدیث لاؤرتھ کے بھول جانے کا احتمال بہت مستبعد ہے۔ حضرت فاطمہؑ اور خلیفہ اولؑ کا حجۃ اطنت ازہم

ہو چکا تھا مگر بقرینہ سیاق و سباق بعد ثبوت عموم مذکور میراث تولیت تھی جس کا ثبوت بہ نسبت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آگے انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا۔

جب اس بحث سے بعد اللہ فراموش پائی تو خلاصہ تقریر گذشتہ کی طرف اشارہ کر کے آگے چلتا ہوں۔
 حاصل بحث۔ آیت یُوْصِيْكُمْ اللّٰهُ مِیْن وراثت کا مدبر ہے | محذوم من ایہ بات تو روشن ہو گئی
 اور حدیث لَا تُورَثُ مِیْن حیات کا اثبات ہے اور اس کی عکس مثال (کہ حدیث لَا تُورَثُ نہ آیت
 یُوْصِيْكُمْ اللّٰهُ کی ناسخ نہ آیت وَرِثَ سُلَیْمَانُ اور آیت یَدْرِثُنِیْ کے معارض۔ ناسخ
 نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آیت یُوْصِيْكُمْ اللّٰهُ فِیْ اَوْلَادِکُمْ بقرینہ آیت سابقہ

اِنَّ الَّذِیْنَ یَاْكُلُوْنَ اَمْوَالَ الْیَتٰمٰی ظٰلِمًا (جو لوگ کہ کھاتے ہیں مال یتیموں کا ناحق وہ لوگ اپنے
 اِنْمَا یَاْكُلُوْنَ فِیْ بُطُوْنِهِمْ نَارًا وَیَصْصُوْنَ سَعِیْرًا (پگ سورہ نساء ۱۰) بیٹوں میں آگ ہی بھر رہے اور مختصر یہ داخل ہوں گے
 آگ میں)

اور نیز باجماع جملہ فرقہ اہل اسلام اس تقسیم پر دلالت کرتی ہے جو بعد انقطاع علاقہ فیما بین
 رذح و جسم ہونی چاہیے اور حدیث لَا تُورَثُ عدم انقطاع علاقہ پر دلالت کرتی ہے۔ اس
 صورت میں یہ قصہ ایسا ہو گیا۔ جیسا کوئی طبیب عاذق کسی مریض سکتہ کو یوں کہے کہ یہ شخص مرا
 نہیں اس کو مردہ سمجھ کر اس کے مال کو میراث میں تقسیم مت کرو۔ سو جیسا قول طبیب مذکور ناسخ آیت
 یُوْصِيْكُمْ اللّٰهُ اور رافع حکم مذکور نہیں ایسے ہی قول نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ناسخ حکم مذکور نہیں۔
 بلکہ مثل قول طبیب مذکور عدم تحقق شرط میراث مالی یعنی عدم انقطاع علاقہ حیات کی خبر دیتا ہے۔ اور
 آیت وَرِثَ سُلَیْمَانُ ذَاوُدَ اور آیت یَدْرِثُنِیْ وَیَرِثُ مِنْ اٰلِ یَعْقُوْبَ کے معارض
 نہ ہونے کی یہ وجہ ہے کہ ان دونوں آیتوں میں تو بوجہ مذکورہ میراث علم و ارشاد و خلافت مراد ہے۔
 اور حدیث لَا تُورَثُ مِیْن بقرینہ جملہ ماکثر کُنَّا صَدَقَہ میراث مالی مراد ہے اگر دونوں جا
 ایک ہی قسم کی میراث مراد ہوتی تو بے شک تعارض ہوتا۔

جب خلاصہ تقریر جواب معلوم ہو گیا۔ تو آگے سینے اہل سنت و جماعت کو بمقابلہ طعن فذک
 جو حضرات شیعہ کرتے ہیں تصحیح حدیث لَا تُورَثُ کے لیے ایک احتمال ممکن بہ نسبت بقائے
 حیات کافی ہے بلکہ حدیث لَا تُورَثُ ہوتی یا نہ ہوتی۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف سے فذک
 نہ مینے کے لیے احتمال بقائے حیات بطور معروض مدافعت طعن شیعہ کے لیے بہت تھا اثبات
 حیات کی ضرورت نہ تھی۔

کیونکہ وجہ ثبوت مدعی کے ذمہ ہوتی ہے مدعا علیہ کو بعد امکان احتمال مخالفت و دعویٰ مدعی
فقط لا یتبہ کافی ہوتا سو دعویٰ میراث میں شیعہ مدعی ہیں اور سنی مدعی علیہ۔ دلیل لائیں تو شیعہ
لائیں۔ سنیوں سے بقائے حیات کی دلیل طلب نہ فرمائیں مگر بایں ہر خاطر حضرات شیعہ عزیز ہند ہے
ان کی تسکین کے لیے کسی قدر اثبات حیات سرور کائنات علیہ و علی آلہ واصحابہ و ازواجہ افضل
الصلوات والتسلیمات بھی سہی اس لیے معروض ہے۔

(مسئلہ حیات سرور کائنات) کہ صورت اجتماع موت و حیات کی سمجھانے کے بعد ہم اس
صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم) بات کے بھی مدعی ہیں کہ علاقہ قریبا بین روح نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم و جسم بارک عرض موت سے منقطع نہیں ہوا۔ دلیل بکار ہے تو ایک ایسی لیجئے دوسری ملتی۔
(دلیل الٰہی) | اقول کی تقریر تو یہ ہے کہ سورۃ نسا میں لَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ فَمَا
خَرَقَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ اَلَا فَرَّیَا۔ اور تمام محرمات کو بیان فرما کر ارشاد
وَأَحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَٰلِكُمْ سَے گرفتار نہ ہو کہ ہوس کی تسکین فرمائی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ
سوائے محرمات مندرجہ آیات سابقہ اور سب تمنا کے لیے حلال ہیں اس کے بعد سورت احزاب
میں یہ ارشاد ہوا۔

مَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ
وَلَا أَنْ تَنْكِحُوا أَزْوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ
اَبَدًا۔ (پک سورة احزاب ۷) (پہلے کھجی)

اور ظاہر ہے کہ یہ حکم حرمت بھی مثل حکم حلت مثلاً الیہ تمام امت کی نسبت ہے۔ کسی ایک
دو کی تخصیص نہیں۔ اور ظاہر ہے اور فریقین کے نزدیک مسلم کہ نسخ و تخصیص کا اسی وقت قابل
ہونا چاہیے کہ تطبیق کی کوئی صورت نہ ہو یہاں اگر یوں کہا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لے قاضی ثناء اللہ پانی پتی اسی آیت میں اِنَّ ذَٰلِكُمْ كَانَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيْمًا كِ تفسیر میں لکھتے ہیں۔ کہ
ازواج مطہرات نکاح کرنے کو بہت بڑا گناہ فرمانے کی وجہ یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں دفن ہیں اور
اسی وجہ سے آپ کی ولادت نہیں اور نبی آپ کی ازواج سے نکلے درست ہے۔ دتفسیر قطری ص ۱۲۸۔ محمد اشرف۔

کی حیات جسمانی اور علاقہ مذکور عرض موت سے زائل نہیں ہوا اور اس وجہ سے ازواج مطہرات صلی اللہ علیہ وسلم کا نکاح منقطع نہیں ہوا تو ہرگز کوئی صورت تعارض کی نہ ہے گی جو نسخ یا تخصیص کے قابل ہونے کی ضرورت پڑے بلکہ ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اس صورت میں منجملہ والمحصنات من النساء ہو جائیں گی۔

رسوا حیات کے موجبات تحریم میں سے کوئی وجہ | ہاں اگر کوئی وجہ تحریم وجبات تحریم میں سے ایسی نہیں کہ تمام امت کے حق میں عام ہو (ایسی عام ہو سکتی کہ تمام امت کے حق میں وجہ حرمت ہو جاتی تو البتہ ممکن تھا کہ باوجود انقطاع علاقہ فیما بین روح پر فتوح و جسم منور حضرت ساقی کوثر صلی اللہ علیہ وسلم اور باوجود زوال حیات جسمانی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم، ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن تمام امت کے حق میں حرام ہو جائیں مگر موجبات حرمت مندرجہ آیات مشاء الیہ میں کوئی ایسی وجہ نہیں جو اس کے بجز کسی عورت کو تمام جہاں کے حق میں حرام نہ کیجیں کیونکہ نہ کوئی عورت سائے جہاں کے بالوں کی منکوحہ ہو سکے نہ سائے جہاں کی والدہ نہ سائے جہاں کی دختر علیٰ ذہ القیاس۔ البتہ کسی کی منکوحہ یا بقائے نکاح سائے جہاں کے حق میں حرام ہوتی ہے۔ یا متوفی عنہا نہ وجہاں بقائے عدت۔ اور ظاہر ہے کہ محسنات کی یہی دو قسمیں ہیں مگر بحکم۔

وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ مَنكُم مِّنْكُمْ وَيَذَرُونَ
أَزْوَاجًا يَتَرَكْنَ بِأَنفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ
أَشْهُرٍ وَعَشْرًا۔ (پہلے بقدرہ ع ۳۰)

(اور جو لوگ مریاویں تم میں سے اور چھوڑ جاویں۔
اپنی عورتیں تو چھوڑے کہ وہ عورتیں انتظار میں رکھیں
اپنے آپ کو چار مہینے اور دس دن)

سائے جہاں کے اموات کی ازواج کی عدت کل دس دن چار مہینے ہیں اور حاملہ ہو تو بحکم
وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ۔ عدت مذکورہ نا وضع حمل ہے۔ اور
ظاہر ہے کہ حمل کی مدت نو مہینے ہیں زیادہ ہو تو دو برس اور اس سے زیادہ ہو سکے تو چار پانچ
برس کہہ لو قیامت کا حساب کتاب تو ہوتا ہی نہیں۔

بایں ہمہ ازواج مطہرات میں دم وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باتفاق مؤرخین فریقین کوئی
ام المؤمنین حاملہ تھی بھی نہیں۔ اس صورت میں پھر وہی گزارش ہے کہ نسخ و تخصیص تو جہی جائز ہے
کہ تطبیق ممکن نہ ہو اور یہاں لہجہ امکان اجمال موت و حیات الطباق ممکن۔ یعنی جب یہ

کہتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اب بھی پرتور عالم دنیا (دوستہ مبارک) میں زندہ ہیں آپ کا
 علاقہ حیات روحانی جو جسم اطہر سے منقطع ہوا ہی نہیں جو عدت مذکورہ کی نوبت آئے۔ اور یہی وجہ
 معلوم ہوتی ہے کہ وَالَّذِينَ يَتُوفُونَ کے بعد مِنْكُمْ بھی بڑھایا۔ علیٰ ہذا القیاس إِنَّكَ مَيِّتٌ
 جِدَا فَرَمَا اور إِنَّهُمْ مَيِّتُونَ جِدَا فرمایا اور دونوں کو مثل جملہ لاحقہ ثُمَّ إِنَّكُمْ لَوَمُّ الْقِيَمَةِ
 عِنْدَ رَبِّكُمْ تَحْتَصِمُونَ (پھر تم قیامت کے دن اپنے رب کے آگے جھکناو گے) ایک
 خطاب میں اکٹھا ذکر دیا تاکہ وقائع ثنا سال معانی سنچ کو اس جانب تنبیہ ہے کہ موت نبوی صلی
 اللہ علیہ وسلم اور قسم کی ہے اور موت امت اور قسم کی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موت میں
 استار حیات زیر پردہ موت یا زیر پردہ موجب موت ہوتا ہے اور امت کی موت کے وقت زوال
 حیات کل یا بعض ہو جاتا ہے۔ مثال درکار ہے تو وہی کسوف و خسوف (کی) ہے یا چراغ کا کسی ہٹنا
 میں بوسیلہ سرپوش بند ہو کر مکان میں اندھیرا ہو جانا یا گل ہو کر چاندنی کا زائل ہو جانا ہے سو جیسے کسوف
 میں استار نور اور خسوف میں زوال نور ہوتا ہے اور نور چراغ پسلی صورت میں مستور اور دوسری صورت میں
 زائل ہو جاتا ہے اور اندھیرا ہو جانے کے لیے خسوف و کسوف اور چراغ کا بند ہو جانا اور گل ہو جانا دونوں
 برابر ہیں ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب استار حیات ہو اور امت کی جانب زوال حیات
 اس لیے اخبار وقوع موت کے وقت إِنَّكَ مَيِّتٌ جِدَا اور إِنَّهُمْ مَيِّتُونَ جِدَا کہا۔
 اور بیان احکام متفرعہ علی الموت کے ہر ایک وقت کا حکم جِدَا بتلایا یعنی نکاح متوفی عنہا زوج
 میں تو یوں تفریق فرمائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات سے کوئی نکاح نہ کرنے پائے۔
 چنانچہ ارشاد لَا أَنْ تَنْكِحُوا أَنْوَاجَهُمْ مِنْ بَعْدِهِ أَبَدًا سے ظاہر ہے اور ازواج امت کے
 حق میں یہ ارشاد کر دیا۔ وَالَّذِينَ يَتُوفُونَ مِنْكُمْ الْخ۔

(آیت توفی میں مِنْكُمْ کا خطاب امت کو ہے اور عدت | چونکہ ان لَا تَنْكِحُوا کی
 موجب حرمت ہے اور ازواج مطہرات میں اقبات ہونا موجب حرمت ہے) | مخاطب امت ہے رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں۔ یہاں بھی منکم کے مخاطب وہی ہوں گے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 غار ج ہوں گے ورنہ اضافہ مِنْكُمْ لغو و بیکار تھا اتنا کام تو فقط وَالَّذِينَ يَتُوفُونَ سے بھی
 چل سکتا تھا اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیت وَأُولَافِ الْأَحْصَالِ أَجْلُهُمْ میں مِنْ أَوْ جِئْنَا

نہ بڑھایا کیونکہ اس حکم میں مطلقات اور متوفی عنہن ازواجہن دونوں داخل ہیں اور ظاہر ہے کہ طلاق
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی منظور ہے۔ بایں ہمہ مطلقات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مدخل رہا
 جو امت پر حرام رہیں تو بوجہ بقا عدت حرام نہیں بلکہ وجہ اس کی جملہ واذواجہ اُمہاتہم
 سے ماخوذ ہے۔ یعنی ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا اہمات المؤمنین ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ابو المؤمنین ہونے کو مقتضی ہے اور اس وجہ سے مجملہ مآئیکہ آباءکم ہیں اور حکم لا
 تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ سب پر حرام ہیں۔ مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ابوت بہ نسبت
 مؤمنین خود اس بات کو مستلزم ہے کہ آپ بدستور زندہ ہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ یہ بات عنقریب روشن
 ہونے والی ہے۔ مگر اس صورت میں یہ قصہ ایسا ہوگا کہ کوئی متوفی عنہا زوجہا بعد انقضائے عدت
 بوجہ نسبت یا رضاع وغیرہ اسباب کے کسی پر حرام ہے سو جیسے وہ حرمت بوجہ عدت نہیں اور
 اس وجہ سے مجملہ والمحصنات نہیں کہہ سکتے۔ ایسے ہی یہاں یہ بھی سمجھیے۔ بغرض عدت
 مطلقہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اگر حاملہ ہوتی وہی وضع حمل تھی آپ کی ازواج کی کوئی جدا عدت نہ
 تھی۔ اس لیے وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ کے بعد مِنْ أَنْزَلْنَاهُ نَزَّ فَرَمَا۔ اور عدت وفات چونکہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں تصور ہی نہ تھی کہ وَالَّذِينَ يَشُقُّونَ كَعْدِ مَنْكُمْ بھی بڑھایا۔
 (عدت کی اصل وجہ نِسَاءُكُمْ رہی تصور نہ ہوئی وجہ یہ ہے کہ وفات و موت اگرچہ نبی صلی
 حَرِّثَ لَكُمْ کی آیت سے ماخوذ ہے) اللہ علیہ وسلم اور امت دونوں کو عارض ہوتی ہے مگر عدت
 کی علت فقط موت اور وفات ہی نہیں بلکہ علت عدت وہ امر ہے جو نِسَاءُكُمْ حَرِّثَ لَكُمْ
 سے ماخوذ ہے جس کے باعث منکوحات غیر کا نکاح ناجائز۔

(ایک وقت میں ایک عورت کھینے | رہا مردوں کی طرح عورتوں کو ایک وقت میں متعدد
 متعدد خاوندوں کے نہ ہونے کی وجہ | نکاحوں کی اجازت نہ ملی تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ
 بَارِثَانِ سَاءُ كَعْدِ لَكُمْ اس جانب اشارہ فرمایا کہ نکاح سے مقصود اولاد سے فقط شہوت
 رانی اور لذت جملہ مقصود نہیں بلکہ شہوت اس پیداوار کے حق میں ایسی ہے جیسے کھیتی کا سامان غلہ
 کے لیے یا کھانے کی خواہش بدل مہتمل کے لیے موافق شعور سے
 خوردن برائے زلیتن و ذکر کردن است تو معتقد کہ زلیتن از بہر خوردن است

جیسے اصل بدل یا تحمل ہے اور مجھوک اور کھانے کا سزا اس کے حصول کا سامان، یا کھیتی ہیں
 اصل مقصود پیداوار ہوتی ہے اور کھیتی کا سامان اس کے حصول کی تدبیر۔ ایسے ہی اصل مقصود عورتوں
 سے اولاد ہے اور ثنوت اور لذت جمیع اس کے حصول کی تدبیر اور اگر لذت جمیع اور ثنوت رانی
 ہی مقصود ہوتی تو زنا بھی غیر اخلاقی طریق ہرگز ممنوع نہ ہوتا۔ بالکل نکلج سے مقصود اصلی اولاد ہے
 کیونکہ عورتیں اگر کھیت ہیں تو اسی پیداوار کی کھیت۔ اس صورت میں اگر عورتوں کو زمانہ واحد میں متعدد نکاحوں
 کی اجازت ہو تو اس کے ساتھ خاوند اولاد میں اسی طرح شریک ہوں گے جیسے ایک زمین کی پیداوار میں
 تمام زراعت کے تمام شریک مگر غلہ کی تقسیم میں تو کوئی رقت نہ تھی اس کی اجازت یہی۔ اولادوں غسیم
 کی کوئی بصورت نہیں اگر ایک ہی بچہ ہوا تب تو ظاہر کہ کاٹ سکیں نہ چھانٹ سکیں نہ وقت واحد میں ایک
 بچہ دونوں کے پاس رہ سکے۔ اور اگر نوبت بہ نوبت ہر ایک کے پاس رہا کرے تو یہ بھی بن نہیں پڑتا
 اس لیے کہ غلام و زوج وغیرہ اشیاء جن میں نوبت جلدی ہوتی ہے بذات خود مقصود نہیں ہوتے غلام
 سے خدمت اور خاوند سے قناعت حاجت یا اولاد مقصود ہوتی ہے اس لیے ان سے دلی محبت نہیں
 ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ غلام کی بیع و شراء اور خاوند سے خلع جائز رہا۔ اگر بذات خود مقصود ہوئے تو جدائی
 کسی کو گوارا نہ ہوتی اور خدا کی طرف سے جدائی کی اجازت نہ ملتی۔ اور اولاد خود بذات خود مقصود ہوتی
 ہے ان کی محبت بے واسطہ ہے اس لیے حقوق والدین اور اپنے نسب کا انکار ممنوع بلکہ کبیرہ گناہ
 لھڑا اور پدر والدین منجمہ سنات اور باقیات صحاحات۔ اور جب اولاد مقصود بالذات بٹھری چنانچہ
 جملہ نِسَاءَکُمْ حَرَّتْ لَکُمْ ہی خود اس جانب شیر ہے تو اب تقسیم بطور نوبت میں حصول
 مقصود بوجہ اتم معلوم۔ ایک اگر کامیاب ہوگا تو دوسرا بے قرار و فراق ہے گا اور اگر اولاد کثیر ہوئی اور
 اولاد زوج پر صحیح تقسیم بھی ہوگی تب بھی یہ نہیں کہ مثل غلہ آدھا مثلاً ایسے جتنے آدھا وہ۔ کیونکہ غلہ سے
 قضاء حاجت مقصود ہے بذات خود مقصود نہیں اور اس امر میں یہ ڈھیر ہوا وہ سب برابر ہیں اور اولاد
 سب کی سب بذات خود مقصود سب کے برابر محبت ہے در صورت تقسیم اگر ایک کے وصال سے مبرا ہوگا
 تو دوسرے کا فراق سنائے گا۔ اس لیے در صورت حوازا تعدد نکاح تقسیم اولاد کی کوئی صورت نہ تھی۔
 (متعدد خاوندوں کی صورت میں غرابیاں) | اور یہ بات کہ جب تک حمل رہ کر بچہ پیدا ہو۔
 کیونکہ یہ نہ صرف ہے دروجہ سے ممکن نہ تھا۔

ایک تو یہ کہ استحقاق دونوں کا برابر، باوجود ملک لبعہ ایک کو اجازت ہو دوسرے کو نہ ہو خلافت
انصاف ہے۔ ہاں انتفاع بقدر معتد بہ یعنی جماع وقت واحد میں دونوں سے متصور نہیں۔ سو
اگر تہائی اور تناوب ہو یعنی نوبت بہ نوبت منتفع ہونے کی اجازت ہوتی تو بصورت عدم امکان
اجتماع فی الجماع مثل نوبت زمان شب و شب کی نوبت مقرر ہوتی۔
اتنا زمان طویل جو ایک کے حق میں عیش طویل دوسرے کے حق میں حسرت دراز ہو ہرگز قابل تقرر
نوبت نہ تھا۔

دوسرے حمل کے رہنے کے لیے کوئی زمانہ ایسا مقرر نہیں کہ خواہی نخواہی اس موسم میں یا اس
قدر مدت میں علوق لطف ہو ہی جایا کرے پھر وضع حمل کے لیے کوئی مدت ایسی مقرر نہیں جو اس سے
کم و بیش متصور نہ ہو اس لیے نوبت کی تساوی اور عدل فی النوبت کی کوئی صورت نہ نکلی جو مثل غلام
و زوج کہ نوبت بہ نوبت سب آقاؤں اور تمام بی بیوں کے پاس رہ سکتا ہے۔ ایک عورت سب
خاوندوں کے پاس برابر رہ سکتی اور کوئی فساد اس وجہ سے پیش نہ آتا اگر حتیٰ تو یہی ایک صورت تھی
کہ نوبت بہ نوبت ہر واحد میں متعدد و خاوند زن واحد سے منتفع ہوا کرتے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس صورت
میں در صورت تولد اولاد یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ یہ کس کے لطف سے پیدا ہوا ہے اور اگر کسی قرینہ
سے معلوم بھی ہو جائے تو اتنی بات معلوم ہوگی کہ اول کس کا لطف رحم زن میں بٹھا۔ یہ بات کو نکرو
معلوم ہو کہ دوسروں کا لطف بعد میں بھی شامل نہیں ہوا۔ بایں ہمہ دوسروں کا منہ اتنی بات سے بند
نہیں کر سکتے۔ ہر خاوند کو اس وقت میں دعویٰ کی گنجائش ہوگی اور ایک نزاع عظیم برپا ہوگا۔ بالجلد وجہ
عدم جواز تعدد نکاح عورت کے وقت واحد میں یہ ہے۔

رعدت و فوات چار ماہ اور | مگر یہ بات بعد وفات زوج جب تک باقی ہے کہ بالیقین
دس دن مقرر کرنے کی حکمت | حامل ہو تو وضع ہوا ہو جائے اور شبہ حمل ہو تو وہ شبہ مٹ جائے
مگر شبہ حمل کے مٹ جانے کی عمدہ صورت اگر ہے تو یہ ہے کہ کچھ اور تین چلوں تک انتظار کیا جائے
وجہ اس کی یہ ہے کہ بشادات امارت صحیحہ ایک چلتے تک لطف اپنی ہیئت اصلی پر رہتا ہے
یعنی لطف رہتا ہے گو کسی قدر کیفیت اصلی بدل جاتی ہو اور ایک چلتے تک غلطہ (خون بستہ) رہتا
ہے اور ایک چلتے تک مضغہ (گوشت کا بوتھڑا) رہتا ہے بعد تینوں چلے پڑے ہو جانے کے نفع

روح کی تربیت آتی ہے۔ سو مجروح و نفع روح اتنی طاقت کہاں کہ حرکات ظاہر ہوں البتہ دس روز میں اتنی طاقت مستور ہے اور پھر چوں چوں دن زیادہ ہوتے جائیں گے طاقت بڑھتی جائے گی۔ چنانچہ نفع روح سے جوانی تک روز بروز زور افزا رہتا ہے۔ بالجمہ شروع حرکات بعد نفع روح کسی قدر دیر کے بعد متصور ہے سو خداوند علیم کو معلوم ہو گا کہ دس دن میں یہ بات ہوتی ہے اب دیکھیے کہ چار مہینوں کے تو وہی یقین چلے ہوئے دس دن اور اوپر بڑھا کر عدت مقرر کی تاکہ بوسیدہ مشاہدہ حرکات جو رحم میں بچ کر رہے کسی کو یہ احتمال باقی نہ ہے کہ حمل نہیں مرضی رہا ہے اور ظاہر ہے کہ سوا اس کے اور کسی طرح یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ حمل نہیں۔ خون آنے کی علامت عدم حمل رکھیے تو خون ایام حمل میں بھی آجاتا ہے حیض کہو یا استحاضہ یا نفاس سو بعد مرور ایام عدت یعنی چار ماہ دس دن کے بعد اگر حمل نہ نکلا تو اختیار ہے ورنہ موافق اشارہ **وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ** دربارہ نکاح وضع کا اور انتظار کرنا پڑے گا۔

عدت وفات ظہور حمل کے لیے اور بصورت حمل وضع حمل تک اس صورت میں آیت **لِذَا سُوْرَةُ بَقْرَةِ** اور سورۃ طلاق کے حکم میں تعارض نہیں) **وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ** اور آیت **وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ** میں کچھ تعارض نہیں ہے گا کیونکہ **يَتَّبِعُونَ** کا مفعول اس صورت میں ظہور الحمل مثلاً ہو گا اور اوپر کوئی ایسا مضمون نہیں جس سے اجازت نکاح بمجرد مرور ایام عدت معلوم ہو باقی جملہ لاحقہ۔

فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ پھر جب پورا کر چکیں اپنی عدت کو تو تم پر کچھ گناہ نہیں اس بات میں کہ کریں وہ اپنے حق میں قاعدہ کے موافق (پہلے بقراءہ ۳۰)

سے کوئی دھوکہ نہ کھائے۔ اس لیے کہ لفظ **بِالْمَعْرُوفِ** میں معروف موجود ہے پھر باوجود آیت **وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ** حاملہ متوفی غنا زوجہ باک کے حق میں بمجرد مرور دس دن چار ماہ کے نکاح کو کون معروف کہہ دے گا۔ علاوہ بریں مطلقات کی عدت میں اقل تو یہ ارشاد فرمایا۔

وَالْمُطَلَّقاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ
 قُرُوءٍ بَعْدَ زَوَاجِ أَرشاد کیا۔ وَلَا يَحِلُّ لَهُنَّ أَنْ
 يُكْسِنَنَّ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي أَرْحَامِهِنَّ إِنْ
 كُنَّ يُؤْمِنَنَّ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ (پہلے قرآن)

اور طلاق والی عورتیں انتظار میں رکھیں اپنے آپ کو
 تین حیض تک اور ان کو حلال نہیں کہ چھپا رکھیں جو پیدا
 کیا اللہ نے ان کے پیٹ میں اگر وہ ایمان رکھتی ہیں
 جب یہاں یہ ارشاد ہے حالانکہ وجہ انتظار ثلثہ قُرُوءِ یہاں امیر رضا زوج ہے۔
 اندیشہ اختلاط نطفہ نہیں تو جہاں وجہ انتظار عدت، خود اندیشہ اختلاط نطفہ ہے وہاں عاملہ سے رجعت
 کیونکہ منجملہ معرفات ہو سکتی ہے۔

(مطلقہ میں تین حیض تک انتظار کی
 وجہ خاوند کی رضا اور اس کا رجوع ہے)

تفصیل اس اجمال کی سنی ہے تو نیچے ارباب وجدان صحیح
 اور اصحاب طبائع سلیمہ کو معلوم ہو گا کہ اصل نکاح تراضی طرفین
 اور اصل طلاق تحالف طرفین ہوتا ہے۔ مگر تراضی تو مقتضیات طبعی میں سے ہے کیونکہ زن و مرد علاوہ
 اتحاد نوعی کے ایک دوسرے کے محتاج ہیں۔ احتیاج مباشرت و جماع تو ظاہر کیا اظہر ہے۔ اس کے
 سوا عورت نان و نفقہ میں مرد کی محتاج۔ کھانا اصل میں مردوں ہی کا کام ہے اور مرد کھانے پکانے
 انتظام امور خانہ داری وغیرہ میں عورت کا محتاج ہے اس صورت میں شکر ربی بامی اکثر امر عارضی
 ہوا کرتی ہے جس کے زوال کی توقع اور اُمید بے جا نہیں بجایا ہے اور ظاہر ہے کہ اس وقت اس
 تراضی کو جو اصل موجب نکاح بنتی زائل نہیں کر سکتے بلکہ اگر ہوتا ہے تو گمان غالب اس کے استتار
 کا ہوتا ہے۔ ہاں یہ بھی ایک احتمال ہوتا ہے کہ تنفر کی کوئی وجہ قوی ہو جس کے زوال کی کوئی صورت
 نہ ہو اس لیے کسی قدر انتظار ضرور ہوا۔ سو انتظار کے لیے عہد زمانہ وہ ہے جس میں مکرر رجعات
 رغبت کا ظہور ہو یعنی تین حیض یا تین طہر مقرر ہوئے۔ تاکہ تین طہر کی نوبت آئے اور عورت پاک و صاف
 ہو کر نہادھو کر پوشاک و زیور سے آراستہ ہو کر مکرر سر کر خاوند کو لبھائے اس حال میں اگر اس کی
 ناخوشی اور پر اوپر کی محنتی تب تو ظاہر ہے کہ خاوند اس دلربائی پر پھر دل سے بیٹھنے لگا اور اگر اب بھی وہی
 کشیدگی رہی تو معلوم ہوا کہ نکاح ٹوٹ گیا۔ یہی وجہ ہے کہ بعد مرد عدت رجعت
 کا اختیار نہیں اگر ہو تو نکاح جدید ہو اور طلاق مغلطہ میں باوجود قطع امیر رجعت، جو عدت
 وہی تین قُرُوءِ رہی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ احکام اصلیہ موانع خارجہ سے زائل نہیں ہو جاتے۔

اگر سے نہ ہوتا تو دائم الجس بھی مثل مردہ سمجھا جاتا۔ اس کا نکاح ٹوٹ جاتا اس کا مال میراث میں بٹ جاتا اور جب احکام اصلہ عوارض خارجیہ سے زائل نہیں ہوتے تو یہاں بھی کسی طلاق کا مرتبہ اولیٰ یا ثانیہ، ثالثہ میں واقع ہو جاتا ایک حالت عرضی ہے۔ تیسرا ہونا طلاق کی ذاتیات یا اوصاف ذاتیہ میں سے نہیں۔ بہر حال مطلقات میں علت تقرر عدت، انتظار رضا زوج ہے جب وہاں یہ حکم ہے کہ وَلَا يَحِلُّ لَهُنَّ أَنْ يَكْتُمْنَ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي أَرْحَامِهِنَّ تَوَتَوْنَهُنَّ درجہ کے لیے تو وجہ تقرر عدت معلومہ خود ہی اندیشہ اختلاط لطفہ غیر ہے یہاں کیونکر وہ حکم نہ ہوگا۔ مگر طلاق میں چونکہ وجہ عدت کچھ اور تھی تو وہاں لَا يَحِلُّ لَهُنَّ کی تصریح ضرورتی اور یہاں علت تقرر عدت خود وہی اندیشہ تھا جس کی مدافعت کے لیے لَا يَحِلُّ لَهُنَّ فرمایا اس لیے مصرح کئے کی حاجت نہ ہوئی۔ الحاصل آیت مَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا أَنْ تُنْكِحُوا زَوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ أَبَدًا آیت وَأَحِلُّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ كَمَا يَنْتَهِیٰ تَوْبَعِدَ لِحَاظِ اس امر کے کہ سوا محسنات وہ منکوحات ہوں یا متوفی عنہا زوجہا اور عورتیں ساسے جہاں پر حرام نہیں ہو سکتیں۔

(حاصل کلام) | اہل علم کو اس میں شبہ نہیں رہ سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بستر و قول زندہ ہیں اور آپ کا علاقہ حیات جو فیما بین روح پر فتوح اور جسم اطہر تھا ہنوز اسی طرح قائم ہے۔ جس طرح تھا۔ اور اگر کسی نے بوجہ ام المؤمنین ہونے کے لحاظ آیت وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ ان کو حرام کہا بھی تو ان کا ام المؤمنین ہونا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابوالمؤمن ہونے کو مستلزم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ابوالمؤمنین ہونا ان کے زندہ ہونے کو مقتضی ہے چنانچہ دلیل مٹی سے جو نسبت حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو عود ہے یہ امر آشکارا ہو جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ وہ دلیل یہ ہے۔

(دلیل مٹی سے حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت) | خداوند کریم نے سورہ احزاب میں فرمایا ہے۔

الَّذِينَ آمَنُوا بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ
الْغُفْلَةِ وَأَزْوَاجُهُمْ
(نبی سے لگاؤ ہے ایمان والوں کو زیادہ اپنی جان سے اور اس کی عورتیں ان کی مائیں ہیں)

(پے احزاب ع ۱)

دلیل مٹی : علت واقعہ کو لفظوں میں علت بنانا۔ دلیل مٹی واقعہ میں معلول کو لفظوں میں علت بنانا محمد اشرف

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مومنین کیلئے) اولیٰ کی تفسیر اقرب ہے اور حاصل مطلب یہ ہے
ان کی جانوں سے اقرب اور محبوب ہونا) کہ نبی مومنوں کی جانوں سے بھی زیادہ مومنوں سے
 نزدیک ہے مگر سب جانتے ہیں کہ نبوت و ولایت و اولویت بمعنی اقرابت ہو یا بمعنی اجیت
 و اولویت بالتصرف اصل میں اوصاف روحانی ہیں۔ اوصاف جسمانی نہیں۔ نبوت و ولایت و اولویت
 بالتصرف اور اولویت بمعنی اقرابت کا حال تو خود ظاہر ہے ہاں اجیت میں شاید کسی کو شبہ ہو۔ سو اس کے
 مسائل کی یہ تدبیر ہے کہ محبوبیت جسمانی تو البتہ احوال و اوصاف جسمانی میں سے ہے مگر محبوبیت
 فی اللہ بالیقین ہر خاص و عام کے نزدیک اوصاف و احوال روحانی میں سے ہے اور ظاہر ہے کہ
 محبوبیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حب فی اللہ کے سبب کسی جمال و کمال جسمانی کے باعث نہیں۔
 (روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم ارواح مومنین کی نسبت ذات اور فضا) ہاں یہ بات باقی رہی کہ یہاں
انتزاع ہے اور ارواح مومنین اولیٰ ذاتیہ اور انتزاعیات ہیں) اولویت کے کیا معنی ہیں
 سو ہم کے نزدیک اولیٰ بمعنی اقرب ہے اور یہ اقرابت اس بات کو مقتضی ہے کہ روح پر فتوح صلی اللہ
 علیہ وسلم مثلاً انتزاع ہو اور ارواح مومنین انتزاعیات۔ روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم علت معنی مصدر وجود ارواح مومنین معلول معنی صادر۔ بہر حال علت کہو
 یا غشاء انتزاع معلول کہو یا امر انتزاعی مطلب ایک ہے وجہ اسکی یہ ہے کہ اقرابت اور البعدیت کے یہ معنی ہیں کہ اگر اس
 طرف کو حرکت کی جائے تو جو اقرب ہو وہ پہلے آئے جو البعد ہو وہ بعد میں آئے سو ایسی اقرابت
 کہ اپنے سے بھی زیادہ قریب ہو وہیں متصور ہے جہاں اقرب بہ نسبت اقرب منہ کے علت اور فضا
 انتزاع ہو کیونکہ امور قیامیہ میں تو یہ قرب متصور ہی نہیں۔ ہے اوصاف عرضیہ بمعنی بالعرض مقابل
 بالذات وہ بھی فی الحقیقت موصوف سے یہ قرب نہیں رکھتے ورنہ اس قرب پر جذباتی دشواری تھی۔
 حالانکہ اوصاف مذکورہ کا منفک ہو سکا خود ان کے بالعرض ہونے سے ظاہر ہے ہاں اوصاف
 ذاتیہ بمعنی مقتضائے ذات معلول ذات ہوتے ہیں اور ذات ان کی نسبت علت اور مثلاً
 انتزاع، اور لوازم ذات مذکورہ انتزاعیات۔
 خیر ان کے انتزاعیات اور ذات کے فضا انتزاع ہونے کو تو کوئی مانے یا نہ مانے پر اوصاف
 ذاتیہ کا معلول اور ذات کا علت معنی مصدر وجود ہونا ایسا نہیں جو کوئی عاقل اس کا انکار کرے۔
 سو یہ اتنی بات کافی ہے۔ اس لیے کہ معلول کا وجود ایسی علت کے وجود پر خارج میں تو سب کے نزدیک

موقوف ہوتا ہے پر وجود ذہنی کا حال بھی یہی ہے اس لیے کہ عقل مختبر ہے غشی نہیں موجودات خارجیہ کی خبرینے کے لیے عقل کو بنایا ہے نئی باتوں کی ایجاد اس کا کام نہیں۔

(ذہن میں حاصل شدہ مضمون کی خبریں | سو جاننے والے جانتے ہیں کہ اسی مرتبہ حاصل اخبار کا بھی محکی عنہ یعنی علت پائی جاتی ہے) نام وجود ذہنی ہے اور کیفیت اخبار حصول اشیا بالفسہا

یا باعتبارہا پر موقوف ہے۔ سو اگر تنہا حصول یا اس کی شیع ذہن میں ہو۔ اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ حصول اپنے وجود خارجی میں علت کا محتاج نہیں۔ در صورتیکہ وقت علم سے بذات خود ذہن میں آئی۔

اور جب تو یہ بات ظاہر کیا اظہر ہے۔

(نور شمس سے علم۔ مبداء علم اور عالم کی مثال) | اگرچہ کم فہموں اور ان لوگوں کو جنہوں نے مثل

متشابهات دینی مسئلہ حصول الاشیا بالفسہا کو تسلیم کر رکھا ہے اس بات میں یقین پانچ کرنے کی گنجائش

ہو۔ مگر اہل اذہان صافیہ پر یہ بات روشن ہے کہ جیسے اشیا منورہ بنور الشمس بذات خود نور میں حاصل

ہوتی ہیں۔ ایسے ہی اشیا معلومہ بذات خود نور علم میں آجاتی ہیں اور وہ نور علم بذات علماء کے ساتھ

اسی ہی طرح قائم ہے جیسے نور شمس خود شمس کے ساتھ۔ جیسے مبداء تنور اشیا منورہ بالنور، وہ نور شمس ہے

ایسے ہی مبداء علم یعنی مبداء انکشاف وہ نور علم قائم بالعالم ہے اگرچہ محکم لامشاحۃ فی الاصطلاح۔ صور حاصلہ

یا کیفیت انکشاف یا اضافت فیما بین کو مبداء انکشاف کہنے کی گنجائش ہے۔

القصہ در صورت حصول اشیا بالذات، تو تنہا حصول کا ذہن میں آنا محال ہے اگر آئے گا

تو علت کے ساتھ آئے گا اور در صورت حصول اشیا باعتبارہا کے یہ معنی ہوں گے کہ وقت حصول اشیا

بالفسہا مطابق ظاہر اشیا، باطن مبداء انکشاف میں ایک صورت کا پیدا ہونا اسی طرح ضرور ہے جیسے

وقت حصول اشیا منورہ فی النور، باطن نور میں مطابق ظاہر صورت اشیا۔ ایک صورت کا حاصل ہونا یا

مطابق صورت اشیا، حاصلہ فی الماء یعنی آب۔ باطن آب میں اس صورت کا پیدا ہو جانا بالجمہ صورت

اصلیہ اور صورت شیع میں وہ نسبت ہے جو قالب اور مقلوب کی صورت باطن اور ظاہرہ میں نسبت

ہوتی ہے۔

(مذکورہ بالا دونوں صورتوں میں ذہن میں | الحاصل ذہن میں بالذات اور بالشیع دونوں طرح

حاصل شدہ صورت ہی سے علم حاصل ہوتا ہے) صورت ہی ہوتی ہے ذی صورت نہیں ہوتا۔

علم بالکنہ اگر ہوتا ہے تو صورت کا ہوتا ہے ذمی صورت کا علم بالوجہ ہوتا ہے۔ سو یہ وجہ کون ہے صورت ہے مگر سوا اس طریق کے حصول شیع کی اور کوئی صورت نہیں معنی انعکاس بھی حقیقت میں یہی ہیں یعنی شیع عکس اصل ہوتا ہے چنانچہ ملاحظہ مثال قالب و مقلوب کا ظاہر ہے۔

(بصورت تقابل عکس (پر تو) کی صورت کے وقت اصلی شعی اور اگر بالفرض انعکاس صورت اور یعنی علت کی صورت ذہن میں موجود ہوتی ہے) حصول شیع کے لیے تقابل صورت اور

محاذات ذمی شیع کافی ہے تب بھی ہمارا مطلب کہیں نہیں گیا وقت تقابل معلول علت سے جدا نہ ہو گا سو ان میں اگر یہ قرب ہو گا کہ معلول کی نسبت علت خود معلول سے بھی زیادہ قریب ہے تو یہ ممکن نہیں کہ شیع معلول اور عکس معلول تو ذہن میں حاصل ہو اور شیع علت اور عکس علت ذہن میں حاصل نہ ہو۔ ورنہ یہ قرب مبدل بہ بعد ہو جائے گا کیونکہ ایک کے شیع کا ذہن میں آنا اور دوسرے کے شیع کا ذہن میں نہ آنا سوا اس کے متصور نہیں کہ ایک کو تقابل میسر آئے دوسرے کو میسر نہ آئے اور یہ بات اس قسم کی اقرزیت میں ممکن نہیں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ بالجلد اوصاف ذاتیہ اپنے موصوف سے اور انکی شیع اور ان کا عکس موصوف کے عکس اور شیع سے جدنی نہیں ہو سکتے۔

(حصول معلول فی الذہن حصول علت پر موقوف ہے) جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اس بات کا اور ان کے مابین کوئی واسطہ نہیں) تسلیم کرنا آپ سر پر ہے کہ حصول فی الذہن حصول

علت پر موقوف ہے۔ حصول اشیاء بالافہام میں تو اس بات کے کہنے کی حاجت ہی نہیں اور باشباحہ کی صورت میں اس لیے کہ ذمی شیع، شیع کے تابع ہے۔ اگر وہاں تقدم یا توقف ہے تو یہاں بھی اس کا ہونا ضرور ہے ورنہ تقدم اور توقف اصل غلط ہو جائے گا۔ چنانچہ واضح ہو چکا اس صورت میں اس کا اقرار ضروری ہے کہ تعقل معلول تعقل علت پر موقوف ہے۔ اس سے اضافی اور انتزاعی ہونا معلول اور لازم ذات کا بھی واضح ہو گیا۔ اس صورت میں اگر خود معلول اور لازم ذات، یہی اپنے اور اک کی طرف متوجہ ہو تو قبل تصور علت و ملزوم اپنا تصور ممکن نہیں۔ سو اس حرکت علمی میں معلول کو اول علت پیش آئے گی اس کے بعد اپنی ذات اور ظاہر ہے کہ سوائے حرکت علمی اور کسی حرکت کی فیما بین معلول و علت گنجائش نہیں اگر ممکن ہے تو یہی حرکت علمی اور انتقال فکری ممکن ہے اور اس صورت میں وہ اقرزیت مذکورہ مشارا الہیہ موجود ہے۔

روح محمدی کا ارواحِ مؤمنین کیسے علت ہونا اس کا محتاجی | اس لیے خواہ مخواہ اس صورت
 ہے کہ آپ کی روحانیت اور حیاتِ اصلی اور امت کی عارضی ہے | میں اس بات کا اقرار لازم ہو گا۔
 کہ روح پر فتوح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم علت ہو اور ارواحِ امت محمدیہ مثلاً معلول یعنی مذکور۔ اور ظاہر ہے
 کہ جو بات معلول میں بحیثیت معلولیت ہوتی ہے وہ علت ہی سے مستعار ہوتی ہے۔ چنانچہ معلول ہونا
 اور توقف وجود خود اس پر شاہد ہے۔ کیونکہ توقف وجود تمام اوصاف وجودیہ کے توقف کا خواستگار
 ہے۔ اس صورت میں حیات اور روحانیت ارواحِ امت عرضی اور مستعار ہوگی مگر جیسے کمالات معلول
 مستعا اور عرضی ہوتے ہیں کمالات علت، اصلی اور خانہ زاد ہوتے ہیں۔ اور اگر یہ نہیں تو وہ علت بھی نہیں۔
 جہاں یہ اوصاف مشترک ہیں العلة والمعلول وجود ہوں یا غیر وجود۔ ذاتی اور خانہ زاد ہوں گی۔
 وہی علت ہوگی۔ اور اقربیت مذکورہ ایسی ہی علت کے لیے ہو سکتی ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ مگر
 کسی وصف کے ذاتی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ وصف بالعرض نہ ہو چنانچہ سیاق سے ظاہر ہے
 یہ نہیں کہ مخلوق بھی نہ ہو۔

(تقریر مذکورہ بالا کا آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین) | مگر جب اقربیت معنی مذکور۔
 مساوی علیت نکلی تو اور سنئے ملاحظہ جملہ معروضہ قرآنی۔ النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم
 اقربیت مذکورہ آپ کو حاصل تھی اس لیے علیت بھی ہونی چاہیے۔ مگر یہ بھی تو وصف حیات کا آپ
 میں ذاتی ہونا بھی ضرور ہے۔ لیکن اوصاف ذاتیہ کا انفس کا کہ خود ظاہر ہے کہ محال ہے ورنہ اوصاف
 ذاتیہ اور اوصاف عرضیہ میں کیا فرق رہ جائے اس صورت میں حیات روحانی حضرت خاتم المرسلین
 صلی اللہ علیہ وسلم جاودانی ہوگی۔ جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اور سنئے کہ در صورتیکہ ارواحِ امت، روح
 پر فتوح نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ٹھہریں اور اس سے پیدا ہوئیں چنانچہ علیت و معلولیت کے
 ظاہر ہے۔ تو ابوت روحانی اور بنوت روحانی کا تسلیم کرنا ضرور ٹھہرا یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بعد اس
 جملہ کے وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ فرمایا کیونکہ آپ کی ابوت کو ازواجِ مطہرات یعنی اللہ عنین
 کا امہات المؤمنین ہونا لازم ہے بلکہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی قرأت میں جو فی ما بین جملتین
 جملہ وَهُوَ آبٌ لَهُمْ اور زائد ہے اور بھی اس بات کا مؤید ہے کہ اولویت مذکورہ کا مقتضی
 ابوت روحانی اور ابوت روحانی مذکورہ ازواجِ مطہرات کے امہات المؤمنین ہونا کا خواستگار ہے۔

(آیت مذکورہ میں تصرف اور اجبیت کے معنی
 علت اور قربیت ہیں لازماً پائے جاتے ہیں) مفسروں نے اولیٰ کو اس آیت میں معنی اقرب
 لیا ہے تو بعض نے بمعنی احب لیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بعض نے بمعنی اولیٰ بالتصرف قرار دیا ہے۔
 اس صورت میں آپ ﷺ کی علت اور امت کی معلولیت یقینی نہ رہی مگر اول تو
 التصاق سیاق و سباق چنانچہ معروض ہو چکا معنی معروض کا مؤید ہے۔ اور اس امت کا غیر امت
 ہونا چنانچہ کلام اللہ میں فرمایا ہے **كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ** الخ اس پر شاہد۔ اس لیے
 کہ جب علت مصدر معلول ٹھہری تو اگر ایک علت دوسری سے افضل ہوگی تو اس کا معلول بھی
 اس کے معلول سے افضل ہوگا۔ چنانچہ تفاوت و صوب اور چاندنی جو تفاوت فیما بین الشمس
 والقمر پر مقرر ہے اس کی نظیر ہو سکتا ہے بایں جہر معینین آخرین کا رجوع تو معنی معروض کی طرف
 ضرور ہے اور ان کا توقف بمعنی اول پر لازم۔ اور انٹا کیجئے تو بن نہیں پڑتا جب اس کی یہ ہے کہ کسی
 کے احب اور اولیٰ بالتصرف ہونے کے لیے کوئی علت ضرور چاہیے نہ محبت بے موجبات محبت اور محبوبیت
 بے موجبات محبوبیت ہو سکے نہ اولویت بالتصرف بے موجبات اولویت بالتصرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس
 قدر اجبیت اعلیٰ محبوبیت کہ اپنی جان سے بھی زیادہ محبوب ہو قرابت بقدر اقربیت مذکورہ میں موجود
 اور قرابت کا موجبات محبت میں سے ہونا یہی ہے قابل انکار نہیں۔

علیٰ ہذا القیاس معیر کا مستعیر کے استعار میں اولیٰ بالتصرف ہونا ضروری ہے اور علت کا معیر اور
 معلول کا مستعیر ہونا خود اس مضمون سے آشکارا ہو چکا جس میں وجود اور کمالات وجود معلول کا مستعار
 ہونا ذکر کیا گیا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قرب مذکور کے لیے اجبیت اور اولویت بالتصرف علت نہیں ہو سکتی
 البتہ معاملہ بالعکس ہے چنانچہ مثل آفتاب فیروز روشن ہو گیا۔ بلکہ اقربیت مذکورہ کے لیے برائے
 نام علیت کو علت کہہ لو ورنہ اس کی کوئی علت ہی نہیں۔ کیونکہ علیت اور اقربیت میں اگر فرق ہے تو
 اعتباری فرق ہے اور علیت کے لیے کوئی علت ہو ہی نہیں سکتی ورنہ علت اولیٰ کی جانب اختیار نکلتی گی۔
 (لفظ میراث کے بارے میں حیات | جب یہ مضامین بھی ذہن نشین ہو گئے تو اور سنئے کہ حیات
 جسمانی کے اثبات کی ضرورت) روحانی نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا دائم قائم بلکہ لازم ذات
 روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہونا تو اس تقریر سے معلوم ہو گیا پر دوبارہ لفظ میراث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

حیات روحانی سے کام نہیں چلتا یہاں تو حیات جسمانی کی ضرورت ہے اس لیے کہ اموال و اندول و لاحق و
 توالع اور تعلقات بدن میں سے ہیں۔ ان چیزوں کی اگر ضرورت ہے تو جسم ہی کو ضرورت ہے روح کو
 بالذات کچھ حاجت نہیں چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ اس لیے اثباتِ دوام حیات جسمانی کی ضرورت ہے۔
 (آپ کا وجود باوجود بواسطہ جسم اظہر مصدر حیات ہے | مگر چونکہ یہ بات ایک قسمید پر موقوف
 جس سے روحانیت کے آثار علم و عمل صادر ہوتے ہیں) ہے اس لیے محروم ہے کہ اوصاف

کو اپنے موصوفات سے کبھی تو علاقہ صدور ہوتا ہے جیسے تعلق حرارت با آتش و تعلق نور با آفتاب۔ ظاہر
 ہے کہ یہاں وصف حرارت و نور خارج سے آکر آتش و آفتاب پر واقع نہیں ہوا بلکہ انہی میں سے
 یہ اوصاف صادر ہوتے ہیں اس قسم کے تعلق کو تو ہم تعلق فعلی و فاعلی کہتے ہیں اور کبھی اوصاف کو
 اپنے موصوفات سے علاقہ وقوع ہوتا ہے جیسے تعلق حرارت با آب گرم اور تعلق نور بزین۔ مثلاً
 ظاہر ہے کہ یہاں اوصاف مذکورہ آب و زمین سے صادر نہیں ہوتے بلکہ آتش و آفتاب کے صادر ہو
 کر آب و زمین پر واقع ہوئے ہیں۔ اس قسم کے تعلق کو ہم تعلق انفعالی اور تعلق مفعولی کہتے ہیں اور
 پھر یہ کہتے ہیں کہ تعلق روح و جسم کی حقیقت کو دیکھا تو جسم کو منظر افعال روح پالا یعنی غرض اصلی
 اس علاقہ بندی سے یہ ہے کہ روح سے افعال جوارح صادر ہوں جیسے نور اور جسم آفتاب میں
 باہم تلازم رکھنے سے غرض یہ ہے کہ اس سے اوہل کی طرف نور صادر ہوا کرے۔ الغرض جیسے
 نور لوازم ذات آفتاب میں سے نہیں۔ اگر ہے تو لوازم وجود میں سے ہے اور غرض اس تلازم
 سے صدور نور ہے۔ ایسے ہی جسمانی لوازم ذات جسم اظہر حضرت ساقی کوثر صلی اللہ علیہ وسلم میں سے
 نہیں لوازم وجود جسم مبارک میں سے ہے۔

اور غرض اس تلازم میں سے صدور آثار روحانیت ہے اور وہ ظاہر کہ بجز ایصالِ علم و عمل اور
 کچھ نہیں مگر چونکہ بے اعانت منظر یعنی جسم یہ افعال نہ ہو سکتے تھے تو اس کی سبب کی ضرورت پڑی۔

(جسم انسانی سے افعال کا ظہور دراصل | الحاصل اس صورت میں جسم انسانی بمنزلہ جسم آفتاب
 فاعلیت حیات کے سبب سے ہے) کو اکب و آئینہ مقابل آفتاب ہوگا۔ یعنی جیسے وہاں ایصال

و افاعل و صدور نور الی غیر منظر ہوتا ہے ایسے ہی یہاں بھی ایصال منافع علمی و عملی مطلوب۔ اور اگر بوسیلہ جسم
 کوئی افعال بھی پیش آجائے تو وہ ایسا ہے جیسے بوسیلہ مرایا و مناظر متلونہ۔ الوان مختلفہ نور پر عارض ہوں

۶ اور وہ ان سے منفعّل ہو سوجیسے یہ افعال اناتی ہے۔ یہاں بھی اتفاقی سمجھے۔ اغراض اصلیہ میں سے نہیں کہہ سکتے چنانچہ اعمال کا وار دنیا میں مطلوب ہونا اس پر خود شاہد ہے اور بعد خروج از دار فکر تکلیف شارع کا ساقط ہو جانا اس کے لیے عمدہ دلیل ہے۔

ادھر حاصل جسم و تعلق مذکور سوا اس کے اور کچھ نظر بھی نہیں آتا جو اعضاء منظرہ قوت عملیہ میں مثل دست و پا ان کا نتیجہ تو بجز عمل اور کچھ ہے ہی نہیں اور جن اعضاء کو مظہر قوت علمیہ بنایا مثل چشم و گوش وغیرہ تو اس قسم کا قصہ سنئے کہ اول علم کا فعل متعدی ہونا اس کے فعل ہونے پر وال ہے وقوع علی غیر فعل ہی کی شان ہے افعال میں یہ بات کہاں اور اگر یہ ہو تو یوں کہو کہ مفعول اور مفعول فاعل ہیں۔ مفعول و منفعل نہیں۔ دوسرے علم بجز فعل عمل مقصود ہے بذات خود مقصود نہیں۔ اگر علم منافع ہے تو فعل طلب صادر ہونا چاہیے۔ اور علم مضرت ہے تو فعل ہرب صادر ہونا چاہیے بہر حال علم سے مقصود اصلی اعمال ہیں۔

روح و جسم کے درمیان علاقہ فعلی ہے درمیان میں اس لیے علاقہ فیما بین روح و جسم حائل کے وجود سے آثار حیات سمٹ جاتے ہیں ملتے نہیں علاقہ فعلی ہے علاقہ انفعالی نہیں۔

اس صورت میں اگر کوئی چیز مانع وصول فعل فاعل اور مفعول میں حائل ہو تو فعل بمعنی مبداء فعل مثل نور آفتاب مثلاً فاعل کی طرف سمٹ جائے گا۔ اور اگر سمٹے گا نہیں تو زائل بھی نہ ہوگا ہاں مفعول سے زائل اور منہک ہو جائے گا۔ مثلاً آفتاب اور زمین یا آفتاب اور آئینہ میں اگر کوئی جسم کشیف حائل ہو جائے تو وہ نور جو آفتاب سے کر زمین اور آئینہ تک متصل تھا۔ سمٹ کر زمین اور آئینہ سے جدا ہو جائے گا۔ اور آفتاب کی طرف چلے گئے دونوں میں ادھ منقسم ہوگا نہ تنہا زمین اور آئینہ کی طرف ہے گا اور اگر فرض کر دوں آفتاب بوسیلہ آئینہ یا کسی کوکب کے واسطے پہنچا ہو تو در صورت حیولیت جسم کشیف وہ نور جو آئینہ یا کوکب سے اس چیز کی طرف آتا تھا اس چیز سے جدا ہو کر آئینہ اور کوکب کی طرف چلے گئے گا۔ القصد جس طرف علاقہ فاعلیت اور فعلیت ہے ہوگا وہ علاقہ بوجہ حیولیت ضد و موجبات تضاد منہک نہ ہوگا البتہ جس جانب علاقہ

لے گا اگر علاقہ فعلی اگر علاقہ انفعالی پر مقرر ہے تو یہ ہو سکتا ہے کہ علاقہ انفعالی منقطع ہو اور اس وجہ سے وہ علاقہ فعلی منقطع ہو جائے مثلاً نور کو قمر کے ساتھ اول علاقہ انفعالی ہے یعنی نور آفتاب اس پر واقع ہوتا ہے باقی مضمون ملے گا

انفعال اور مضمحلیت ہوگا وہ علاقہ بوجہ حیولیت مثالہ زائل اور منکسر ہو جائے گا۔

روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بدن | اس صورت میں علاقہ فیما بین روح نبوی صلی اللہ
میں تعلق انفعال ممکن نہیں) | علیہ اللہ علیہ وسلم وجہ اطر بوجہ حیولیت موت یا مہجرت

موت قابل انفکاک نہیں بلکہ موجب استتار ہے چنانچہ اول اس کی طرف اشارہ کر چکا ہوں اور حیولیت
ابروغبار کی مثال کے ملاحظہ سے واضح ہے۔ اور اگر بالفرض والتقدیر انفعال کو بھی استتار اصلہ
تعلق روح و بدن میں سے کیئے تو جسم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں تو اس بات کے کہنے کی گنجائش ہی
نہیں۔ کیونکہ تکمیل روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بوسیکہ جسم کسی اور کامل سے تو ہو ہی نہیں سکتی بلکہ اور بھی

بقیہ حاشیہ :- دوسرا علاقہ فعلی ہے جو علاقہ اول پر متفرع ہے یعنی وہ واقع علی التفرع سے صدر ہو کر
اور اشیا پر واقع ہوتا ہے۔ سو یہ علاقہ ثانی اگرچہ بوجہ حیولیت اجسام کیلئے ممکن الانقطاع نہیں پر بوجہ زوال علاقہ اول
والنفکاک علاقہ ثانی منقطع ہو جاتا ہے چنانچہ واقعان حقیقت خسوف و غروب جلتے ہیں مگر جہاں عالم اسباب میں علاقہ ثانی
منقطع ہو جاتا ہے۔ چنانچہ واقعان حقیقت خسوف و غروب جلتے ہیں مگر جہاں عالم اسباب میں علاقہ ثانی علاقہ اول پر
متفرع ہی نہ ہو جیسے علاقہ نور الشمس تو وہاں حیولیت انقطاع متصور ہی نہیں جو اسی طرح انقطاع کا اندیشہ ہو۔ مگر یہ
بھی تو علاقہ روح و جسم محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ بوجہ حیولیت موت حیات کے ممکن الانقطاع نہیں کیونکہ جیسے
شمس اور اس کے نور میں حیولیت اجسام کی گنجائش ہی نہیں تو یوں کہئے کہ نور شمس اس میں اور اس کے نور کے بیچ میں
آگیا۔ ایسے ہی غشا موت جو ضد روح ہے جسم نبوی اور روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو بیچ میں آسکتا ہے۔ ہاں جیسے
غشا نور آفتاب وغیرہ موجبات ظلمت۔ نور آفتاب کو اوپر سے دہلیتے ہیں ایسے ہی غشا موت یعنی مابہ الموت
جو اصل موت ہے حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو اوپر سے دبا سکتی ہے۔ سو اسی کو استتار کہتے ہیں اور وجہ اس
کی رہی ہے جیسے نور آفتاب عالم اسباب میں مبداء اول نورانیت ہے اور یہی وجہ ہے کہ نور کا علاقہ فعلی جو اس
کے ساتھ ہے کسی علاقہ انفعالی پر متفرع نہیں ایسے ہی روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم عالم اسباب میں مبداء اول
حیات ہے اور اسی لیے یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ کی روح کا علاقہ جو آپ کے جسم کے ساتھ خاص ہے عالم اسباب
میں علاقہ انفعالی پر ہو ہاں عالم اسباب سے قطع نظر کیجئے تو خدا کے اعتبار سے سب متعقل ہیں واللہ اعلم ۱۲
(یہ حاشیہ طباعت اول میں موجود تھا)

اور اس کی تکمیل بوسیدہ جسم روح باکمال محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے کی گئی ہے۔

دو عوارض خارجہ بواسطہ حیات کے لاحق | اور سوا اس کے اور انفعالات جو مثلاً وقت خورد و
نہیں ہوتے وہ اغراض اصلیہ میں سے نہیں | و مشاہدہ مرغوب و غیر مرغوب و استماع اخبار
مختلفہ وغیرہ اسباب پیش آتے ہیں اغراض اصلیہ اولیہ میں سے نہیں اتفاقیات و لوازم و آثار و وقت
میں سے ہوتے ہیں۔ اس لیے ان امور میں سے تمام ہنی آدم تک یکساں نہیں۔

اگر انفعال مقاصد اصلیہ میں شمار ہو تو بھی حائل کے وجود سے | اور یہ بھی نہ سہی۔ ہم کہتے ہیں کہ
فاعل منفعل تک نہیں پہنچ سکتا لیکن علاقہ مابین تمام رہتا | انفعال منجملہ مقاصد اصلیہ اور
اغراض اولیہ ہے مگر ہر انفعال کے لیے ایک فاعل کی ضرورت ہے جس کی طرف سے فعل صادر
ہو اور منفعل پر واقع ہو سو وہ فاعل اسی صورت میں کوئی غیر ہی ہوگا۔ جیسے زیب کے لیے عمر و مثلاً تو
اس صورت میں اس فاعل اور اس منفعل میں کوئی چیز حائل ہوئی تو فاعل کو منفعل تک آنے
نہ دے گی۔ پر کوئی صاحب فرمائیں اس سے علاقہ مابین روح و جسم کو کیا نقصان۔

لازم وجود و حیات کا ملزوم (وجود خارجی منفعل ہوتا ہے) | اہل یہ صحیح ہے کہ لازم وجود کا
ملزوم اصل میں منفعل ہی ہوتا ہے ورنہ منفعل نہ کیسے۔ اور جمیع الوجوہ اور من جمیع الخیثات مصدر
ہی کہئے تو پھر ملزوم فیما بین ملزوم ذات ہوگا۔ اور لازم مذکور لازم فاعل مرگہ یہ تو ظاہر ہے کہ مصدر
انفعال کے لیے ایک فعل اور ایک فاعل کی ضرورت ہے۔

(حائل کی ایک مثال) | سو وہ اگر سوا خالق کائنات کوئی اور ہے جیسے قمر و کوکب و آئینہ
وزمین وغیرہ کے لیے آفتاب۔ تو اگر کوئی اور ہم جنس قمر و کوکب و آئینہ و زمین نیچا میں حائل
ہو جائے گا تو وہ نور قمر و کوکب و آئینہ و زمین وغیرہ سے نازل ہو کر اس ہم جنس میں آجائے گا۔
(حائل کی صورت میں تبدیل و تغیر منفعل | اغراض منفعل کی جانب تبدیل متصور ہے اور یہ جو
میں پایا جائے گا نہ کہ فاعل میں) | درد بینوں وغیرہ میں کئی کئی آئینے آگے پیچھے ہوتے

ہیں اور بشرط تقابل آفتاب نور آفتاب سب میں سے نکلا چلا جاتا ہے اور ایک دوسرے
کے حق میں حاجب نہیں ہوتا تو وجہ اس کی یہ ہے کہ جس قدر نور اور صر سے اوھر کو نکلا چلا جاتا
ہے اس نور سے آئینہ لائے مذکورہ منفعل نہیں ہوتے اگر انفعال ہوتا تو وہ نور یہیں ٹک جاتا

آگے نہ جانے پاتا اور جس قدر نور آئینہ کے ساتھ لگا رہ جاتا وہ نور بشرط حیلولت ہم جنس و نگر ضرور زائل ہو کر اس کے ساتھ لاحق ہو جاتا ہے۔

کائنات کے حق میں ارادہ خداوندی ہی مشا
فیض اہل صورت میں حائل کا وجود متمنع ہے
اور اگر فاعل مذکور سوا خالق کائنات اور
کوئی نہیں بلکہ خود خداوند عالم ہی مشا فیض
ہے۔ تو وہاں بجز تعلق ارادہ اور کسی سامان کی ضرورت نہیں چنانچہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يَفْعَلُ مَا
اَيُّدُ (لیکن اللہ کرتا ہے جو چاہے) اور

اِنَّمَا قَوْلُنَا شَيْءٌ اِذَا اَرَدْنَاهُ اَن
نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ (پہلا اصل ج ۶)
وہاں کتنا کسی چیز کو جب ہم اس کو کرنا چاہیں یہی ہے
کہ کہیں اس کو ہو جاتا وہ ہو جائے۔)

اور لَمَّا فَعَلَ لِمَا اَعْطَيْتَ وَغَيْرِهِ احادیث اس پر شاہد ہیں اور ظاہر ہے کہ ارادہ
خداوندی کار و کمنے والا سوائے ارادہ خداوندی اور کوئی چیز نہیں جو یہ احتمال ہو کہ کوئی چیز کائنات
اور عالم اسباب میں ہوگی چنانچہ آیات مشار الیہا اور حدیث مذکور اس پر شاہد ہیں اور یہی وجہ
کہ نور آفتاب بجز سلب خداوندی اور کسی چیز سے زائل نہیں ہو سکتا کیونکہ نور آفتاب سوائے
خداوند خداوندی عالم اسباب کے خزانہ سے مستعار نہیں یعنی مثل نور قمر و کواکب و آئینہ
قلعی دار زمین وغیرہ فیض آفتاب ہے نور آفتاب اسی طرح کسی اور جسم سے مستعار نہیں۔

(نور آفتاب کی مانند آپ صلی اللہ علیہ وسلم
کی حیات منبع ہدایت ہے)
مگر جب یہ بات بھڑی تو پھر دوام حیات جسمانی نبوی
صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا ضرور پڑا اس لیے کہ

جیسے نور آئینہ آفتاب کی یہ صورت ہوتی کہ مابہ النور آئینہ اعنی نور اور آفتاب میں خداوند کریم
نے علاقہ رکھا ایسے ہی مابہ الحیات والروحانیت اعنی روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور جسم اطہر
میں خود خداوند کریم نے علاقہ بندی کی ہے۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ جیسے مشار و منبع نور آئینہ قمر و
کواکب نور آفتاب ہے ایسے ہی مشار و منبع روحانیت یعنی حیات جسم اطہر کسی اور کی روح ہے
چنانچہ اول تو اس مضمون کے اثبات کے لیے کسی امتی کوستی ہو یا شیعو یا کوئی اور استدلال
اور دلیل کی ضرورت نہیں۔ دوسرے وہاں اَرْسَلْنَاكَ اِلٰى ذٰلِكَ رَحْمَةً مِّنَ الرَّحْمٰنِ سے
بشرط فہم و انصاف و ترک تعقید زید و عمرو یہ بات ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی

طرف سے وقت ارسال جو وہی وقت حیات جسمانی تھا۔ اور ان کی طرف افاضہ اور فیض ہے۔
 اور انکی طرف سے اس طرف کو افاضہ اور فیض نہیں چنانچہ مقتضائے حصر الہی ہر کسی کے نزدیک
 یہی ہے۔ یائیں ہمہ ارواح امت کی روحانیت کا مستعار ہونا آیت النبی اُولٰٓئِکَ بِالْمُؤْمِنِینَ
 مِنَ النَّفْسِ کے وسیلے سے ثابت ہو چکا اور ارواح انبیاء علیہم السلام میں فیض نبوی محمدی صلی اللہ
 علیہ وسلم کا ہونا جملہ خاتم النبیین سے بشرط اہل انصاف و فہم ظاہر و باہر مل کوئی جمعی امتی نئی بات سن کر
 بے وجہ گردن ہلاتے تو ہلاتے۔ مگر ان سے کیا کام ہے۔ اہل فہم و انصاف سے سروکار ہے سوال کی
 خدمت میں یہ عرض ہے کہ موافق حدیث اِنَّ لِکُلِّ اَیۡةٍ ظَہْرًا وَّ بَاطِنًا (ہر آیت کا ایک ظاہر
 ہے اور ایک باطن ہے) خاتمت زمانہ کے لیے جوازہ قسم ظہر ہے یعنی معنی ظاہری ہے۔ کوئی بطن یعنی
 معنی باطنی بھی۔ چاہیے۔ سو باعتبار باطن خاتمت نبوت یہ ہے کہ آپ پر سلسلہ فیض نبوت ختم ہو جاتا
 ہے یعنی جیسے مثلاً نور محمد کو اکب فیض آفتاب ہے اور نور آفتاب عالم اسباب میں کسی اور کا فیض نہیں الیہ
 ہی نبوت انبیاء سابق علیہم السلام تو فیض محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ پر نبوت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم
 عالم اسباب میں کسی اور کا فیض نہیں جیسے آفتاب پر سلسلہ نور ختم ہو جاتا ہے اور اس وجہ سے خاتم النبیین
 کہتے تو بجا ہے۔ ایسے ہی روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پر سلسلہ نبوت اختتام پاتا ہے اور اس وجہ سے
 آپ کو خاتم النبیین کہنا زیبا ہے۔ یہ تقریر خاتم بجز التار کی صورت میں توجہ قرأت البوکر ہے محتاج تفصیل
 نہیں پر خاتم بفتح التار کی صورت میں جیسے قرأۃ حفص ہے۔ البتہ بظاہر کم فہموں کو چپاں معلوم نہ ہوتی۔
 ہوگی۔ اس لیے اتنا اور معرض کر جیسے خاتم بفتح التار یعنی مگر کا اثر مختوم علیہ میں ہوتا ہے اور حروف مؤثر
 مختوم علیہ میں منتقض اور منعکس ہو جاتے ہیں۔ ایسے ہی منبع فیض کا اثر مستفیض میں منتقض اور منعکس ہوتا ہے۔
 (خاتم النبیین کے معنی مٹا اور فیض نبوت کے ہیں اور | اب اہل فہم کی خدمت میں یہ گفارش
 خاتمت زمانی بھی اس سے خود بخود ثابت ہو جاتی ہے) ہے کہ جب خاتم النبیین کے یہ معنی ہوئے
 تو آپ کی فضیلت اور سیادت اور آخر زمانی سب بجلتے خود ہوئی۔ افضلیت اور سیادت کا حال تو
 بے کے ظاہر ہے۔ رہی خاتمت زمانی۔ اس کی یہ وجہ ہے کہ مہمان کو اگر متعدد کھانے کھلاتے ہیں اور
 مختلف قسم کی نعمتیں اس کے سامنے لے جاتے ہیں تو عمدہ اور افضل سب کے بعد دیتے دلاتے ہیں۔
 سو ایسے ہی مہمان دار و نیل کے لیے دین اور کتب دین اور مردمان دین پر در نعمت خدا داد میں جن میں

سے سب سے افضل اور عمدہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن اور یہ دین و ایمان تھا اس لیے سب کے بعد آپ کا ظہور مناسب ہوا۔ اور ظاہر ہے کہ یہی مفاد خاتمیت زمانی ہے۔

دخاتم النبیین کے معنی سے ثابت ہوا کہ آپ کی نبوت کی طرح تمام انبیاء کی ارواح بھی آپ کی روح پاک سے مستفید ہیں اور سیادت اور خاتمیت زمانی ثابت ہوئی۔

ایسے ہی یہ بھی ثابت ہوا کہ آپ کی روح پر فتوح اور آپ کی حیات فیض انبیاء سابقین علیہم السلام نہیں۔ کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ جسم تو آپ سے پیدا ہو اور حرارت آب۔ آتش سے حاصل ہو۔ بلکہ اگر حرارت آتش فیض آب ہو تو حرارت بھی آب ہی کا فیض ہو گا۔ یہ برعکس کی کہ حرارت فیض آتش ہو ممکن نہیں۔ ایسے ہی یہ کیونکہ ہو کہ روح محمدی تو ارواح انبیاء سابقین علیہم السلام سے پیدا ہوئی ہو اور نبوت انبیاء سابقین علیہم السلام فیض محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہو۔

بالجملہ ارواح انبیاء سابقین علیہم السلام روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے مستفید ہیں پر روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کسی کی روح سے مستفید نہیں آپ کے سارے کمالات بالقوۃ بجلد لازم ذات اور طالع ذاتیہ ہیں۔ ہاں مرتبہ بالفعل البتہ شرائط فعلیت پر موقوف ہے اس میں قوت و فعلیت نبوت و ولایت ہو یا کسی اور کمال کی قوت و فعلیت ہو۔

ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ انہی روحانیت انبیاء سابقین علیہم السلام آپ کی روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم کا فیض نہ ہو بلکہ علاقہ بندی۔ ارواح و اجساد انبیاء سابقین علیہم السلام خاص خداوند حشلاق کی طرف منسوب ہو یعنی ارواح انبیاء سابقین بے واسطہ فیض خداوندی ہوں اور ارواح اقیال بواسطہ ارواح انبیاء کرام علیہم السلام پیدا ہوئی ہوں۔ اس میں یہ امت اور حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور امت اور اس کے نبی ہوں۔

(نبوت سے پہلے انبیاء علیہم السلام) بلکہ جب اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ ہر افاضہ اور فیض یعنی میں مادہ روحانیت موجود تھا) عبودیت میں وصف عارض کے سوا غیض اور مستغیض پہلے

سے ہونے چاہئیں تو یہ بات بروئے عقل واجب التسلیم ہوگی کہ قبل افاضہ نبوت انبیاء سابقین علیہم السلام میں مادہ روحانیت چاہیے۔ کیونکہ مستغیض کا قابل فیض ہونا ضرور ہے اور ظاہر ہے کہ وصف نبوت کے لیے سوا ارواح و نفوس کوئی قابل نہیں۔

یہی نفس روحانیت اور حیات سواس کے بول کے لیے پہلے سے روحانیت اور حیات کی ضرورت نہیں اجسام نامیہ اور ہمارے بھی اس کے لیے قابل ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ حیات جسمانی بنی آدم و غیر بنی آدم و جنس جذع (سکون کافر اقی نبوی میں زونام و غیرہ حجزات و کرامات۔ اور آیت **وَإِنْ مِنْكُمْ شَيْءٌ إِلَّا يُبْعَثْ** مجملہ اس باب میں تسکین کے لیے کافی ہے۔ غرض فیض روحانیت امت کے لیے کچھ ضرورت نہیں کہ پہلے سے حیات حاصل ہو جو پیشہ پیش آئے کہ اسی طرح امت کے لیے روحانیت سابقہ چاہیے۔ اور چونکہ وہ حیات اور روحانیت بلا واسطہ فیض خداوند عالم ہے تو اس کے اور جسم کے بیچ کا علاقہ قابل انفکاک و انقطاع نہیں۔

الغرض حیات جسمانی انبیاء کرام علیہم السلام کو دوام لازم ہوا اور منجملہ لوازم وجود کسنا پڑا۔
 (تصرف پر قادر نہ ہونا نکاح | اس صورت میں متعلقات جسم یعنی ازواج و اموال سے علاقہ منقطع اور ملک کے منافی نہیں) نہ ہوگا۔ مال مملوک اور ازواج منکوحات بھی جانیگی اور یہ عدم قدرت تصرف مثلاً مثل عدم قدرت تصرف مجوس و محرکہ و مجبور، ملک اور نکاح میں رخنہ انداز نہ ہوگی۔ غرض ہماری ازواج و اموال کی طرح بوجہ عرض موت ملک اور نکاح سے خارج نہ کیے جائیں گے۔

(حیات شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں فرق | اور شہداء اگرچہ موافق ارشاد خداوندی ہمارے نزدیک منجملہ احیاء ہیں پر ان کی حیات جسمانی بوجہ تعلق جسم و دنیا نہیں بلکہ اجسام جثہ سے ان کی ارواح کا تعلق پیدا ہو جاتا ہے چنانچہ احادیث میں مصرح ہے اور لفظ قرآن **اعْنِ عَنَّا دَٰبِقًا** اس کی طرف مشیر اس لیے متعلقات جسم و دنیا سے ان کو کیا سروکار جو ملحق میراث اموال و نکاح ازواج ہو اور اگر حیات شہداء سے مراد حیات روحانی ہے اور ان کی موت فقط جسمی ہے کہ روح کو جو علاقہ جسم سے تھا اس کو توڑ ڈال پر وہ کیفیت اساک جو بشادات آیت۔

اللّٰهُ يَتَوَفَّى الْاَنْفُسَ حِيْنَ مَوْتِهَا وَ الَّتِي لَمْ تَكُنْ فِيْ مَنَامِهَا فَيُمْبِتُ الَّتِي قَضٰى عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْاٰخَرٰى اِلٰى اَجَلٍ مُّسَمًّى (پکا سورۃ الزمر ۵)
 (اللہ کھینچ لیتا ہے جانیں جب وقت ہو ان کے مرنے کا اور جو نہیں مریں ان کو کھینچ لیتا ہے ان کی فتنہ میں پھر کچھ چھوڑتا ہے جن پر مرنے کا حکم دیا ہے اور بھیج دیتا ہے اور ان کو ایک وعدہ مقرر ملک)

حقیقت موت ہی ان کی اطلاع پر عارض نہیں ہوتی تو اس صورت میں اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا جو

حاجتِ جواب ہو مگر تقریرِ اول تحقیقی بات ہے اور اجسامِ انبیاء علیہم السلام کا زمین پر حرام ہونا اس پر شاہد
 اور شہداء سے بقیہ کے اجسام کا وعدہ نہ ہوتا یعنی زمین پر ان کے اجسام کا حرام نہ ہونا اور اس کے قید ہے۔
 باقی بعض شہداء اور صلحاء کے اجسام کا بعد قرون دراز سالم نکل آنا اس کے مخالفت نہیں۔ اول تو
 کیا معلوم کہ بعد میں ان کے اجسام سالم رہیں یا نہ رہیں۔ دوسرے نہ کھلنے کے لیے اسباب کثیر ہیں۔ فقط
 حرمت ہی نہیں۔ حرم کے باوجود اصل میں حلال۔ حرم کے سبب حرام ہیں۔ شد کے لیے مکھیاں ممالط
 ہیں۔ بوڑھوں سے چنے کے دانے نہیں چیتے۔ غرض نہ کھلنے کی بیس صورتیں ہیں۔ پر جو بات مستلزم
 حیات ہو یہاں بجز حرمت اجساد اور کچھ نہیں اس لیے کہ مادی جہنم و انس زمین و آسمان وغیرہ کا
 محکوم و مخاطب مامور خداوندی۔ مثل آیت

وَقِيلَ يَا أَرْضُ ابْلَعِي مَاءَكِ وَ
 لِسَاءُ أَقْلَعِي (پہ ہود ۷۴) (متم جا۔)

سے معلوم ہوتا ہے اور چونکہ محکوم و مخاطب ہونے کے لیے ادراک و شعور کی ضرورت ہے تو اس باب
 میں تسکین کے لیے قرآن میں مَثْنٰی اَلَا یَسْتَعْجِلُ بِهٖ عَذَابُہٗ وَغَیْرَہٗ آیات و احادیث و معجزات و کرامات
 و حکایات کافی ہیں۔ اور جب زمین و آسمان بھی مامور و مخاطب ہوئے تو پھر حرمت و حلت معافی
 حقیقت ہی مراد لینے چاہئیں مجاز کی کیا ضرورت۔

(حدیث) اِنَّ اللّٰهَ حَرَّمَ عَلَی الْاَرْضِ الْا
 میں حرمت کی اقسام) حرام مد نظر ہو جیسے حرمت لحم بنی آدم میں احترام بنی آدم
 ملحوظ ہے دوسرے کہ احترام محرم علیہم مقصود ہو جیسے حرمت خنزیر و کلب و نجاسات میں ہوتا ہے۔
 یعنی غرض اصلی یہ ہے کہ بنی آدم جیسے عالی مرتب کو ان اشیاء کا کھانا مناسب نہیں۔ سو حرمت اجساد
 انبیاء علیہم السلام میں احترام زمین تو مقصود ہو ہی نہیں سکتا ورنہ اجساد انبیاء کو ہمارے اجساد سے (معدو
 زیادہ ناپاک اور ناقص کناٹہ ہے۔

الغرض ہمارے اجساد کا زمین پر حرام نہ ہونا اور اجسامِ انبیاء کرام علیہم السلام کا زمین پر حرام ہونا
 اس صورت (احترام محرم علیہم) میں خواہ مخواہ اس بات کو مقتضی ہے کہ عوام الناس کے اجسام پاک و
 طیب ہوں اور انبیاء کرام علیہم السلام کے اجسام ناپاک اور جفیف ہوں۔ سو ایسی بات بجز کفار اور کسی کے

منہ سے صادر نہیں ہو سکتی۔

راہبیار علیہم السلام میں حرمت کی پہلی قسم | اس لیے اس کا قائل ہونا ضرور ہے اگر احترام اجسام راہبیار
احترام اجسام راہبیار علیہم السلام ملحوظ ہے | علیہم السلام ملحوظ ہے۔ مگر ظاہر کہ احترام اجسام

زمین کی نسبت جمعی متصور ہے کہ وہ زندہ ہوں ورنہ اجسام حیوانات میں در صورت موت مومن متصور
نہیں جریوں کہا جائے کہ زندہ نہیں تو کیا ہونا نامی تو ہیں۔ زمین سے پھر بھی افضل ہیں اس لیے کہ وہ مخلد
جمادات سے۔ غرض اجسام حیوانات میں نمو اور حیات دونوں متلازم ہیں۔ ہوں جب دونوں ساتھ
ہوں۔ نہ ہوں جب دونوں ساتھ نہ ہوں۔ سو اگر بہ نسبت اجسام راہبیار علیہم السلام موت کا قائل ہو جائے
یعنی حیات جسمانی کی نفی کیجئے تو پھر احترام اجسام بھی متصور نہیں ورنہ حالت جمادیت کی رو سے تو ہمارے ان
اجسام سب برابر ہیں۔ اور تعلق سابق کا لحاظ کیجئے تو پھر ایسا قصہ ہو کہ بول و براز میں حالت سابق یعنی
حال وقت مطعونیت کا لحاظ کیا جائے۔

راہبیار علیہم السلام کے اجساد کی سلامتی کو کسی | اور اگر فرض کیجئے حرمت سے حدیث مشاذ الیہ میں
دوا کی طرف منسوب کرنا بے دلیل ہے | حرمت حقیقی مراد نہیں بلکہ اجسام کے بالطبع محفوظ

ہونے یا زمین کی بالطبع نگہبانی کی طرف مجازاً اشارہ ہے تب محفوظیت بالطبع یا زمین کا ان کو طبعاً نہ کھانا
بھی حیات جسمانی ہی پر دلالت کرے گا۔ اس لیے کہ سوا اجسام احیاء سب حیوانات کے اجسام بعد موت
بالطبع محل فساد اور قابل انقلاب ہیئت ارضی ہوتے ہیں۔ بعد موت اگر محفوظ رہتے ہیں تو کسی اور
دوا و حافظ قوی مثل روحن و شد و سرکہ وغیرہ کے سبب محفوظ رہتے ہیں بالطبع محفوظ نہیں رہتے۔ اور
کسی دوا حافظ قوی کی طرف سلامت اجسام راہبیار علیہم السلام کو منسوب کرنا قبل اقامت دلیل اقل
تردعیان میراث کو مفید نہیں۔ دوسرے تجویز بجز حرمت اس صورت میں زمین نہیں کیونکہ اس صورت میں اودھن
وغیرہ کا حافظ رہنا ایسا ہو گا جیسے کوئی جابر کسی ملال چیز کو کسی گودہ کھانے سے۔

د احتمال ناشی عن غیر دلیل مفید ہو تو پھر | بایں ہمہ احتمال ناشی عن غیر دلیل بھی منافی
ضروریات دین سے اعتماد اٹھ جائے گا | میں مفید ہوا کرے تو اعجاز اور دعوت نبوت

اور کتب آسمانی میں بھی ایسے احتمال تو موجود ہیں کیونکہ یہ سب امور بدلائل اثبات ثابت ہوتے
ہیں اور دلیل اتنی میں ظاہر ہے کہ احتمال عموم لازم بہ نسبت ملزوم ہوتا ہے۔ بایں ہمہ

شواہد کا مقتضی ہو سکتا استدلال میں ضرر نہیں بلکہ نفس شامہ اگرچہ مقتضی ہو سکے مفید ہوتا ہے۔

(حیات انبیاء علیہم السلام میں تعلق | القصہ حیات جہانی انبیاء علیہم السلام کا بعد موت بھی اقرار
روح مع الجسد اور اس کے آثار) ضروری ہے اور غرض حیات جہانی بھی یہی ہے کہ بوجہ

تعلق روح، جسم پر روحانیت اور حیات ایسی طرح عارض ہو جائے جیسے تعلق نور سے زمین پر نورانیت
عارض ہو جاتی ہے یا تعلق آتش سے آب وغیرہ پر حرارت عارض ہو جاتی ہے۔ سو اس صورت میں
جیسے زمینی کو منورہ اور آب وغیرہ کو حار کہتے ہیں ایسے ہی وقت تعلق معلوم جسم کو حسی اور زندہ کہیں گے
اور چونکہ اموال و ازواج ضروریات اجسام احیاء یعنی ان اجسام کی ضروریات میں سے ہیں جن پر بوجہ تعلق
روح روحانیت عارض ہو جاتی ہے۔ تو اگر وہ تعلق ٹوٹ جائے اور اس وجہ سے حیات عارضہ اسی
طرح زائل ہو جائے جیسے بعد زوال تعلق نور زمین سے نورانیت زائل ہو جاتی ہے تو روح کو ازواج و اموال
بلکہ خود ان اجسام کو ازواج و اموال کی کچھ ضرورت نہ رہے گی۔ اور اگر وہ تعلق نہ ٹوٹے تو پھر حیات جہانی
جوں کی توں رہے گی اور ازواج بکثرت سابق نکاح میں اور اموال بکثرت سابق ملک میں رہیں گے اور اس
سبب سے نہ اموال میں میراث جاری ہو سکے گی نہ ازواج سے کوئی نکاح کا مجاز ہوگا۔

(حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلیفہ اول | ہاں جیسے کوئی صاحب مال اگر سفر کو جاتا ہے یا چلہ میں
حضرت صدیق اکبرؓ کو وکیل بنایا) بیٹھ جاتا ہے تو اپنے محصلوں اور محتاج علیہم کو جمع خرچ کا وکیل
کر جاتا ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلیفہ اول کو بایں وجہ کہ خلیفہ اموال و ازواج مسلمین
کا محافظ اور محل ہوتا ہے بوقت ارادہ چلہ نشینی روضہ مبارک یہ ارشاد فرمایا۔

نَحْنُ مَعَ الْإِسْلَامِ لَا نُؤَدُّ
مَاتَرَكْنَا صَدَقَةً
درہم گروہ انبیاء کسی کو وارث نہیں بناتے جو چھوڑ
جائیں صدقہ ہوتا ہے

اس تقریر سے یہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا ہو گا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرات اہل بیت
کو کیوں نہ بتایا غرض ہم لوگ بھی اپنی اراغی کا جمع خرچ اپنے محصلوں اور وکیلوں ہی کو بتلایا کرتے ہیں۔

نہ شواہد کا خارجی دلائل سے معارضہ اور نقض۔ شواہد میں استدلال کے لیے مضر نہیں البتہ نفس شامہ ہی ثابت
نہ ہو سکے تو پھر ختم کو مفید ہے۔ ۱۲۔ محمد عینی گورمانی۔

زمان پر وہ نشین غنت گزین کو یہ تکلیف نہیں دیتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سیدۃ النساء زنی اللہ عنہا کو ایسی تکلیف دے دیا کہ اسے کوئی تے۔ بائیں ہند کتب فریقین سے اس مضمون پر اہل بیت کا شہد ہونا ثابت ہے۔

دلشاد کتب فریقین ترکہ نبوی کے | اہل سنت کی کتابوں کو پوچھئے تو حضرت امیر اور حضرت عباس میراث نہ ہونے پر اہل بیت متفق ہیں) رضی اللہ عنہما کا حضرت عمرؓ کے سامنے

هَلْ تَعْلَمَانِ اَنْ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُورَثُ مَا تَرَكَنَا صَدَقَةً (بخاری ص ۳۶ و ۹۹۶)

دکھا تم نہیں جانتے ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہم کسی کو وارث نہیں بناتے ہم جو چھوڑیں وہ صدقہ ہوتا ہے۔)

کے جواب میں یہ کہنا اَللّٰهُمَّ نَعَمْ بخاری میں موجود ہے اور شیعوں کی کتابوں کو پوچھئے تو حضرت امیر جعفر صادقؑ کا یہ ارشاد۔

اَنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الْاَنْبِيَاءِ وَذَٰكَ اَنَّ الْاَنْبِيَاءَ لَمْ يُورَثُوْا دِرْهَمًا وَلَا دِيْنَارًا وَاِنَّمَا اُوْرَثُوْا اَحَادِيْثُ مِنْ اَحَادِيْثِهِمْ، فَمَنْ اَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا وَفَقَدَ اَخَذَ حَظًّا وَاَقْرَبَ۔

در علماء انبیاء کے وارث ہیں۔ کیونکہ انبیاء نے کسی کو وارث نہیں بنایا اور ایک نسخہ میں ہے کہ ہر دم و دینار کا وارث کسی کو نہیں بنایا۔ ہاں احادیث کا وارث بنایا جس نے ان احادیث (وعلوم) میں سے کچھ حاصل کر لیا اس نے بہت کچھ پالیا۔)

(اصول کافی ص ۲۱۲ طبع تہران)

بروایت ابوالنخری کافی میں موجود ہے۔ موصوفہ ائمہ سے دیکھئے کیا نکلتا ہے۔ انصاف ہو تو حدیث کافی حدیث بخاری یعنی لَا تُورَثُ سے زیادہ ہے کم تو کیا ہوگی۔ اب شیعہ ہی فرمائیں کہ امام جعفر صادق کون ہیں اور کیسے ہیں اگر ان کی بات بھی قابل تسلیم نہ ہو تو پھر بجز یزید و ابیہ اور کس پر نظر ہوگی۔

اب اور گزارش سنئے کہ ائمہ سابق خاص کر حضرت امیر اور حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت امام جعفر صادق رحمہ اللہ سے زیادہ تھے کم نہ تھے۔ اگر حدیث مسطور حضرت امام جعفر صادق رحمہ اللہ کو ائمہ سابق کی روایت سے پہنچی تب تو ان کی شہادت مضمون مذکور پر ظاہر ہے ورنہ بطریق وحی یا بذریعہ الہام اگر حدیث مذکور کا مضمون ان کو معلوم ہوا تھا تو ائمہ سابق کو بطور مذکور اس کی

اصلاح پہلے ہونی چاہیے۔ اور یہ بھی نہ سہی تو ناظران وصیت نامہ خداوندی (ملاحظہ کریں) جو مرقوم بخاتم
الذہب حضرت جبریل علیہ السلام حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے تھے اور کلینی میں
مفصل مرقوم ہے شیعوں کو یاد رہی ہو گا کچھ کلام اللہ تو نہیں جو یاد رہی نہ ہو۔

اس میں حضرت ام جعفر صادقؑ کی نسبت یہ ارشاد ہے وَأَنْشُرُ حُلُومَ أَهْلِ بَيْتِكَ اس سے
متبادریں ہے کہ علوم جعفری علوم جدیدہ نہیں علوم سابقہ ہیں۔ خاص کر وہ علوم جو متعلق بوقائع سابقہ
ہوں، جیسے یہی حدیث ہے اس لیے کہ لفظ انما حصر پر دلالت کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ تصحیح حضرت زبیرؓ
بعد لحاظ اس امر کے کہ اور انبیاء علیہم السلام تو کیا خود سرور انبیاء علیہم السلام بہت کچھ چھوڑ کر اس عالم سے
تشریف لے گئے ہیں۔ جبھی منظور ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی طرف سے موجبات ارث میں سے ہرگز
کوئی امر ظاہر نہ ہوا ہو جو ان کی طرف فاعلیت ایراث منسوب ہو سکے اور یوں کہہ سکیں اُوْرُثُوا دِرْهَمًا
اُوْرُثُوا مَكَاثًا۔ مگر موجب ارث مورث کی جانب اگر ہے تو وہی انفکاک علاقہ روح و جسم ہے
اس لیے مقتضی انما اُوْرُثُوا اَحَادِيثٌ مِنْ اَحَادِيثِهِمْ یہی ہو گا کہ انبیاء کرام علیہم السلام
کی ارواح طیبہ کو اجہم مظہرہ سے علاقہ معلوم بدستور حاصل ہے۔

بہر حال کتب فریقین حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر شاہ ہیں اور حدیث لَا تُورَثُ کامضمون
کتب معتبرہ شیعہ میں موجود ہے۔

(ایک شبہ کا ازالہ)

اماں اس صورت میں یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر علاقہ مذکور منقطع نہیں ہوا
اور اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث نہیں گئے

وارث ہونے کے لیے صرف تعلق روح کافی نہیں اس لیے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد موت کسی کے وارث نہیں گئے

علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہو سکتی تو اس وجہ سے لازم یوں تھا کہ آپ کے اقربا کے ترکہ
میں سے آپ کا حصہ نکالا جاتا کیونکہ آپ زندہ ہیں اور زندہ اموات کا وارث ہوا کرتا ہے مگر جب
اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ جیسے مورث کے لیے انقطاع علاقہ معلوم کافی ہے اسی طرح وارث
ہونے کے لیے وجود علاقہ معلوم کافی نہیں ورنہ جو کچھ بعد مورث قبل وضع حمل مر جائے وارث قرار
دیا جاتا کرے۔ لہذا موت احادیث صحیحہ تین چلوں کے بعد روح ڈالی جاتی ہے اور بالیقین یہ بات
معلوم ہے کہ اگر کچھ میٹ میں مر جائے تو ساعت دو ساعت تک تو خیر اپر اس سے زیادہ اگر کچھ

شکم مادر میں ہے تو پھر اس کی زندگی معلوم۔ چہ جائیکہ کئی مہینے بعد مرگ چکے شکم مادر میں ہے اور والدہ بحال خود
 باقی ہے، غرض یہ احتمال نہیں ہو سکتا جو ایام قرب و منع حمل میں یہ خیال کیا جاتا ہے۔ کہ شاید بچہ کئی مہینے
 مردہ شکم میں موجود ہو پھر کیونکر اس کے لیے ترکہ والدین سے مثلاً حصہ تجویز کریں۔ غیروں کی حق تعنی کا اندیشہ
 ہے۔ زندگی کافی متحمل پر میراث جو ایک امر یقینی ہے متفرع نہیں ہو سکتی۔ بالجملہ اگر بعد تین چلوں کے کسی عورت
 کا خاوند مر جائے اور بعد نو ماہ بچہ مرا ہو اس عورت کے پیدا ہو تو بالیقین یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ بچہ اپنے
 والد کے بعد مرا ہے۔ اگر وارث ہونے کے لیے فقط علاقہ مذکور کافی ہو سکتا ہے تو لاریب ایسے اطفال
 اپنے والد وغیرہ کے وارث ہو کرتے یعنی ان کے لیے موافق استحقاق حصہ نکالا جایا کرتا اور پھر موافق قواعد
 میراث جس کسی کو پہنچتا اس کو حوالہ کیا جایا کرتا۔ لیکن جب علاقہ مذکور کافی نہیں تو پھر بجز اس کے اور
 احتمال نہیں کہ وقت تعلق میراث مال میراث پر وارث کا قبض و تصرف ممکن ہو اگرچہ بوجہ نقصان عقل
 یا کمی عقل وغیرہ اسباب قبض و تصرف مال میراث پر قبض و تصرف نہ کر سکے بالجملہ مال میراث بہ نسبت
 وارث محل قبض و موقع تصرف میں ہو مگر یہ بات جیسے بچہ شکم میں مفقود ہے ایسے ہی مدفون بلکہ محروض موت
 میں یہ بات مفقود ہے بلکہ غور سے دیکھئے تو اس شخص میں جس کی حیات زیر پر وہ موت مستور ہو اور پھر
 اس پر مدفون بھی ہو چکا ہو۔ بمبارج زیادہ قبض و تصرف ممتنع ہے۔ کیونکہ بچہ شکم کے باہر آنے کی امید ہے اور
 مدفون میں اس امید کی گنجائش نہیں بچہ شکم اگرچہ ضعیف و ناتواں ہے اور بے عقل و نادان ہے پر اسباب
 قبض یعنی بے عقل و طاقت جس قدر ہے بطور خود ہے کسی عارض کے تلے دبی ہوئی نہیں کسی پردہ کے تلے چھپے
 مستور نہیں اور مدفون میت میں اگر حیات بھی ہے تو موت کے تلے دبی ہوئی ہے بہر حال علت ملک
 قبض و تصرف ہے اپنا ہو یا کسی اپنے ولی یا وکیل کا ہو۔ جہاں دونوں نہ ہو سکیں۔ وہاں تصور حدوث
 ملک ایک خیال خام ہے اپنا قبضہ تو ظاہر ہے ان دونوں صورتوں میں یعنی بچہ شکم ہو یا میت و مدفون ممکن
 ہی نہیں۔

ربا وکیل کا قبضہ یا ولی کا قبضہ، وہ قبضہ اصلی کا غلط و فرع ہوتا ہے وہ نہیں تو یہ بھی نہیں۔

(ایک سوال)

رہی یہ بات کہ اگر حدوث ملک بے حصول
 کیا موت کے بعد زوال قبض سے ملک باقی رہتا ہے؟ قبض ممکن نہیں تو بقائے ملک بھی بعد
 زوال قبض ممکن نہیں پھر کیا وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک ہونے باقی ہے۔

(جواب - اپنی زندگی میں لَا تُؤْذَتْ فرمایا بغرض توکیل تھا لہذا قبضہ بذریعہ وکیل باقی رہا) | اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد لَا تُؤْذَتْ فقط بغرض توکیل تھا اور ظاہر ہے کہ اس وقت توکیل صحیح تھی اور بقارہ توکیل و وکالت کے لیے فقط بقارہ شجرہ و قومی قابضہ کافی ہے۔ ہاں حدود توکیل کے لیے بالبداہت مکرر کا مقام توکیل میں ہونا ضروری ہے۔ اور ولی کا مقام تولیت میں ہونا لازم۔ سو ضروریات حصہ توکیل و تولیت و وکالت و ولایت قبل وضع عمل بچہ میں مفقود ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قبل وفات سب موجود۔ ہاں بعد وفات یہاں بھی وہ سب امور مفقود ہو گئے۔ اس لیے وصیت و توکیل لَا تُؤْذَتْ تو صحیح رہی اور وراثت بالحد کے لیے کوئی صورت نہ نکلی۔

(جواب - مالک صلی اللہ علیہ وسلم ہیں | علاوہ بریں یہ گزارش ہے کہ مالک اصلی تو جناب خداوند کلیم ہماری ملک احتیاج کی وجہ سے ہے) | وعدہ لا شریک لہ ہے اور ملک مخلوقات فقط اس کے ملک کا پر تو ہے لمجاظ حاجت بنی آدم ان کو اپنا خلیفہ بنایا یعنی ان کو حاجت مند دیکھ کر اجازت تصرف عنایت فرمائی اور بقدر قبضہ جس کا ملک کے لیے علت ہونا اوراق میں سے ہی واضح ہو جائے گا ملک عرضی عنایت فرمائی۔ لیکن جب حاجت کا لحاظ کیا جائے تو پھر وہی اشیاء قابل سمجھی جائیں گی۔ جن میں منافع بھی ہوں اور جو اشیاء خالی از منفعت ہوں یا الٹی ان میں مضرتیں ہوں جیسے مینہ اور دم اور خنزیر اشیاء قابل حدود ملک وغیرہ تو وہ ملک نہ ہوں گی۔

(ملک جدید کے لیے حاجت مندی ضروری ہے لیکن | لیکن جیسے در صورت حاجت بوجہ عدم بقائے ملک بغیر احتیاج کے بھی ہو سکتا ہے) | منافع محتج الیہا ملک حادث نہیں ہو سکتی ایسے ہی بوجہ عدم احتیاج یا زوال حاجت، تعلق ملک قابل تسلیم نہ ہو گا۔ کیونکہ وہاں اگر شرط قابلیت نہیں تو یہاں وجہ فاعلیت کچھ نہیں۔ ہاں یہ مسلم کہ علت ملک فقط وہ قبض نام ہے جس کی طرف ان اوراق میں اشارہ ملے گا۔ اور احتیاج موجب تحرک و تعلق قبض مذکور ہے اس لیے یہ ہو سکتا ہے کہ ملک باقی ہو اور احتیاج باقی نہ ہو۔ کیونکہ اسباب تعلق قومی فاعلیت مثل نور چراغ وغیرہ کا ہونا حادث تعلق کے لیے ضروری ہے بقارہ تعلق کے لیے ضروری نہیں۔ اگر کسی مکان میں چراغ نہ ہو تو اس کے دروازہ کے ساتھ تعلق نور کے لیے چراغ کا لانا مثلاً ضروری ہے اور ظاہر ہے کہ بقارہ نور کے لیے حرکت

مذکورہ ضرور نہیں بلکہ الٹی وہ حرکت اس وقت سبب زوال تعلق ہے چنانچہ ظاہر ہے بالجملہ احتیاج موجب حدوث ملک یعنی سبب تعلق جدید ملک ملک ہے خود سبب ملک نہیں ورنہ خداوند کریم ملک نہ ہوتا۔ اس صورت میں ملک سابق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم زائل نہ ہوگی اور جدید پیدا نہ ہوگی۔

اب ناظران اوراق کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ وہ مقدمات ٹکٹہ جن پر دعوت میراث راست ہو سکتا ہے ان میں سے ایک تو انقطاع علاقہ فیما بین روح و جسم مودث تھا اس کا حال تو معلوم ہو گیا۔ غرض اس کا اثبات تو شیعہ کیا کریں گے جواب دلائل بقدر علاقہ مذکور کا فخر فرمادیں۔

(بنامیراث کی دوسری شرط کا فقدان) | اُسے دو مقدمہ باقیہ۔ ایک تو ان میں عموم خطاب یُوصیٰکُمُ اللہ ہے جس کا اثبات شیعوں کے ذمہ ضروری ہے مگر شیعہ تو اس کو کیا ثابت کریں گے ہاں ہم سے دلائل و شواہد مخصوص سنئے ہم کلا پکے کہتے ہیں۔

فَانْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ کی طرح | کہ یہ خطاب فقط امتیوں ہی کے لیے ہے رسول یُوصیٰکُمُ اللہ کا خطاب بھی صرف امتیوں کو ہے | اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عام نہیں اگر مجتہد ان شیعہ کو غیرت مذہب ہو تو ہماری گزارش کا جواب محقول سورج کر لائیں ورنہ فقہ عاقبت فرمائیں اور سنی بن جائیں۔ وجہ خصوص کا شاید کسی کو انتظار ہو اس لیے معروض ہے۔ شروع سورہ نسائیں اول یہ مذا ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَالْجَنَّةَ (پک نساء ۱) کیا تم کو ایک جان سے

اس کے بعد اس مذا کے ذیل میں بہت سے خطاب ہیں ان میں سے ایک تو یہی خطاب یُوصیٰکُمُ اللہ ہے اور اس سے پہلے خطاب۔

فَانْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ (پک نساء ۱) تین تین چار چار | تو نکاح کرو جو اور عورتیں تم کو خوش آویں دو دو

سو اگر خطاب یُوصیٰکُمُ اللہ عام ہوگا تو خطاب فانکحو اس لیے عام ہوگا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے وہی چار ازواج کی تحدید ہوگی۔ اس صورت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو فدک نہ دینا اتنا محل اعتراض نہ ہوگا جتنا رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کا چار سے زیادہ (بیویوں) کا جمع رکھنا مورد اعتراض ہو سکتا ہے۔

کیونکہ اول معتقدان خلیفہ اول ان کی معصومیت کے قائل نہیں اگر معتقد ہیں تو ان کی ولایت کے معتقد ہیں اور ولایت کے لیے ان کے نزدیک معصوم ہونا ضروری نہیں اگر ضرور ہے تو نبوت و رسالت کے لیے ضرور ہے بایں ہمہ فہم ہو تو کلام اللہ اس پر شاہد ہے۔ اولیاء کی تعریف میں تو یہ ارشاد ہے۔
 اِنْ اَوْلِيَآءُ هَؤُلَاءِ الْمُتَّقُونَ اَوْ رِسَالٌ كِی تَعْرِیْفٌ مِیْنَ یُؤِل اَرشاد فرماتے ہیں۔

فَلَا یُظْهِرُ عَلٰی غَیْبِهِ اَحَدًا اِلَّا مِّنْ اِرْتِضٰی مِنْ رَّسُوْلٍ (پہ ۲۹ الحج ۱۲) لیا کسی رسول کو

غرض حاصل ولایت اتقا ہے اور حاصل رسالت الرضا کیونکہ من رسول بیان و تفسیر من الرضا ہے اور ظاہر ہے کہ اتقا مذکور فعل اولیاء ہے کیونکہ متقون صیغہ فاعل ہے اور اولیاء پر محمول اور الرضا مشار الیه فعل خداوندی ہے چنانچہ رجوع ضمیر فاعل الرضا الی اللہ اس پر گواہ عادل ہے اور سب جانتے ہیں کہ خدا تعالیٰ اطاعت سے راضی ہوتا ہے اور معصیت سے ناخوش

فَاِنَّ اللّٰهَ لَا یَرْضٰی عَنِ الْقَوْمِ الْفٰسِقِیْنَ (اور اللہ راضی نہیں ہوتا فاسقوں سے) کلام اللہ میں موجود ہے۔ سوا اطلاق من الرضا سے یہ بات نمایاں ہے کہ رسول بجمع الوجہ مر تضا ہی ہوئے ہیں اور جب مر تضا کا رسول ہونا لازم ہوا چنانچہ مِنْ رَّسُوْلٍ کا بیان من الرضا ہونا ہے اس کے بن ہی نہیں پڑتا تو یہ بات آپ للزم آگئی کہ اولیاء بجمع الوجہ مر تضا نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اطلاق الرضا وہی حاصل معصومیت ہے۔

بایں ہمہ اتقا مبنی للفاعل۔ اتقا مبنی للمفعول کو مستلزم نہیں آگ سے۔ کھائی کنویں سے ہر کوئی پچھتا پھرتا ہے اور پھر کبھی بغیر پیش قدمی سے یا کسی کا جبر موجب وقوع ہو جاتا ہے کوئی کسی کے توار یا تیر یا نیزہ مارتا ہے تو بچنے کے لیے اپنے سے بھی تدبیریں کرتا ہے مگر کبھی اس پر بھی زخمی ہو ہی جاتا ہے غرض اولیاء میں اتقا مبنی للفاعل کا ہونا چاہیے۔ چنانچہ متقون کا صیغہ فاعل اس کے لیے دلیل کافی ہے۔ اور اتقا مبنی للفاعل کو اتقا مبنی للمفعول لازم نہیں چنانچہ ایک

شاعر اردو بھی اسی مضمون کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

زہر و تقویٰ دھرا ہی رہا ہاتھ اس کے سے پیٹتے ہی بنی

القصد ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ولی تھے نبی نہ تھے اور ولایت کو افتار مبنی لفاعل کافی ہے افتار مبنی للمفعول ضروری نہیں اور جب مرتبہ مبنی للمفعول تک نوبت نہ پہنچے تو پھر خصوصیت کہاں۔ علاوہ بریں حساب دوستاں و ردول بہ عجب نہیں کسی حق کے عوض میں خلیفہ اول نے فذک کو بجز کر لیا ہو اور یہ بھی نہ سہی اور حضرت اگر تعدی ہوئی تھی تو ادھر عفو کر دیا ہو۔

دبر روایت علامہ علی (شیعہ) حضرت عبدالقبر نے | یا حسب روایت علامہ علی خلیفہ اول نے فذک حضرت فاطمہ کو دیا اور وہ راضی ہو گئیں | اگرچہ فذک کے دینے میں تاہل کیا تھا مگر انجام

کار حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو واپس کر دیا ہو چنانچہ کتاب منہاج الکرامہ مصنفہ شیخ ابن مطہر علی میں وہ روایت بایں الفاظ موجود ہے۔

لَمَّا وَعَظَتْ فَاطِمَةُ أَبَا بَكْرٍ فِي فِذَكِ
كُتِبَ بِهَا كِتَابُ وَدِّعَافِهَا عَلَيْهَا
(منہاج الکرامہ ص ۶۲) | جب حضرت فاطمہ نے فذک کے بارے میں حضرت ابو بکرؓ کو نصیحت کی تو آپ نے اس کے متعلق تحریر لکھ دی اور فذک کو واپس کر دیا۔

اور اگر فرض کیجئے حضرت فاطمہ کو خلیفہ اول نے فذک پر قبضہ نہیں دیا تو اس کی آمدنی تو بالفرض حسب دستور زمانہ نبوت حضرت زہراؓ اور اہل بیت ہی کے تصرف میں آتی رہی۔ چنانچہ فریقین اس بات پر متفق ہیں کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے آمدنی فذک کو اپنے آپ خور و برد نہیں کیا اور کتب فریقین اس پر شاہد ہیں ایک روایت منہاج السالکین جس سے دعوے مذکور او نیز قصہ تراویحی طرفین معلوم ہو جائے نقل کرتا ہوں وہ یہ ہے۔

إِنَّ أَبَا بَكْرٍ لَمَّا رَأَى أَنَّ فَاطِمَةَ انْقَبَضَتْ عَنْهُ وَهَجَرَتْهُ وَلَمْ تَتَكَلَّمْ بِجَدِّ ذَلِكَ فِي أَمْرِ فِذَكِ كَبُرَ ذَلِكَ عِنْدَهُ فَأَرَادَ اسْتِرْضَاءَ مَا فَاتَاهَا وَقَالَ لَهَا صَدَقْتَ يَا بِنْتَ رَسُولِ اللَّهِ فِيمَا أَدْعَيْتِ وَلَمْ يَكُنْ
حضرت ابو بکرؓ نے جب دیکھا کہ حضرت فاطمہؓ ان سے ہٹا ہو گئی ہیں ترک ملاقات کر دی ہے اور فذک کے بارے میں پھر کوئی بات نہیں کی تو یہ بات آپ کو گراں گذری حضرت فاطمہؓ کو راضی کرنے کا ارادہ کیا تو آپ کے پاس آئے اور فرمایا آپ نے سچ کہا

رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْتُمُهَا
 فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ بَعْدَ
 أَنْ يُؤْتِيَ مِنْهَا فُوتَكُمْ وَأَنَا صَائِعٌ بِهَا
 فَقَالَتُ أَفَعَلُ فِيهَا كَمَا كَانَ إِلَى رَسُولِ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ فِيهَا
 فَقَالَ ذَلِكَ عَلَى أَفْعَلُ فِيهَا مَا كَانَ
 يَفْعَلُ أَبُوكَ فَقَالَتُ وَاللَّهِ لَتَفْعَلَنَّ فَقَالَ
 وَاللَّهِ لَا فَعَلَنَّ ذَلِكَ فَقَالَتُ اللَّهُمَّ
 أَشْهَدُ فَرَضَيْتَ بِذَلِكَ وَأَخَذْتَ الْعَهْدَ
 عَلَيْهِ وَكَانَ أَبُوكَ يُعْطِيهِمْ مِنْهَا
 فُوتَهُمْ وَيُقِيمُ الْبَاقِيَ فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ
 وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ - انتهى

میں نے رسول کی بیٹی! جو تو نے دعوت کیا ہے لیکن میں
 نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ وہ تقسیم کرتے
 اور فقراء اور مساکین اور مسافروں کو دیتے تھے اس
 کے بعد کہ تمہارا راستہ بھی نکالتے تھے میں بھی یہی کچھ
 کروں گا حضرت فاطمہؓ نے فرمایا آپ خدا کی وہ
 کام کریں جو میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کرتے تھے۔ فرمایا بالکل ٹھیک! ضرور میں وہی
 کروں گا جو آپ کے والد کرتے تھے فرمانے لگیں خدا کی قسم
 تم ضرور کرو گے۔ فرمایا ہاں اللہ کی قسم میں یہ ضرور کروں
 گا فرمانے لگیں اے اللہ تو گواہ رہ پھر حضرت فاطمہؓ
 اس پر خوش ہو گئیں اور عہد و پیمان لے لیا۔ حضرت
 ابو جہل بیت کو فک سے راستہ دیتے تھے اور بقیہ فقراء
 مسکینوں اور مسافروں میں بانٹ دیتے تھے۔

مگر اس قسم کے عذر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف متصور نہیں۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں
 بیک وقت چار سے زائد بیویاں تھیں)
 میں سے چار منکوحہ ہوں باقی متعی ہوں یا چار حصہ
 ہوں باقی منجملہ ماملکت ایما نفسم ہوں۔ یا زمان واحد میں چار سے زیادہ نکاح نہ کئے ہوں۔ ہاں علی السبیل
 التعاقب زیادہ کی تربت آئی ہو مگر ایسا کون ہو گا جو اس دام فریب میں آجائے۔ کون نہیں جانتا کہ یہ حضرت
 خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی متعہ کیا نہ ائمہ اطہار میں سے کسی نے یہ کام کیا۔ بائیں چار سے زیادہ
 میں گننے دیتا ہوں جو اتفاق فریقین حصہ منکوحہ تھیں متعی نہ تھیں اور پھر زمان واحد میں مجتمع تھیں حضرت
 عائشہؓ (صدیقہ) حضرت حفصہؓ حضرت ام سلمہؓ حضرت سہرہؓ حضرت میمونہؓ حضرت زینبؓ حضرت
 ام حبیبہؓ یہ سب کی سب منکوحہ بھی تھیں اور سب کی سب عہہ بھی تھیں اور پھر سب کی سب ایک ہی
 زمانہ میں مجتمع بھی تھیں اس لیے احتمالات ثلاثہ میں سے ایک بھی نہیں چل سکتا۔

اس کے بعد شاید کوئی مجتہد العصر آیت **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ النَّبِيِّ** ائْتِ أَزْوَاجَهُنَّ (اے نبی ہم نے حلال رکھیں تجھ کو تیری عورتیں جن کے مرتبے چکے ہیں) کے بعد وہ تخصیص عموم خطاب فائیکھو یا نسخ کا خیال پکائے مگر وہ آیت تو دُور ہے چوتھا سیپانہ لکھیں پاره میں بہت فاصلہ ہے آیت فائیکھو اما طاب لکم اگر ربع اخیر پاره چہارم میں ہے تو واجل لکم ما ودا ذلک اول پاره پنجم میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ عموم کلمہ ما بہر مال عموم کلمہ ازواج وغیرہ کلمات مندرجہ ذیل خطاب **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ** سے کہیں زیادہ ہے سو اگر آیت **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ** مخصوص یا نسخ حکم فائیکھو اما طاب ہے تو آیت **وَاجِلْ لَكُمْ مَا ودا ذلک** بدرجہ اولیٰ مخصوص یا نسخ حکم فائیکھو اما طاب ہوگی۔

(سورۃ نسا کا اول رکوع سورۃ فاتحہ کی طرح) | ان ایک صورت نجات ہے وہ یہ ہے کہ بیسے گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہلوایا گیا ہے) | سورۃ فاتحہ خدا نے بندوں کی طرف سے تصنیف

کر کے ان کے حوالے کر دی ہے تاکہ وقت حضور دربار یعنی وقت ادا نماز اس طرح سے آداب مجرب لایا کریں ایسے ہی سورۃ نسا کو یوں سمجھو کہ خداوند کرم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ایک وعظ و پند تصنیف کر کے آپ کے حوالے کر دیا تاکہ وقت خطاب امت اس طرح ان کو سمجھائیں۔ غرض باعتبار تصنیف الحمد سے لے کر سورۃ والناس تک سارا کاسا قرآن کلام خداوند رحمان ہے مگر باعتبار تکلم مقابل خطاب وغیبت سب خدا ہی کا کلام نہیں بندوں کا بھی کلام ہے سو جیسے کسی وکیل کا مسودہ عرضی جو اپنے کسی موکل کی طرف سے یا کسی فشی کا مسودہ جو کسی کی طرف سے مثلاً تحریر کرے یا کسی شاعر کا کسی عاشق و معشوق کی غنوی میں ان کی گفتگو کو نظم کرنا۔ اس وکیل اور اس فشی اور اس شاعر کی طرف منسوب ہوتا ہے اور ان کا کلام کہلاتا ہے چنانچہ وقت مذاکرہ اکثر کہتے ہیں کہ یہ فلا نے وکیل کی تقریر ہے اور فلا نے فشی کی تحریر اور فلا نے شاعر کا کلام ہے بایں ہمہ تکلم مقابل مخاطب وہ موکل اور وہ جاہل اور وہ عاشق و معشوق ہوتے ہیں ایسے باعتبار انشاء و تصنیف تو قرآن سائے کا سارا خدا کا کلام ہے مگر باعتبار مخاطب کہیں اپنا ہی کلام ہے کہیں کسی اور کا۔ سو سورۃ الحمد تو باعتبار مخاطب تمام جہان کا کلام سمجھتے۔

لے ترکیب ترتیب قرآن کو سمجھنے کے لیے یہ درجہ الفاظ استعمال کیے مگر قرآن کو انشاء و تصنیف نہیں کہہ سکتے کیونکہ کلام قدیم و جدید کا ترکیب و ترتیب

چنانچہ آیاتِ کعبہ و آیاتِ کسوف و غیرہ اس پر شاہد ہے اگر باعتبار مخاطب نعوذ باللہ اس سورت کو کلام خداوندی سمجھنے تو یہ معنی ہوں کہ خدا بھی کسی کا بندہ ہے نعوذ باللہ منها۔ خدا بھی نعوذ باللہ کسی کی عبادت کرتا ہے خدا بھی کسی سے مدد مانگتا ہے خدا تعالیٰ بھی کسی سے طالبِ ہدایت ہے علیٰ ہذا القیاس آیت وَمَا تَنَزَّلُ إِلَّا بِأَمْرِ رَبِّكَ لَهُ مَا بَيْنَ أَيْدِينَا وَ مَا خَلْفَنَا وَمَا بَيْنَ ذَلِكَ (پا سورت ۴۵) جو ہمارے آگے ہے اور جو ہمارے پیچھے اور جو اس کے پیچ میں ہے۔

باعتبار مخاطب فرشتوں کا کلام ہے چنانچہ قرینہ بامریک ہے اور قصہ شان نزول اس پر دلیل کامل ہے۔ علیٰ ہذا القیاس سورت نساہ اول تو تمام و کمال در نہ یُوْصِيْكُمْ اللّٰهُ تَبٰرَكَ تَبٰرَكَ بِالضَّرُورِ باعتبار مخاطب کلام حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اول تو وہی قرینہ فَاَنْذَرَكُمْ اس پر شاہد ہے اگر باعتبار مخاطب کلام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہ کہے کلام خدا کیسے تو پھر اول درجہ کے معصوم کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا ضرور ہو کہ وہ رب کے بڑھ کر نعوذ باللہ منها فاسق و فاجر و عیاش تھے۔ دوسری نذایا اَنْذَرَكُمْ النَّاسُ اَلْقَوَارِیْکُمْ میں رَبِّکُمْ کو غائب رکھا ہے اور ظاہر ہے کہ ہر کلام کے لیے ایک مشکل اور اور ایک مخاطب مغایر یک دگر ہوتا ہے اور اگر غائب بھی ہوتا ہے تو وہ بھی مغایر حقیقی ہوتا ہے غرض یہ تینوں مفہوم ایک مصداق میں مجتمع نہیں ہو سکتے اور ان تینوں میں اتحاد تصور نہیں ہو قرینہ غیوبیت رَبِّکُمْ خود اس پر شاہد ہے۔ کہ خداوند کریم باعتبار مخاطب متکلم نہیں اس صورت میں ظاہر ہے کہ سوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کا احتمال نہیں۔ کیونکہ ادھر تعین غیر پر نہ کوئی دلیل ہے نہ کوئی قرینہ اور ادھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیامبر ہونا اس بات کے لیے خواستگار کہ بعد خداوند کریم باعتبار مخاطب اس کلام کے متکلم درحالت عدم قرینہ اگر ہو سکتے ہیں تو حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہو سکتے ہیں مگر یہی بات بعینہ جملہ یُوْصِيْكُمْ اللّٰهُ میں سمجھ لیجئے اس جملہ میں بھی یُوْصِيْ صیغہ غائب اللہ کے لیے ہے اور پھر قرینہ دوام حیات اور عدم زوال علاقہ فیما بین رزح و جسم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کے لیے عمدہ دلیل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس خطاب میں داخل نہیں اور جب آپ مخاطب نہیں ادھر خدا غائب بمعنی امقابل متکلم و مخاطب۔ تو متکلم سوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کون ہو گا غرض وجہ ظاہرہ اس بات پر گواہ ہیں کہ باعتبار مخاطب یہ کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام ہے خدا تعالیٰ کا کلام نہیں۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک اور اوج امت میں متحدہ اور باعتبار اصل کنہ کے
وجہ تفاوت کی بناء پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام کے مخاطب نہیں)

صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام کے مخاطب ہو بھی نہیں سکتے۔ میراث کا حال تو معلوم ہی ہو گیا نکاح کی بات
سنئے وہاں بھی وہی دوام حیات مانع ورود خطاب ہے۔ یعنی جب آپ منیع فیض روحانیت و حیات
ہوتے اور امت کی ارواح کے لیے آپ کی روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم نفاذ انتزاع اور علت اور
موثر ہوئی اور ارواح امت فیض اور انتزاعیات اور معلولات اور اثر و بھڑے۔ تو پھر آپ کی روح کو امت
کی ارواح میں وہ نسبت تجانس نہ ہوگی جو فیما بین ارواح امت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ افراد جنس واحد اگر
باہم مساوی نہ ہوں تو بعد کمی و بیشی تعداد یا اوزان یا مساحت جو کچھ دال بن پڑے تساوی حاصل کر سکتے
ہیں۔ پر فیوض و انتزاعیات و آثار و معلولات کو منیع فیض اور نفاذ انتزاع اور موثر اور علت کے
برابر کسی طرح نہیں کہہ سکتے۔ مثلاً ایک دھوپ دوسری دھوپ کے برابر نہ ہو تو بعد تسویر ہر دو میدان
اور رفع موانع آمد نور وغیرہ کے دونوں برابر کر سکتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس بڑی سطح سے چھوٹی سطح کے برابر
قطع کر سکتے ہیں اور چھوٹی سطح کو بعد اضافہ جسم بڑی سطح کے برابر بنا سکتے ہیں۔ مگر سب جانتے ہیں کہ سارے
جہاں کی دھوپیں ایک نور آفتاب کے برابر نہیں ہو سکتیں۔ علیٰ ہذا القیاس وجود و مقام کائنات ایک وجود
خالق عالم کے برابر نہیں ہو سکتا۔ جب تساوی کا حال معلوم ہو گیا کہ کہاں ہو سکتی ہے کہاں نہیں ہو سکتی تو آگے
(باعتبار لغت بھی زوجیت طرفین مفہوم زوجیت و ازدواج باعتبار لغت بھی القسام بمقدارین کو
کے تساوی کو چاہتا ہے) مستفی ہے اور باعتبار شرع بھی تساوی طرفین کا خواستگار۔

چنانچہ آیت وَلَٰكِنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْكَ بِالْمَعْرُوفِ اس پر شاہد ہے اور اوپر دیکھا تو نکاح و ازدواج
سے حسن معاشرت مطلوب۔ چنانچہ آیت۔

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ
أَزْوَاجًا لَتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ
مَوَدَّةً وَرَحْمَةً (پ ۲ روم ۳)

(اور اس کی نشانیوں سے ہے یہ کہ تم کو بنایا مٹی سے
پھر اب تم انسان ہو زمین میں پھیلے پڑے اور اس کی نشانیوں
سے ہے یہ کہ بنا دیے تمہارے واسطے تساوی قسم کے جوڑ
کہ چین سے رہو ان کے پاس اور دکھا تمہارے بیچ میں پیار
اور مہربانی۔)

سے اہل فہم کو یہ بات عیاں ہے۔ آخر حسن معاشرت میں بجز انس یا بھی جو حاصل سکون مشار الیہ اور مودت و مکرورہ ہے اور کیا ہوتا ہے۔

(نکاح میں مطلوب حسن معاشرت ہے) | مگر مزاج کا حسن معاشرت دیکھا تو اخلاق کی طرف ہے اور اخلاق جو کمالات علمی اور عملی کا نتیجہ ہے) حاصل ضرب قوت علمیہ اور قوت عملیہ کا نام ہے۔ اس لیے کہ اخلاق کے تحلیل کرنے سے سوا اس کے اور کیا نکلتا ہے۔ رحمت و غضب کو دیکھیے تو بجز اس کے کیا ہے کہ کسی کی شکستہ حال یا مخالفت کے علم کے باعث اوھرے عمل داد و دہش یا ضرب و سرزش ہوتا ہے۔ اس لیے مساوات مشار الیہ جو معتقنا کے زوجیت و ازدواج تھا باعتبار حاصل ضرب قوت علمیہ و قوت عملیہ ہو گا۔

یا اس مضمون کو یوں تعبیر کیجئے کہ مساوات جسمانی تو مرد و ہی نہیں باعتبار وزن ہو یا باعتبار پیمائش۔ اگر مراد ہے تو باعتبار روحانیت مراد ہے اور ظاہر ہے کہ کمالات روحانی یا علمی ہیں یا عملی یا ان دونوں سے مرکب اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مقصود وہ حاصل ترکیب ہر دو کمال ہے نہ علم خالی از عمل مطلوب و درجہ حسن معاشرت اور اعمال عبادات وغیرہ کے کیا معنی تھے اور نہ فقط عمل خالی از علم جیسے افعال لایعنی اور حرکت بے معنی یا اعمال منافقین و اہل تمسخر ہوتے ہیں۔ کیونکہ علم عظمت خداوندی وغیرہ ان اعمال کے ساتھ مضموم نہیں ہوتا ورنہ اس قسم کے اعمال مکروہ یا مردود نہ ہو کرتے۔ لیکن حاصل کمالات علمی و کمالات عملی اخلاق ہوں یا ارادہ و نیت ہو یا اعمال ظاہرہ جو بشرط اخلاص صادر ہونے ہوں۔ سب کے سب حاصل جمع کمالات مذکورہ تو نہیں ہو سکتے اس لیے کہ حاصل جمع عین مجموعہ اجزاء ہوا کرتا ہے اور یہاں ظاہر ہے کہ یہ سب امور مذکورہ غیر ہیں نہ عین اس صورت میں بجز اس کے کہ حاصل ضرب کیئے اور کیا کیئے۔ کیونکہ دو زیادہ سے ملا کر اگر کچھ حاصل کرتے ہیں تو اس کی بھی دو صورتیں جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو آگے چلئے۔

(کمالات علمی و عملی مردوں میں بدرجہ اتم اور | مخدوم میں کمالات علمی ہوں یا عملی بہر حال ہر دونوں عورتوں میں اس کا نصف پائے جاتے ہیں) | کا حصہ دو نا ہے اور عورتوں کا (مردوں سے)

آدھا ہے۔ دلیل اس دعویٰ کی اول تو یہی آیت ہے۔ لَتَذَكَّرُ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَىٰ۔ کیونکہ یہ آیت اگرچہ بیان میراث میں نازل ہوئی ہے۔ کچھ میراث کی تخصیص نہیں فرمائی عموم الفاظ پر نظر چاہئے خصوص شان نزول پر خیال نہ چاہیئے۔ چنانچہ اہل علم خوب جانتے ہیں اور عوام اگر نہیں جانتے تو ان کے

یہ اتنا اشارہ کافی ہے کہ اگر دو آدمیوں میں دس عیس گاوڑں مشترک ہوں اور سب میں ایک ہی سا ہر ایک کا حصہ ہو تو اس صورت میں اگر ایک گاوڑں میں سے کچھ غلہ آئے تو کارکن بوجہ ناواقفیت مقدار حصص اگر کسی واقف سے ہر ایک کے حصہ کی مقدار پوچھے تاکہ اس کے موافق تقسیم غلہ میں کار بند ہے۔ تو اس صورت میں اگر وہ شخص ہر ایک کا حصہ بتائے گا تو اس کا یہ بتلانا ہر دفعہ کے لیے اور ہر ایک گاوڑں کی آمدنی کے لیے کافی ہوگا اور فقط اسی دفعہ کے لیے نہ سمجھا جائے گا۔

رأیت میں مرد و عورت کے جسم کی مقدار سے بحث نہیں بلکہ ان کے حصص سے بحث اور ذکر و انشی کا اطلاق روح و جسم دونوں پر ہوتا ہے)

باقی کوئی صاحب اگر مقدار جسم زن و مرد میں اس حساب کو درست نہ پائیں تو اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ گفتگو دربارہ خط و ذکر و خط انشی ہے خود ذکر و انشی میں یہ حساب نہیں اور ظاہر ہے کہ اطلاق ذکر و انشی ایسا روح پر کیا جاتا ہے ایسا ہی جسم پر بھی یہ اطلاق کیا جاتا ہے چنانچہ احکام روحانی و جسمانی اور افعال و احوال روحانی و جسمانی میں یکساں فرق صیغہ مذکر و مؤنث ملحوظ رہتا ہے۔ قَامَتْ اور قَعِدَتْ اور فَرِحَتْ اور حَزِنَتْ یا عَلِمَتْ اور ارَادَتْ اگر عورت کے لیے بولتے ہیں تو قَامَ، قَعَدَ، فَرِحَ، حَزَنَ یا عَلِمَ اور ارَادَ مرد کے لیے استعمال کرتے ہیں مگر کون نہیں جانتا کہ قیام و قعود، احکام و افعال و احوال جسمانی میں سے ہیں۔ اور فرخ اور خزن اور علم و ارادہ، و احکام و احوال و افعال روحانی میں سے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اطلاق ذکر و انشی روح و جسم دونوں پر برابر شائع ہے۔ اس لیے ان دونوں کو اس حساب علیحدہ رکھ کر ان کے حقوق میں گفتگو کرنی چاہیے۔ اور اسے بھی جانے دیجئے خاص علم و عمل میں عورتوں کا مردوں سے کم ہونا عقل و نقل دونوں سے سب کے نزدیک مسلم۔ یہاں تک کہ عورتوں کا ناقص العقل اور ناقص الدین ہونا حدیثوں میں مصرح اور زبانوں پر جاری۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

مَا رَأَيْتُ مِنْ نَارِقَصَاتٍ عَقِلَ قَدِيرٍ اَفْضَبُ لِلْبَرِّ الرَّجُلِ الْحَازِمِ مِنْ اِحْذُكُنَّ۔

میں نے تم عورتوں سے بڑھ کر عقل مند کی عقل کو اڑانے والیاں نہیں دیکھی ہیں حالانکہ تم عقل اور دین میں بھی ناقص ہو۔

(بخاری ج ۱، مسلم ص ۱۱۶)

اور ہر دربارہ شہادت کلام اللہ میں یہ ارشاد ہے۔

وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ

اور گواہ کرو دو شاہد اپنے مردوں میں سے پھر اگر نہ

فَإِنْ لَمْ يَكُ مَرَجُلَيْنِ فَرَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ
مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ أَنْ تَخْلُصَ
إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَى

(پ. بقرہ ۴۳۹)

ہوں دو مرد تو ایک مرد اور دو عورتیں ان لوگوں
میں سے کہ جن کو تم پسند کرتے ہو گواہوں میں تاکہ
اگر بچل جائے ایک ان میں سے تو یا فلاں سے اس
(کو وہ دوسری)

سوا اس سے بھی یہی نقصان عقل بقدر نصف ثابت ہوتا ہے کیونکہ ضلالت اصل میں صفت عقلی ہے
علیٰ ہذا القیاس تذکرہ بھی صفات علمیہ اور عقلیہ میں سے ہے اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ نقصان عقل
کے باعث عورت کی گواہی مرد کی گواہی سے آدھی رکھی گئی۔ چنانچہ اسی بنا پر یہ صورت پیش آئی کہ جب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مسطور بالا یعنی مَا رَأَيْتُ مِنْ نَاقِصَاتِ عَقْلِ وَدِينِ الْخَلْقِ کَوْسٍ کَرَّ عَوْرَتُہَا
نے یہ عرض کیا۔

مَا نَقَصَانِ عَقْلِنَا وَدِينِنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَلَيْسَ شَهَادَةُ الْمَرْأَةِ نِصْفُ شَهَادَةِ
الرَّجُلِ۔ (بخاری ص ۴۳۱ سلم ۶)

(ہماری عقل اور دین میں اے رسول اللہ کیا کمی ہے؟
تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کیا
تمہیں معلوم نہیں کہ عورتوں کی گواہی مرد کی گواہی
سے آدھی ہے)

اس پر عورتوں نے اقرار کیا تو پھر یہ فرمایا فذلک من نقصان عقلہما۔ یعنی یہ گواہی کا آدھا
ہونا نقصان عقل ہی کے سبب ہے۔ الغرض آیت مذکورہ اور حدیث مسطورہ کو ملائے تو یہ بات بوسیکہ
حدیث اسی آیت سے نکل آتی ہے کہ عورتوں کی عقل مردوں کی عقل سے آدھی ہے اور جب عقل یعنی
کمالات علمی میں تناصف تو کمالات عملی میں آپ تناصف ہوگا۔

(افعال اختیار یہ علم و عقل سے پیدا ہوتے ہیں) وجہ اس کی یہ ہے کہ اعمال اختیار یہ کا صدور یا
برجہ شوق و محبت ہوتا ہے یا باعث نفرت و خوف یعنی عاقل جب کوئی حرکت با اختیار خود کرتا ہے تو
اس میں یا کوئی نفع سوچ لیتا ہے یا کوئی اندیشہ اس کے پیش نظر ہوتا ہے۔ سوا اس کا حاصل وہی شوق
اور محبت و نفرت ہے۔ سوا ان دو صورتوں کے عاقل کے افعال کے لیے اور کوئی صورت نہیں مگر شوق
و خوف اور محبت و نفرت بقدر علم نافع و مضار ہونا ظاہر ہے کہ مرد و نا شیر اور سانپ سے ڈرتے ہیں
اطفال شیر خوار نہیں ڈرتے وجہ اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ وہاں علم و عقل ہے یہاں نہیں چنانچہ

سے بھی اس کا پتہ لگتا ہے کہ خوف بقدر علم ہوتا ہے۔

(تناصف عقل تناصف عمل کو لازم ہے) | الغرض بعد تسلیم تناصف فی العقل اقرار تناصف

فی العمل آپ لازم ہے اور حکام اللہ میں یہ ارشاد ہے۔

وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ (پہلا زخرفہ ۷۲) ان کاموں کے جو کرتے تھے۔

اس آیت سے ظاہر ہے کہ مرد کا حصول جنت عمل پر ہے اور حدیثوں سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ہر مرد جنتی کے پاس دنیا کی دو عورتیں بطور ازواج و نکاح ہوں گی۔ غرض جہاں ایک مرد ہو گا وہاں دو عورتیں ہوں گی اس سے بھی وہی بات نکلتی ہے کہ دو عورتیں مل کر عمل میں ایک مرد کے برابر ہوں گی۔ بہر حال تناصف فی العقل اور تناصف فی کمال العمل واجب التسلیم ہے۔

بعض عورتوں کا بعض مردوں پر علم و عمل میں فوقیت رہی یہ بات کہ بعض مرد کم عقل ہوتے ہیں رکھنا اسباب خارجہ کی بنا پر ہوتا ہے اور بعض عورتیں عاقلہ ہوتی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس

بعض مرد فاسق اور بعض عورتیں دیندار ہوتی ہیں اس قاعدہ میں رخنہ گر نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اسباب و موانع خارجہ سے اگر ظہور آثار ماہیت میں کمی بیشی آئی تو مراتب ماہیت اور قدر و قیمت ماہیت میں تبدیل نہیں آسکتا۔ مثلاً اگر کسی آئینہ میں گرہ و غلبہ واقع ہو اور کوئی چینی کی رکابی طشتری صاف مصفی ہو اور اس وجہ سے ظہور نور آفتاب بہ نسبت آئینہ مثلاً ایہ رکابی مذکور میں زیادہ ہو۔ تو صفائی میں رکابی آئینہ سے زیادہ نہ سمجھی جائے گی۔ بالجلہ نقصان عقل زمان مقتضایہ مادہ الوثقت ہے اور زیادتی عقل مرد ال اقتضایہ مادہ مذکورہ (ذکورہ) ہے۔ چنانچہ الف لام کا لیل ذکر مثلاً حِطُّ الْأَنْثِیْنِ میں لام جنس ہونا بھی اس پر شاہد ہے۔ علیٰ ہذا القیاس دین کا قصہ سمجھئے سو اگر بالفرض والتقدیر کسی فرد مذکور میں کمی اور کسی فرد اثنی میں زیادتی نظر آئے تو قاعدہ مذکور کے کلیہ ہونے میں اس سے کچھ رخنہ نہیں پڑتا۔

(چار عورتوں کا ایک مرد کے حق میں نزع) | ان سب مراتب کے طے ہو جانے کے بعد یہ گزارش ہے کہ
کامل قرار پانے کی حکمت) جب عقل و عمل میں عورتیں مردوں سے آدمی ہیں اور پھر

مرد عورت میں ان دونوں کمالات کا حاصل ضرب مطلوب ہے خود یہ دونوں کمالات مذکورہ زنانہ نسبت
حاصل ضرب کمالات مذکورہ مردانہ بقدر ربح ہے کیونکہ نصف کو نصف صرف دیکھئے تو یہی ربح (پہلے)
مائل ہوتا ہے۔ اس لیے ایک عورت ایک مرد سے (نکاح میں) بقدر ربح سمجھی گئی اور چار عورتیں مل کر
اس کے حق میں زوج کامل قرار پائیں۔ مگر چونکہ ہر کسی کو اپنے حق کے نہ لینے یا اپنے حق کے چھوڑ دینے
کا اختیار ہوتا ہے اور اپنے حق سے زیادہ لینے کا اختیار نہیں ہوتا۔ اس لیے مرد نکاح نہ کرنے اور
چار سے کم نکاح کرنے کا مجاز اور مختار رہا۔ پر چار سے زیادہ اختیار اس کو نہ ملا۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امت کی عورتوں کی نسبت مقدار علم و عمل | لیکن یہ بات بھی یاد ہوگی کہ امت
میں بمنزلہ مصدر اور صادر، منشاء اور وصف انتزاعی کے ہیں) کی چار عورتیں مل کر اگر امت کے

ایک مرد کے مساوی ہو جاتی ہیں تو وجہ اس کی یہ ہے کہ باہم اصل مرد و زن امت میں تجانس تھا۔ اگر فرق
تھا تو فرق مقدار تھا جس کے رفع کرنے کے لیے عورتوں کی جانب عدد و ربح کی ضرورت پڑتی اور ذات پاک شرہ
لولاک صلی اللہ علیہ وسلم اور زنانہ امت میں اس قسم کا فرق نہ تھا جس کو مقدار زنانہ کا کم و بیش کر دینا رفع کر
سکے بلکہ وہ فرق تھا جو مصدر اور صادر اور علت اور معلول اور منشاء انتزاعی اور وصف انتزاعی میں ہو کرتا
ہے اور تجانس بھی وہی تجانس تھا جو حقائق مذکورہ میں باہم ہوا کرتا ہے۔ یعنی وہ تجانس ازدواج اور زوجیت
کے لیے ضرور ہے چنانچہ مفہوم زوجیت ہی اس پر شاہد ہے از قسم تجانس مردانہ و زنانہ امت نہ تھا بلکہ نہ
قسم تجانس علت و معلول وغیرہ تھا۔ غرض وجہ فرق فیما بین حضرت ﷺ لولاک صلی اللہ علیہ وسلم اور مردانہ امت
مرحومہ دربارہ تعدد ازدواج یہ ہے کہ وہاں اور طرح کا تجانس ہے یہاں اور طرح کا تجانس ہے۔ یہاں تعدد
زنانہ کی کمی بیشی موجب تساوی ایک مرد چار زن ہو سکتی ہے اور وہاں اس سے کام نہیں چل سکا۔ کیونکہ
ایک علت اور ایک منشاء انتزاعی کے مقابلے میں سارے معلول اور تمام انتزاعیات بھی درجہ تساوی
نہیں رکھتے۔ ایک آفتاب کے آگے سارے جہاں کی دھوپیں گر رہیں۔ ہاں یوں کہیے کہ آفتاب یا کرہ
شعاعی کا جوڑا اگر مل سکے ہے تو دھوپوں کی ہی مل سکے ہے یا لہ کی چاندنیوں اور آگ کی گرمیوں سمیت بل سکا غرض اگر علت
اور منشاء انتزاعی کا نکاح اور ازدواج ہو سکتا ہے تو بشرط قابلیت اپنے معلولات اور انتزاعیات ہی

سے ہو سکتا ہے اور کسی علت یا اس کی معلولات یا اور کسی فشار انتشار یا اس کی انتشار حیات یا کسی اور
مصدر اور اس کی صادرات سے نہیں ہو سکتا۔

مگر جیسے اس صورت میں یہ فرق فیما بین حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور مردمان امت
مرحومہ معلوم ہوا ایسے ہی فرق دوام حیات حضرت سید الکائنات علیہ وعلی آلہ افضل الصلوات والتسلیمات
وعدم دوام حیات ہے۔ کیونکہ دربارہ کمالات روحانی آپ کا علت اور فشار انتشار اور مصدر ہونا ایسا
اس بات کو مقتضی ہے کہ آپ کو دربارہ نکاح عدایہ میں محدود و مقید نہ رکھیں۔ ایسے ہی آپ کا علت
اور فشار انتشار اور مصدر ہونا اس بات کو مقتضی ہے۔ آپ کی حیات روحانی اور حیات جسمانی دونوں
قائم دائم رہیں کبھی افکاک و زوال کی نوبت نہ آئے۔

(حاصل کلام) | اس صورت میں خطاب فَاذْكُرُوا اور خطاب يُؤْصِيكُمْ اللہ آپ کو بطور مسطورہ سابقہ خارج
لکھنا اور ان احکام میں تفاوت معلوم کا ہونا ایک ہی وجہ پر مبنی اور متفرع ہیں۔ مگر چونکہ نکاح صاحب
حیات اور میراث اتفاقات ممات میں سے ہے اس لیے اول کو اول رکھا اور دوم کو دوم ذکر کیا۔
اس تقریر سے بطلان مقدمہ ثانی منجملہ مقدمات ثلثہ بھی۔ بعد تنقیح میراث کے لیے کہ اول ان کا ثابت ہونا
ضروری تھا۔ روشن ہو گیا۔ یعنی یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ خطاب يُؤْصِيكُمْ اللہ میں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم داخل نہیں اور جب آپ اس خطاب میں داخل ہی نہیں تو پھر شیعوں کو طعن میراث کی کیا گنجائش
ہے جو اہل سنت کو فکر جواب ہو۔

(ربنا میراث کی تیسری شرط کا فقدان) | مگر ہاں مقدمہ ثالثہ ہنوز قابل تحقیق ہے۔ اس لیے کسی قدر
اور تکلیف تحریر کی حاجت ہے۔

(فدک مال فئے تھابنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملکیت تھا) | یعنی اب اس بات کی تیغ ضروری
ہے کہ مال متنازع فیہ یعنی فدک مملوک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھا یا نہ تھا۔ سو ہم سے پوچھئے مگر گوش ہوش
سے سنئے اور پنیہ غفلت سے اور چرک تحریک گوش عقل کو اول پاک کر لیجئے۔ بشادت کتب فریقین
قریب فدک منجملہ فئے تھا۔ منجملہ غنیمت نہ تھا اور بشادت قرآنی زمین فئے منجملہ اموال غیر مملوکہ ہوتی ہے
کسی کی ملک اس کے ساتھ متعلق نہیں ہو سکتی۔ سینوں کے لیے نووی شرح مسلم کی عبارت اہل شیعوں
کے لیے کلینی کی روایت اس کے ہونے کے لیے کافی ہے۔

اول اہلسنت و جماعت کو شاد کام کرتا ہوں۔ پھر شیعوں کی آنکھیں کھولی جائیں گی۔

(فدک مال فقہ ہے اہلسنت سے اس کا ثبوت) علامہ نووی جلد ثانی شرح مسلم کے باب حکم الفی میں یوں ارشاد فرماتے ہیں۔

قال القاضي عياض في تفسيره صدقات
النبي صلى الله عليه وسلم المدكورة
في هذه الأحاديث قال صارت إليه ^{بثمة}
حقوق أحدهما ما وهب له صلى الله عليه
وسلم وذلك وصية مخير يقر لليهودي
له عند أسلامه يوم أحد وكانت سبع
حوائط في بني النضير وما أعطاه الأنصار
من أرضهم وهو ما لا يبلغه العاد وكان
هذا ملكا له صلى الله عليه وسلم
الثاني حقه من الفئ من أرض بني النضير
حين أجلهم كانت له خاصة
لأنها لم يوجع عليها المسلمون
بجنيد ولا ركاب وأما منقولات
أموال بني النضير فحملوا منها
ما حملته الأبل غير السلاح
كما صالحهم ثم قسم صلى
الله عليه وسلم الباقي بين المسلمين
وكانت الأرض لنفسه ويخرجها في
نواصب المسلمين وكذلك نصفت
أرض فدك صالح أهلها بعد فتح

(قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ احادیث میں مذکور حضور علیہ
 الصلوٰۃ والسلام کے صدقات کی تین قسمیں ہیں ایک وہ
 جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بہہ کئے گئے جیسے مخیرتی (سابقہ)
 یہودی نے احد کے دن اسلام لاتے وقت جائیداد کے
 بہہ کی وصیت کر دی تھی وہ بنو نضیر میں سات بارغ
 تھے۔ اور جو کچھ انصار نے پانی سے سیراب نہ ہو سکے
 والی زمین آپ کو بہہ کر دی تھیں اور یہ آپ کی ملکیت
 تھیں۔ آپ کے حق کی دوسری قسم بنو نضیر کا وہ مال
 ہے جو جائیداد ہے جب ان کو جلاوطن کیا تھا یہ آپ
 کا خاص تھا کیونکہ مسلمانوں نے ان پر گھوڑے نہیں ڈرائے
 اور نہ شتر کشی کی تھی۔ سب بنو نضیر کے اموال منقولہ تھے
 کے علاوہ بنو نضیر نے اونٹوں پر لادوا جتنی مقدار اونٹ اٹھا
 سکتے تھے اور اپنے ساتھ لے گئے۔ جیسا کہ حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے صلح کی تھی۔

اور باقی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں میں تقسیم کر دیا۔ اور زمین اپنے قبضے میں رکھی۔ اور آپ اس کی پیہ اور کوسٹوں کی مشکلات میں خرچ کرتے تھے۔ اسی طرح خیبر کی فتح کے بعد فدک والوں نے اُدھی زمین بطور صلح دے دی وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خالص قبضے میں تھی اسی طرح داؤدی قرئی کھارستانی

خبر علی نصف ارضها وکان خالصاً له
 صلى الله عليه وسلم وكذلك ثلث
 ارض وادی القری اخذه فی الصلح حین
 صلح اهلها الیہود وكذلك حصان
 من حصون خیبر وھا الوطیض واسلام
 اخذھا صلحاً الثالث سهمہ من خمسہ
 خیبر وھا افتتح عنوة ^{لہ} انتہی مقام الحاجۃ

(نوی شرح مسلم ص ۹۲)

اس عبارت سے صاف روشن ہے کہ مال متنازع فیہ یعنی زمین فدک منجہ اموال و اراضی نے تھی
 خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خریدی ہوئی یا کسی کی ہبہ کی ہوئی نہ تھی اور ہماری غرض اس وقت اتنی
 ہے کہ زمین فدک منجہ اراضی نے ہے مگر چونکہ اس بات کا ثابت کرنا کہ فدک منجہ نے تھی اس غرض سے
 تھا کہ فدک کو مملوک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکے جو میراث کا احتمال ہو یا ہبہ کا کسی کو خیال ہو
 چنانچہ انشاء اللہ غفریب ہی یہ عقدہ حل ہوا چاہتا ہے تو بہ نسبت حقوق خمس بھی اب کسی کو خیال
 ملک کی گنجائش رہیگی کیونکہ مصارف خمس اور مصارف نے ایک ہی ہیں۔ اور انداز بیان ایک سبب۔

آخر عبارت یہ ہے

لہ فکانت ہذہ کلھا ملک الرسول اللہ
 صلى الله عليه وسلم خاصة لاحق فیہا لا حد غیرہ
 لکنہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یأثر بہا بل ینفقہا
 علی اہلہ والمسلمین وللمصلح العامۃ وکل
 ہذہ صدقات محرمات التلک بعدہ۔

واللہ اعلم (شرح مسلم ص ۹۲)

یہ سب اموال و اراضی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملکیت
 تھیں کہ ان میں کسی کا حق نہ تھا لیکن حضور علیہ السلام علی التخصیص
 خود خرچ نہ کرتے تھے بلکہ اپنے عیال پر اور مسلمانوں پر اور
 ضروریات عامہ میں خرچ کرتے تھے یہ کل صدقات وہ
 ہیں کہ حضور علیہ السلام کے بعد کسی کا (بطور وارث و وصی) ^{ہم}
 ملک بننا جائز ہے۔

عبادت کے آخری الفاظ محرمات التملک بعدہ مدعی پر واضح دلیل ہیں اور یہ کہ ملکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 سے مراد خصوصی حق تصرف ہے۔ ۱۲ مہر محمد۔

فے میں اگر تین لام (داخل برستحقین) تھے تو یہاں بھی وہی تین لام آیت میں موجود ہیں۔ دیکھ لیجئے۔
 وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِّن شَيْءٍ فَإِنَّ
 لِلَّهِ حِمَّةً وَلِكُلِّ سُوْلٍ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَىٰ
 وَالْمَكِيْنِ وَابْنِ السَّبِيلِ .
 (اور جان رکھو کہ جو کچھ تم کو غنیمت ملے کسی چیز سے واللہ
 کے واسطے ہے اس میں سے پانچواں حصہ اور رسول کے
 واسطے اور اس کے قرابت والوں کے واسطے اور یتیموں اور

(پٹ انفال ۵۷) محتاجوں اور مسافروں کے واسطے۔ م

غرض وہ دلائل جن سے فتنے کا غیر مملوک ہونا ثابت ہوگا انہیں دلائل سے غس کا غیر مملوک ہونا
 نکلتا ہے۔ ہاں بہ نسبت اموال موہوبہ البتہ یہ خیال بجا ہے لیکن اول تو بعد ثبوت حیات جسمانی حضرت
 رسول الثقلین و ظہور خصوص خطاب یُوصِيكُمُ اللّٰهُ بنسبت امت مرحومہ مملوکیہ اموال موہوبہ و غیرہ
 شیعوں کو کچھ مفید نہیں۔ بایں ہمہ ہم سے ظاہر ہیں اگر اسے ہی ملک و محل میراث سمجھیں تو سمجھیں یہ حضرات
 انبیاء علیہم السلام خصوصاً سردار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ایسی ملک کو اولاً وبالذات اپنی ملک نہیں سمجھ سکتے
 ورنہ ان کی وہ حقیقت شناسی پھر کس دن کے لیے ہوگی۔

دوبجہ کمال محفل انبیاء علیہم السلام اپنے مقبوضہ اموال کو مال مستعار | اول تو یہ بات کہ ملک خداوندی اور ملک
 سمجھتے ہیں اور مال مستعار میں میراث جاری نہیں ہوتی | عباد میں وہ نسبت ہے جو ملک مالک
 اصل اور قبضہ مستعیر میں ہوتی ہے دیکھنے والوں کو ان اوراق سے عیاں ہو جائے گی۔ اور ظاہر ہے کہ
 یہ بات انبیاء پر خاص کہ سردار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم و علیہم وآلہ اجمعین پر اسی طرح واضح تھی جیسے
 آفتاب نیمروز۔ پھر وہ کس طرح اموال مقبوضہ کو اپنا مال سمجھیں جو حقوق وراثت کی اس میں گنجائش نظر آئے۔
 یہ بات اپنے مال میں ہوتی ہے مال مستعار میں نہیں ہوتی۔ ہاں امتیوں کی نظر ایسی تیز نہیں ہوتی جو
 ایسے حقائق و دقیقہ کو سمجھیں وہ اس بات میں مثل اطفال خورد سال ہوتے ہیں کہ کسی بڑے بیلکے کی چیز
 بھی ہاں آتی ہے تو آپکے دینا تو کجا مالک چیز بھی اگر لینا چاہے تو وہ گریہ زاری کریں جس سے
 مالک ہی کو پسم پوشی اور نرک طلب کرنی پڑے۔

بالجملہ وجہ کو ناہ نظر تھی امت۔ خداوند کریم چشم پوشی فرماتے ہیں اور میراث کے جاری ہونے
 سے منع نہیں فرماتے۔ ہاں انبیاء کو بوجہ کمال محفل ایسی ہٹوں کی گنجائش نہیں جو ان کے لاجو ملک پسے
 علاوہ بریں مہمہ مخیر لقی یہودی بوجہ اعتقاد رسالت تھا۔ اس صورت میں یہ مہمہ حقیقت میں نظر خداوندی

ہو اور وہی حاصل نکل آیا جو بہ نسبت اموال سے بابتارہ کلمہ فلیثہ معروض ہو چکا ہے۔ الخضر جیسے لفظ
نور رسال کو ان کے والدین کی وجہ سے اگر کچھ بہرہ کیا جاتا ہے تو ان کے والدین ہی کی ملک سمجھا جاتا ہے
ایسے ہی ہیرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو اعتقاد مذکور نذر خداوندی سمجھا جائے گا۔

(فدک مال سے ہے۔ شیعہ سے اس کا ثبوت) [خیر یہ بات تو ہو چکی اب عبارت کلینی بھی دیکھتے ہیں
سے فدک کلمہ ہونا شیعوں کو اپنے اعتقاد کے موافق بھی ظاہر ہو جائے تو دفع الزام شیعہ کے لیے اہل سنت
کو اپنی ہی روایات کافی نہیں اور قبل ثبوت غلطی روایات محدثان و مؤرخان اہل سنت پھر شیعوں کو گناہ
دسزنی نہ تھی۔ کلینی کے باب الفی والافعال و تحیر الخس و حدودہ میں یہ روایت ہے۔

عن علی بن محمد بن عبد اللہ عن بعض اصحابنا و اظنہ السیادی عن علی بن اسباط قال لما ورد ابو الحسن موسیٰ علیہ السلام علی المہدی راہ یرد المظالم فقال یا امیر المؤمنین ما بال مظلمتنا لا ترد فقال له و ما ذاک یا ابا الحسن قال ان اللہ تبارک و تعالیٰ لما فتح علی نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم فدک و ما والاہا لم یوجع علیہ بخیل و لا رکاب فانزل اللہ علی نبیہ و آت ذالقربی حقہ فلم یدر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ہم قراجع فی ذلک جبریل علیہ السلام و راجع جبریل ربہ فاوحی اللہ الیہ ان ادفع فدک الی فاطمۃ علیہا السلام فدعاہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال (شیعہ سند سے روایت ہے کہ امام موسیٰ کاظم ہمدی کے پاس یہ دعویٰ لے کر آئے کہ امیر المؤمنین ہمارا حق ہمیں کیوں نہیں دیا جاتا؟ ہمدی نے کہا وہ کیا ہے تو فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے ہاتھ پر جب فدک اور اس کے مضافات کو فتح کیا جس پر مسلمانوں نے لشکر کشی نہیں کی تھی تو اللہ نے یہ آیت اپنے نبی پر اتاری کہ رشتہ دار کو اس کا حق دو) حالانکہ یہ آیات ملکی ہیں) تو حضور علیہ السلام نہ جان سکے کہ وہ رشتہ دار کون ہیں۔ پس مراجعت کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بارے میں جبریل علیہ السلام سے جبریل علیہ السلام نے اللہ سے جا کر پوچھا تو اللہ نے وحی بھیجی کہ یہ فاطمہ کو دے دو تو حضور علیہ السلام نے حضرت فاطمہ کو بلایا اور فرمایا اللہ نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں فدک تجھے دے دوں حضرت فاطمہ نے کہا کہ میں نے اللہ اور آپ کی طرف سے قبول کر لیا۔ حضور کی زندگی میں حضرت فاطمہ کے وکیل قابض ہے۔ جب ابو بکر خلیفہ ہوئے تو

لَهَا يَا فَاطِمَةُ إِنَّ اللَّهَ أَمَرَ أَنْ أَدْفَعَ إِلَيْكَ
 فَذَكَ فَقَالَتْ قَدْ قَبِلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ
 مِنَ اللَّهِ وَمِنْكَ فَلَمْ يَنْزِلْ وَكَلَّمَهَا
 فِيهَا حَيَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَلَمَّا وَلِيَ ابُوبَكْرٍ أَخْرَجَ عَنْهَا وَكَلَّمَهَا
 فَاسْتَهَفَّ فَسَأَلَتْهُ أَنْ يَرُدَّهَا عَلَيْهَا
 فَقَالَ إِنِّي بَاسُودٍ وَاحْمَرِي لِي هَذَا
 بِذَلِكَ فَجَاءَتْ يَا مِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ
 السَّلَامُ وَأُمُّ أَيْمَنَ فَشَهِدَ لَهَا فَكُتِبَ
 لَهَا بِتَرْكِ التَّعْرِضِ فَخَرَجَتْ وَ
 الْكِتَابُ مَعَهَا فَلَقِيَهَا عُمَرُ فَقَالَ
 لَهَا مَا هَذَا مَعَكَ يَا بِنْتَ مُحَمَّدٍ
 قَالَتْ كِتَابُ كَتَبَهُ لِي ابْنُ أَبِي قُحَافَةَ
 قَالَ أَرَيْتِ قَابَتْ فَأَنْتَرَعَهُ مِنْ
 يَدِهَا وَنَظَرَ فِيهِ ثُمَّ تَفَلَّ
 فِيهِ وَمَحَاهُ وَخَرَقَهُ فَقَالَ لَهَا
 هَذَا لَمْ يُوجِفْ عَلَيْهِ ابُوبَكْرٌ بِجَنَاحِ
 وَلَا رِكَابٍ فَضَعِيَ الْحَبَالُ فِي رِقَابَتَا
 فَقَالَ لَهُ الْمُهَدِي يَا أَبَا الْحَسَنِ حَدِّثْ
 لِي فَقَالَ حَدِّثْ مِنْهَا جَبَلٌ أَحَدٌ
 وَحَدٌّ مِنْهَا عَرِيشٌ مَصْرٌ وَحَدٌّ مِنْهَا
 سَيْفٌ الْبَحْرُ وَحَدٌّ مِنْهَا دَوْمَةٌ
 الْجَنْدَلُ فَقَالَ لَهُ كُلُّ هَذَا قَالَ

ان دو کیوں کو بے دخل کر دیا۔ حضرت فاطمہؓ والیں روئے
 حضرت ابوبکرؓ کے پاس آئیں تو انہوں نے کہا کہ
 کالا اور گورا گواہ لاؤ۔ آپ امیر المؤمنین اور ام المین
 کو لائیں انہوں نے گواہی دی ابوبکر صدیقؓ نے لکھ
 دیا کہ فاطمہؓ سے فدک کے معاملے میں نزاع نہ کیا جائے
 آپ خط لے آ رہی تھیں تو عمرؓ نے کہا کہ یہ کیا ہے
 فرمایا ابن ابی قحافہؓ نے لکھ کر دیا ہے عمرؓ نے کہا مجھے
 تو دکھاؤ آپؓ نے انکار کیا تب حضرت عمرؓ نے چھین
 لیا اور دیکھ کر اس میں محسوس کیا اور فوراً مٹا کر پھاڑ
 دیا اور کہا یہ وہ جاندو ہے کہ اس پر آپؓ والد بزرگوار
 نے شکر کشی نہیں کی تھی تو ہماری گردن میں سی ڈال
 دے تو مہدیؑ نے کہا اے ابوالحسن! مجھے فدک
 کی صد بندی بتائیں تو اہم نے فرمایا ایک سزا اُحد
 کا پہاڑ ہے دوسرا مصر کا عریش ہے ایک کنارہ
 رسیف البحر ہے اور دوسرا کنارہ دومۃ الجندل
 ہے (یعنی سلطنت عباسی کا تقریباً سارا قصبہ)
 مہدیؑ نے کہا یہ سب؟ اہم نے فرمایا ہاں اے امیر المؤمنین
 یہ سب وہ ہے جس پر رسول اللہؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 کوئی شکر کشی نہیں کی تھی مہدیؑ نے کہا یہ تو بیت
 ہے اچھا غور کروں گا (انتہی)

نعم يا امير المؤمنين ان هذا كله
معالم يوجب على اهل رسول الله
صلى الله عليه وسلم خيل ولا ركاب

فقال كثير النخيل . انتهى (کافی کلینی ص ۵۲۲ مطبوعہ تہران)

اس روایت بے سروپا ہے اگرچہ بطور مشقے نمونہ از ضرور سے حسن و خوبی دیگر روایات شیعہ عیاں ہے۔
اہل بیت کا فقر، دم وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تک ایسا (مخفی) نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ پھر اس پر دھوکے
بجد و مذکورہ کرنا عمدہ سلطنت کا اس وقت اقرار کرنا ہے مگر ہم کوشیعوں کی تغلیط سے اس وقت کچھ ہاتھ
نہیں آتا جو یوں کہتے کجا فذک کجا کجا یہ حدود؟ کجا اہل بیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کجا یہ ثروت؟
اس وقت ان کی ہم تصدیق کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ لاریب فذک منجملہ ہے اور از قسم معشائے
یُوجِبُ عَلَیْہِمْ خَیْلٌ ہے۔

داراضی نے کسی کی ملک کہ نہیں بلکہ حسب ارشاد | لیکن جب قریہ فذک کا منجملہ اموال ہے ہونا بشادات
خداوندی اس کی آمدنی قابل ملک ہے | کتب فریقین ثابت ہو گیا تو اب اس بات کا اثبات
باقی رہا کہ اراضی نے قابل تعلق ملک نہیں۔ البتہ مثل اوقاف ان کی آمدنی قابل تعلق ملک ہے اس لیے
یہ گزارش ہے کہ خداوند کریم اپنے کلام صادق میں یہ ارشاد فرماتا ہے۔

وَمَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا
أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ
وَلَكِنَّ اللَّهَ يُنَظِّرُ رُسُلَهُ عَلَىٰ
مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ
وَمَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ
الْقُرْبَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ

دار جو مال کہ لوٹا دیا اللہ نے اپنے رسول پر ان سے جو
تم نے نہیں دوڑائے اس پر گھوڑے اور زاونٹ
ولیکن اللہ غلبہ دیتا ہے اپنے رسولوں کو جس پر
چاہے اور اللہ سب کچھ کر سکتا ہے۔
جو مال لوٹایا اللہ نے اپنے رسول پر یتیموں والوں سے سو اللہ
کے واسطے اور رسول کے اور قرابت والے کے اور یتیموں کے اور محتاجوں

لے شیعہ کی روایت مذکورہ اگرچہ بے سروپا ہے لیکن ہمارے لیے مفید مطلب ہے۔ کیونکہ خلفاء راشدین کی حدود
مملکت کی وسعت اور عہد کی پر دلالت کرتی ہے۔ ۱۲۰۔ محمد عیسیٰ گرمائی۔

وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ ۚ لِي لَا يَكُونَ
 دَوْلَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ ۚ وَمَا أَمَرَ
 الرَّسُولُ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْكُمْ مِمَّا فِيكُمْ فَاتَّبِعُوا
 وَأَتَّقُوا اللَّهَ ۚ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ
 لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ
 دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا
 مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَنْصُرُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ
 أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّدِيقُونَ ۚ وَالَّذِينَ
 تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يُحِبُّونَ
 مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ وَلَا يَجِدُونَ فِي
 صُلُوبِهِمْ حَاجَةً مِمَّا أُوتُوا
 وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ
 بِهِمْ خَصَاصَةٌ ۚ وَمَنْ يُوقِ شُحَّ
 نَفْسِهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ
 وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ
 رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ
 سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي
 قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ
 رَؤُوفٌ رَحِيمٌ (پہلے حشر ۱)

کے اور مسافر کے تاکہ نہ آئے لینے دینے میں دولت
 مندوں کے تم میں سے اور جو تم کو رسول ہو سکے
 اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو اور ڈرتے رہو
 اللہ سے بیشک اللہ کا عذاب سخت ہے۔ واسطے
 ان مفلسوں وطن چھوڑنے والوں کے جو نکالے ہوئے
 آئے ہیں اپنے گھروں سے اور اپنے مالوں سے ڈھونڈتے
 آئے ہیں اللہ کا فضل اور اس کی رضامندی اور
 مدد کرنے کو اللہ کی اور اس کے رسول کی وہ لوگ
 وہی ہیں سچے۔ اور جو لوگ جگہ پکڑے ہیں اس گھر میں
 اور ایمان میں ان سے پہلے وہ محبت کرتے ہیں اس
 سے جو وطن چھوڑ کر آئے ان کے پاس اور نہیں پاتے
 اپنے دل میں تنگی اس چیز سے جو مہاجرین کو دی جائے
 اور مقدم رکھتے ہیں ان کو اپنی جان سے اور اگرچہ
 ہو اپنے اوپر فاقہ اور جو کوئی بچا یا گیا اپنے جی کے
 لالچ سے سو وہی لوگ ہیں مگر اپنے والے اور واسطے
 ان لوگوں کے جو آئے ان کے بعد کہتے ہوئے اسے
 رب بخش ہم کو اور ہمارے بھائیوں کو جو ہم سے پہلے
 داخل ہوئے ایمان میں اور نہ رکھ ہماری دلوں میں
 بیز ایمان والوں کا ہے رب تو ہی ہے نرمی والا مہربان)

مسا آفاء اللہ میں کلمہ سے | جو لوگ کہ سیاق و سباق آیات مسطورہ سے واقف ہیں وہ خوب
 جانتے ہیں کہ مسا آفاء اللہ سے مراد اراضی ہیں۔ احوال منقولہ
 نہیں کیونکہ ایک کلمہ مبہم ہے۔ غیر زوی العتول میں عام سے عام اور خاص کی خاص پر بول سکتے ہیں۔
 اگرچہ باعتبار مفہوم کلمہ جامع صلہ اس خاص کو کلی ہی کہیں مگر جیسے انحصار فی فرد واحد کلیت مفہوم

کے مخالف نہیں ایسے ہی مخصوص مصداق کلمہ اس کے مفہوم کے عموم کے مخالف نہیں۔ بہر حال یہ کلمہ نہایت مبہم ہے اس لیے صلہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ پھر اگر صلہ سے بھی بوجہ تمام رفع ابہام نہ ہو سکے اور نہیں ہو اگر تا تو یقین تمام کے لیے اور قرآن کی ضرورت ہوگی اگر کوئی کسی کو روپیہ کے کرہا اعطیت کث فافقہ علی عیالکے مثلاً کے تو صلہ مذکور سے یہ معلوم ہوگا کہ روپیہ دیا یا کچھ اور۔ ہاں قرآن خارجہ سے البتہ یہ بات معلوم ہوگی سو یہاں بھی صلہ آفاقی سے تعین حقیقت و ماہیت معلوم نہیں ہوتی البتہ آیت۔

هُوَ الَّذِي أَخْرَجَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مِنْ دِيَارِهِمْ (پٹا حشر ۱۶)
 اور آیت یُخْرِجُونَ بيوْتَهُمْ
 دروہی ہے جس نے نکال دیا ان کو جو منکر ہیں کتاب والوں میں ان کے گھروں سے
 درجاڑنے لگے پٹے گھر

اور آیت وَلَوْ لَا اَنْ كَتَبَ اللّٰهُ عَلَيْهِمُ الْجَزَاءَ
 (اور اگر نہ ہوتی یہ بات کہ لکھ دیا تھا اللہ نے ان پر جلا وطن ہونا)
 اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ ارضی مراد ہیں اموال منقولہ مراد نہیں۔

مال غنیمت اور مال فتنے میں فرق) | اس کے بعد یہ عرض ہے کہ آیت اولیٰ میں جو یہ ارشاد ہے
 مَا اَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْدٍ اِلَّا اِهل فتنہ کو اس سے اتنا معلوم ہو گیا ہوگا کہ مہاجرین و انصار وغیرہ کا اس میں کچھ حق نہیں۔ یعنی جیسے لشکر کشی کی صورت میں بذور لشکر کچھ زمین مال وغیرہ ہاتھ آتا ہے اور اس وجہ سے غنائمیں اور غازیوں کا اس میں استحقاق ثابت ہو جاتا ہے ایسی طرح اموال فتنے کو نہ سمجھنا چاہیے۔

القصد علت ملک یعنی قبضہ اگر بزور بازو لشکر حاصل ہو تو لشکر مال مقبوض میں شریک ہوگا۔ اور اگر لشکر کو نوبت جدوجہد نہیں آئی بلکہ فقط فضل خداوند بقدر قبضہ قبض ہو گیا ہے تو پھر ملک خدا ہی کا ہے گا کسی اور کی ملک نہ سمجھا جائے گا۔ اور اس وجہ سے انہی لوگوں کو اس کی آمدنی دینا ضرور ہوگا جو خدا کے نام پر ملیٹے ہیں اور اس کے نام لگے ہوئے ہیں۔

(فنے میں مصارف کی تفصیل) | چنانچہ آیت ثانیہ میں جو مصارف اموال فتنے کی تفصیل بیان فرمائی تو بعینہ یہ بات اس سے نکلتی ہے فرماتے ہیں۔

مَا أَفَاءَ اللّٰهُ عَلَى رَسُوْلِهِ مِنْ اَمَلٍ الْقُرْآنِ فَلِلّٰهِ وَلِلرَّسُوْلِ وَلِلَّذِي الْقُدْرَةُ

چونکہ خداوند کریم کھانے پینے کا محتاج نہیں۔ اور نہ کوئی خاص مصرف مصارف خیر میں سے ایسا نہیں کہ اسی کو خدا کا مصرف کہہ سکیں اور سوا اس کے اور مصارف خیر کو نہ کہہ سکیں اس لیے کلمہ فلتہ فقط اسی جانب مشیر ہوگا کہ اموال فقے ملک خاص خداوندی ہے یعنی باعتبار نظام ربیہ اور اموال کو جو بیع شرار وغیرہ اسباب ملک حاصل ہوں باوجود مملوکیّت خداوندی اور ول کا مملوک بھی کہتے ہیں اس طرح اموال فقے میں سوا خداوند مالک الملک اور ولکی طرف اعتبار درست نہیں ہاں اگر خداوند پاک نعوذ باللہ منہ نخورد و نوش کا محتاج ہوتا یا مصارف خیر میں یہ تفریق ہوتی کہ یہ خدا کا مصرف ہے اور یہ نہیں تو البتہ پھر مثل اصناف باقیہ خداوند کریم بھی حصہ ششم کا شریک ہوتا مگر جیسے خدائے پاک کا خورد و نوش سے پاک ہونا ظاہر باہر ہے ایسے ہی عدم تخصیص بھی کسی مصرف کے لیے سب کے نزدیک مسلم اگر نیت اچھی ہے تو جیسے مسجد کا بنانا مثلاً خدا کا کام ہے۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ اصناف باقیہ کو بھی بشرط نیت خیر کھانا پلانا خدا ہی کا کام ہے۔ اس صورت میں مفاد کلمہ فلتہ بجز اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ خانہ مالکیّت میں باعتبار ظاہر بھی خدا ہی کا نام لکھا جائے۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مال فقے میں درجہ متوسط | اس کے بعد فرماتے ہیں وَلِلّٰہِ مَوٰلِیُّہِیْ
حاصل ہے یعنی آپ متولی بھی ہیں اور مصرف بھی) | الْقُدُّوۃُ اِلٰہِ عَرَضُ اٰجِدَ لَامَ فَلَمَّہُ دَوْلَامُ اور موجود
ہیں جن سے اہل فہم کو بجا مرتبہ مالکیّت دو اور مرتبوں کی خبر ملی جس میں سے مرتبہ استحقاق رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم مرتبہ استحقاق خداوندی سے کم اور مرتبہ استحقاق ذوی القربیٰ وغیرہم سے زیادہ ہونا چاہیے
سوا ایسا مرتبہ جو متوسط بین المرتبتین اور بمقتضائے توسط ذوجہتیں ہو وہ تو مرتبہ تولیّت مع مصرفیت ہے
کیونکہ لحاظ تولیّت تو مرتبہ فوقانی یعنی مرتبہ مالکیّت سے جو مشابہ ہے خداوند مالک الملک ہی کے ساتھ
مخصوص ہے۔ اور لحاظ مصرفیت مرتبہ استحقاق اعتیاج کے ساتھ مشابہ ہے جو ذوی القربیٰ وغیرہم کے
کے ساتھ مشابہ ہے اور یہ مرتبہ متوسط شان رسالت کو مناسب بھی ہے۔ اس لیے کہ کلمہ رسول ایک
تو معنی خلافت و نیابت خداوندی پر دلالت کرتا ہے جس کے لیے تولیّت کا ہونا بجائے خود ہے اس کے
لیے شاہد کی ضرورت ہے تو سنیے کہ

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تولیّت کی مثال) | مسجد خدا کے لیے مخصوص ہے بایں ہمہ بوجہ خلافت
حضرت آدم علیہ السلام سجود بن گئے اگرچہ ان کا سجود ہونا ایسا تھا جیسا اب خانہ کعبہ سجود رجعت سجدہ ہے۔

یعنی جیسا کسی نے کہا ہے ع قبلہ کو اہل نظر قبلہ بنا سکتے ہیں۔

حضرت آدم علیہ السلام مثل دیوار کعبہ مکرمہ قبلہ جہت وتوجہ الی اللہ ہیں۔ بالذات خود سجد نہیں بغرض جیسے حضرت آدم علیہ السلام قائم مقام اور خلیفہ عظیم و عظام ہوئے اور اس وجہ سے آداب عبودیت باعتبار ظاہر ان کے لیے ایسی طرح تجویز کئے گئے ہیں جیسے قائم مقام حاکم بالادست کے لیے آداب مند بالادست تجویز کیے جاتے ہیں۔ اگرچہ قائم مقام حال کسی عمدہ ماتحت سے برائے چندے اس عمدے پر آیا ہوا ایسا ہی قائم مقام خدا نے مالک الملک کے لیے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مرتبہ توہیت اموال خاص مملوکہ خداوندی جو خلافت مالکیت ہے مقرر ہوا اور آداب مرتبہ مالکیت یعنی مسنون جملہ۔

مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ خذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا (اور جو تم کو رسول سوسے لو اور جس سے منع کرے عند قانتہنہا۔ سو چھوڑ دو)

جس سے آپ کا (قائم مقام ہونے کی وجہ سے بطور نیابت) ہر طرح مختار ہونا اور باختیار خود تصرف کرنا اور اوروں کا آپ کے سامنے (اغذ غنیمت اور وصولی احکام میں) دست نگر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ آپ کے لیے تجویز کیا گیا۔ اظہار ہے کہ آداب مالکیت یہی دست نگر ہی اور چوں و چرا کا اس کے سامنے نہ کرنا ہے۔ باقی یہ فرق کہ یہاں قائم مقامی لمجاظ مالکیت ہے اس کے لیے یہی قرینہ بہت ہے کہ اموال کی نسبت فلیشد فرمایا ہے۔

(آیت اطاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت اور علم میں نیابت خلافت پر دلالت کرتی ہے) | اگرچہ آپ کا قائم مقام ہونا لمجاظ اور صفت بھی اور موافق قرآنی میں مقرر ہے چنانچہ جملہ اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم (آیت ۸۰) حکم مانو البتہ اور حکم مانو رسول کا اور حاکموں کا جو تم میں سے ہوں) اس نیابت و خلافت خاص کر خلافت علم پر دلالت کرتا ہے۔ حکومت کی خلافت کا ہونا تو خود ظاہر ہے۔ ہاں خلافت علم شاید اس آیت سے سمجھ میں نہ آئی ہو اس لیے یہ عرض ہے کہ منشاء حکومت و امر و نہی خود بھی علم مصلح اور مضار ہامور ہوتا ہے چنانچہ طبیب کی اطاعت اسی وجہ سے سر دھرتے ہیں۔ اس لیے جو حاکم کہ مصلح و مضار رعیت سے واقف نہ ہو۔ اور اگر واقف ہو تو علم مصلح و مضار کے موافق امر و نہی نہ فرمانے ہر کس و نا کس اس کو قابل عزل سمجھتا ہے اور بوجہ ظلم اس کی حکومت کوئی راضی نہیں ہوتا۔

(اس امرت کے لیے سجدہ تعظیمی) | اہل جیسے بیمار کو بخیاں صفت و ناتوانی بوجہ اندیشہ مضرت و از و یاد مرض
 ممنوع ہونے کی حکمت) | اس کے پیر و است و اور مال باپ وغیرہ مخدومان فدوی الاحترام اپنی
 تعظیم و توقیر سے منع کر دیتے ہیں۔ حالانکہ ایام صحت میں کبھی منع نہ کیا تھا ایسے ہی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا۔ روزگار اور امت مرحومہ کو بوجہ ضعیف عھول اپنی اس تعظیم سے جس کو سجدہ
 کیے اور بدوئے انصاف بوجہ خلافت تادم حضرت آدم علیہ السلام سے زیادہ آپ اس کے مستحق
 تھے منع فرمایا تاکہ یہ تعظیم انجام کار موجب شرک نہ ہو جائے جو امراض روحانی اور قلبی میں سب سے بڑا
 مرض ہے۔

بایں ہمہ آداب عمدہ اگر کسی وجہ سے کسی زمانہ میں وہ نہ رہیں جو اول مقرر تھے تو کچھ حرج نہیں
 خود عمدہ اور اس کی کارگزاری چاہیے خاص کر جب کہ عمدہ و خلافت و نیابت و ولی عہدی خود
 آداب مسند کو بایں لحاظ موقوف کر دے کہ کوئی مجھ کو بادشاہ سمجھ لے۔ تو اس صورت میں یہ بات تو نظر
 بادشاہ میں موجب مزید رفعت ولی عہد و خلیفہ و نائب ہوگی کو ظاہر بینان کم فہم کیفیت ظاہرہ کو
 دیکھ کر کچھ اور سمجھ بیٹھیں۔ الغرض اگر بعض آداب مسند خلافت مفقود ہیں تو کچھ حرج نہیں کار عہدہ
 خلافت موجود ہے۔

(خلافت کے ساتھ تولیت ایک لازم شعبہ ہے) | ازاں جملہ تولیت ہے۔ کیونکہ مالکیت قبض و
 تصرف و اختیار و ادو و ہش ہوتا ہے تو تولیت میں یہ سب موجود ہے اس لیے باقتضا بمغضوم
 رسالت جیسے اقرار خلافت ضروری ہے ایسے ہی تسلیم کار عمدہ خلافت یعنی تولیت بھی لازم ہے
 علاوہ بریں بجیت خلافت جیسے بجیت اور نذر تخت نشینی ہر رند بازار سے نہیں لی جاتی بلکہ اذکین
 سلطنت اور رؤسار بادشاہت سے لی جاتی ہے۔ ایسے ہی سجدہ خلافت ملائکہ سے لیا گیا جو ملائکہ
 درگاہ والا خداوندی تھے اوروں سے نہ لیا گیا۔

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کار رسالت ہی کے کام میں
 مصروف و مقید رہنے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے مال فیکے
 ذریعہ آپ کے مصارف کا انتظام فرمایا) | مگر چونکہ تاکید سجدہ مذکور بایں وجہ زیادہ ہوئی
 کہ بشادت جملہ محض نسیحہ محمدک
 وَنُقَدِّسُ لَكَ خُودَ مَلَائِكَةُ مُنْصَبِ خِلَافَتِ
 کے امیدوار تھے اور اس وجہ سے ان کا سجدہ اوروں کے رفع اشتباہ کے لیے کافی ہو گیا تو اب

اس کی بھی حاجت نہ رہی کہ اولاد بنی آدم کو ملائکہ سجدہ کریں کیونکہ وجہ تکرار خیال فضیلت نوع ملک مغضوبیت
نوع بشر تھا جب وہ خیال ہی نہ رہا۔ تو اب کیا حاجت ہے۔ نوع وہی کی وہی ہے۔ باپ ہو یا بیٹا
ہو اس صورت میں یہ تکرار ایسا ہو گا جیسا فرض کریں اس شخص سے جس کی فضیلت اور لیاقت سلطنت
میں کسی کو تامل ہو بعد تسلیم ہر روز وہ شخص بیعت کیا کرے بالجملہ رسالت و نیابت کے لیے بعد حضرت
آدم علیہ السلام سجدہ کی حاجت نہیں۔ مگر جیسے رسالت کو خلافت لازم ہے اور کیوں نہ ہو اگر بادشاہ
کسی شخص کو سفیر اچکام مقرر کرے تو اسی سفیر کی اطاعت بادشاہ ہی کی اطاعت ہوتی ہے۔ اور اسی
کو خلافت کہتے ہیں ایسے ہی مضموم رسالت اس بات کو مقتضی ہے کہ رسول اپنا کام تا اشتغال کار
رسالت نہیں کر سکتا اور ظاہر ہے کہ مضموم رسول ہر دم و ہر آن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بولاجاتا
تھا۔ باقی رہا سونا کھانا پینا وغیرہ اگرچہ نظام ہر کار رسالت سے کچھ علاقہ نہ رکھتا ہو مگر بایں لحاظ کہ یہ نہ
ہوں تو پھر کار رسالت ادا ہونا بھی معلوم۔ ان سب باتوں کو رسالت کا موقوف علیہ اور محتاج الیہ کہنا
ضرور ہے اور کسب معیشت چونکہ مثل خواب و غورث و لوش و لازم بشریہ میں سے نہیں چنانچہ ہزاروں کو
بے کمانی ملتا ہے اور اگر کھائی سے ملتا بھی ہے تو ہر کسی کو نئی ڈھنگ کی کھائی سے ملتا ہے۔ اس لیے
اس کو مجملہ مبادی و مقدمات کار گذاری رسالت نہیں کہہ سکتے اس لیے اس کا ترک کرنا ضرور پڑا اور
موافق وعدہ صادقہ مَنْ كَانَ لِلّٰهِ كَانَ لِلّٰهِ لَکَ جِسْمٌ کَرِیْمٌ۔

اور میں نے جو بنائے جن اور آدمی سو اپنی بندگی
کو میں نہیں چاہتا ان سے روزیہ اور نہیں چاہتا کہ
مجھ کو کھلائیں۔ اللہ چاہے وہی ہے روزی دینے
وَالَا نَزْرَآؤْرَ مَضْبُوطٌ (۳)

بالغ وجہ مشیر ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نان و نفقہ خدا تعالیٰ کے ذمہ ٹھہرا۔ اور کیوں
نہ ہو یہ قاعدہ مقرر ہے کہ جو کسی کے کام میں مجبوس رہتا ہے اس کا نان و نفقہ اسی کے ذمہ ہوتا ہے
بی بی کا نان و نفقہ خاندان کے ذمہ اور غلام کا نان و نفقہ مولیٰ کے ذمہ اسی وجہ سے ہے۔ سو جب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے کام میں مصروف اور مجبوس رہے تو آپ کا نان و نفقہ خدا کے
ذمہ کیوں نہ ہو اس تقریر سے جملہ وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ لِیُعْبُدُونِ اِنَّ اللّٰهَ

الرَّزَاقُ وَالْعُوقُوتُ الْمَتِّينَ میں باہم ارتباط معلوم ہو گیا ہوگا۔ اور نیز یہ بات بھی اہل فہم سمجھ گئے ہوں گے کہ جیسی تواریت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم رسالت کی اس اصناف کا پر تو ہے جو مرسل بصیغہ اسم فاعل یعنی خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہے۔ جس کے طفیل میں خلافت مشاۃ الیہ حاصل ہوتی۔ ایسے ہی امتیاج نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جس کے باعث نان و نفقہ کی ضرورت ہوتی اس اصناف کا پر تو ہے جو مرسل الیہ یعنی امت کی طرف ہوتی چاہیے۔ جس کے باعث اشتغال مسطور لازم آیا۔ بالجملة حکم تو سطر متبہ رسالت اموال حاصل خداوندی کی نسبت آپ متولی ہی ہے اور مصرف بھی مقرر ہوئے اور اس لیے باعتبار لفظ بھی آپ کو بیچ ہی میں رکھنا کہ اشعار شریعت مطابق اقتضای حقیقت ہے۔

(اخر ایات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابت دار آپ کے تابع قرار پائے اس لیے ان کو دیگر اصناف سے مقدم کیا گیا)

اس کے بعد ذوی القربیٰ کو بیان کیا کیونکہ مصرفیت ذوی القربیٰ یعنی اقرباء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تابع مصرفیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ہر خاندان اور ہر خاندان میں کھانے والا وہ ہوا کرتے ہیں جو سب میں لائق فائق ہو اور سوا اس کے سب اس کے دست نگر ہوا کرتے ہیں۔ سو خاندان نبوت میں سب میں افضل حضرت افضل المخلوقات ہی تھے جب ان کو کار خداوندی میں فرصت کسب محیشت نہ ملی تو یوں کہو تمام خاندان واسے نان و نفقہ کی طرف سے سرسبز ہوئے۔ اس لیے بعد آپ کے ان کا لحاظ کرنا پڑا اس کے بعد اصناف باقیہ میں مساکین اور انباء البیہل ایسے در ماندہ نہیں ہوا کرتے جیسے یتامی ہوا کرتے ہیں کیونکہ مساکین کا تو کہتے ہیں اور پھر مساکین بہ نسبت انباء البیہل زیادہ در ماندہ ہوتے ہیں۔ آخر انباء البیہل اپنے گھر سے تو خوش ہوتے ہیں ورنہ داخل زمرہ مساکین ہی سمجھے جاتے قسم علیحدہ نہ کی جاتی اس لیے بعد ذوی القربیٰ بہ ترتیب معلوم ان کو ذکر فرمایا اور کیفیت ما اتفق بیان نہ کیا۔

لے ذوی القربیٰ کی تفسیر و مصداق میں چند حوالجات ملاحظہ ہوں تفسیر روح المعانی ص ۲۸ پر ہے۔

والمراد بذی القربیٰ قرابتہ صلی اللہ علیہ وسلم والمراد بہم بنو ہاشم وبنو عبدالمطلب لانه صلی اللہ علیہ وسلم وضع الہم فہم۔

ذوی القربیٰ سے مراد حضور علیہ الصلاۃ والسلام کے شہرہ میں جو ہاشم کی اولاد سے ہوں اور عبدالمطلب کی اولاد سے ہوں کیونکہ حضور علیہ السلام نے ان کو ہی نے کا ہر دی ہے (باقی حاشیہ ص ۳۱ پر)

(ذوی القربیٰ میں القربیٰ کو بغیر) | ایسے ہر اقرباء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ساری ہی امت کے اقرباء
 اضافت ذکر کرنے کی وجہ سے) | میں چنانچہ تحقیق مسطور بالا دربارہ اولویت لمحتی اقربیت نبوی صلی اللہ
 علیہ وسلم گذر چکی۔ جس میں حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ نسبت امت مرحومہ اقرب ہونا اور والد
 روحانی ہونا ثابت ہو چکا ہے اس مضمون کے مؤید ہے اور شاید اس لیے ذی قربیٰ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

بقیہ حاشیہ: نیز کچھ آگے فرماتے ہیں: ہمارے نزدیک ذوی القربیٰ بنی ہاشم کے ساتھ خاص ہے اور بنی مطلب
 کے ساتھ کیونکہ یہ حدیث ہی ہے البتہ ان کو مستقل حصہ نہ ملے گا نہ مطلقاً (مہر مال میں) دیا جائیگا بلکہ ان کے مساکین۔ یتامی
 اور مسافروں کو دیا جائے گا کیونکہ وہ ان الفاظ قرآنی میں شامل ہیں لیکن ان اقامت شدہ ہیں سے بنو ہاشم کو اولیت دی
 جائے گی کیونکہ غفار ثلاثہ (ایسا ہی کرتے تھے اور) ان کا الگ حصہ نہ نکالتے تھے۔ ہاں وہ خمسین حصوں میں بانٹتے۔
 ایک حصہ یتیموں کا ایک مسکینوں کا ایک مسافروں کا اور حضرت علی کرم علی وجہہ نے اپنے دور خلافت میں ان غفار ثلاثہ
 کی مخالفت نہیں کی حالانکہ بعض فروعی مسائل میں اختلاف رکھتے بھی تھے (ایضاً)

۳۔ شارح مسلم علامہ شبیر احمد عثمانی دیوبندی تفسیری فرائد میں رقمطراز ہیں: "ف" یعنی حضرت کے قرابت والوں کے
 چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے زمانہ میں اس مال میں سے ان کو بھی میٹے تھے اور ان میں فقیر کی قید بھی نہیں تھی۔
 اپنے چچا حضرت عباسؓ کو جو دولت مند تھے آپ نے حصہ عطا فرمایا۔ اب آپ کے بعد حنفیہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کے قرابت وار جو صاحب حاجت ہوں انہم کو چاہیے کہ انہیں دو ستر محتاجوں سے مقدم رکھے (قرآن پاک ترجمہ)

۴۔ مفتی اعظم پاکستان علامہ محمد شفیع دیوبندی رحمہ اللہ تعالیٰ اپنی تفسیر معارف القرآن ص ۲۶۸ پر تحریر فرماتے ہیں:-
 "پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو حصہ اس مال میں رکھا گیا تھا وہ آپ کی وفات کے بعد ختم ہو گیا۔ ذوی القربیٰ
 کو اس مال میں سے میٹے کی دو جہیں تھیں ایک نصرت رسول یعنی اسلامی کاموں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 مدد کرنا اس لحاظ سے اغنیاء ذوی القربیٰ کو بھی اس میں سے حصہ دیا جاتا تھا۔ دو ستر یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے ذوی القربیٰ پر مال صدقہ صرام کر دیا گیا ہے تو ان کے فقرار و مساکین کو صدقہ کے بدلے میں مال سے
 سے حصہ دیا جانا بخار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد (آپ کی) نصرت و امداد کا سلسلہ ختم
 ہو گیا البتہ فقرار ذوی القربیٰ کا حصہ بحیثیت فقر و احتیاج کے اس مال میں باقی رہا اور وہ اس مال میں
 فقرار و مساکین کے مقابلہ میں مقدم رکھے جائیں گے (کنذانی المندلیہ) ۱۲ مہر محمد۔

باضاقت نہ فرمایا بلکہ ذوی القربی فرمایا تاکہ اطلاق لفظ عموم قرابت پر دلالت کرے اور بہ نسبت اصناف
باقیہ وجہ ترجیح اور علت تقدیم ہاتھ آئے۔ علاوہ بریں کار رسالت ایسا آسان نہیں کہ معین اور مددگار کی حاجت
نہ ہو ہزاروں سے مخالفت اور ہزاروں سے مقابلہ اور ایسے آڑے وقتوں میں اقرباہ ساتھ دیا کرتے
ہیں اور اس وجہ سے ان میں سے کسی کو اپنے کھانے کھانے کی فرصت میسر نہیں آیا کرتی۔ اس لیے
ان کے نان و نفقہ کو بھی ایسا ہی سمجھو جیسا نان و نفقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

اور شاید یہی وجہ ہوئی کہ انہی اقرباہ کو آپ نے اس قسم کے اموال میں سے دیا ہے جس سے	اقرباہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فریضہ رسالت میں معین و مددگار تھے اس لیے ایسے فنڈ سے ان کا وظیفہ مقرر کیا ہے جس میں غنائم کی سعی و عمل کا دخل نہیں)
---	--

معونت و مددگار می ظہور میں آئی۔ چنانچہ ناظران احادیث پر پوشیدہ نہ ہوگا لیکن جیسے آیت اولیٰ یعنی
مَا آفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ وَلَكِنَّ اللَّهَ
يُسَبِّطُ رُسُلَهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ سے یہ بات واضح ہو گئی تھی کہ اموال
نے بعد احراز و قبض بھی خدا ہی کے ملک خاص میں ہیں اور بوجہ عدم اسباب مالکیت بشری اوروں کو
اس سے کچھ تعلق نہیں آیت ثانیہ سے اول تو یہ بات روشن ہو گئی کہ وہ اموال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم کے لیے ملک نہیں ورنہ ذوی القربی اور یتامیٰ اور مساکین اور انبا رسول کو اس سے کیا
علاقہ تھا۔

(سوال۔ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَبِّطُ رُسُلَهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ سے معلوم ہوتا ہے کہ فائے تسلط سے حاصل ہوا اور پیغمبر کا تسلط خلیفہ کا تسلط ہے اور بالقبض لشکر کا)	عرض کلمہ لکن اللہ یسبب رسلہ سے کوئی یوں نہ سمجھے کہ اگر اہل لشکر کو اس سے کچھ علاقہ نہیں تو کیا ہوا تسلط نبوی صلی
---	---

اللہ علیہ وسلم تو موجود ہے اور تسلط و قبض ہی موجب علت حقیقی ملک ہے۔

چنانچہ حدوٹ ملک اول نباتات خورد و خور و حیوانات وغیرہ پروردہ ہیں اگر ہوتا ہے تو اسی
قبض سے ہوتا ہے اور بعد ازاں بیع و شراہ و اجارہ و ہبہ میراث و وصیت سے اگر ملک حاصل ہوتی
ہے تو بوجہ حصول قبض حاصل ہوتی ہے۔ عرض اگر قبضہ تبدیل ہو جاتا ہے تو ملک بھی تبدیل ہو جاتا ہے
ان اسباب کو اسباب مستعلکہ ملک نہیں کہہ سکتے ہاں یہ کہیں کہ اپنا قبضہ ہوا وکیل عام یعنی خلیفہ و بار

عادل کا قبضہ ہو۔ یہ کچھ ضرور نہیں کہ اپنا ہی قبضہ ہو تو ملک ہو۔ نہیں تو نہیں۔

اں اگر خلیفہ وقت کا بھی قبضہ اٹھ جائے اور کفار تسلط ہو جائیں تو پھر ملک کے باقی رہنے کی کوئی صورت نہیں مگر تسلط نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اموال فے پر لہذا دت آیت فے ہی ثابت ہے۔ اس لیے آپ کی ملک کا اقرار بھی لازم ہے۔ غرض اس تسلط سے یہ دھوکہ نہ کھانا چاہیے کہ اموال مملوکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ کیونکہ لہذا دت جملہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ یہ تسلط اپنی طرف سے نہ تھا بلکہ تسلط و کالت و رسالت تھا۔

(جواب۔ یہ تسلط ذات نبوی کا نہیں بلکہ اور حاصل جواب اس صورت میں یہ ہوا کہ تسلط خدا تعالیٰ کی طرف سے نیابت کا تسلط ہے) کو یہ لازم نہیں کہ تسلط ذاتی ہو اگر تسلط من جانب الغیر ہوگا۔ جب بھی اس کا نام تسلط ہی ہوگا۔ اس صورت میں مفہوم تسلط، تسلط ذاتی اور تسلط و کالت دونوں سے عام ہوا بایں ہمہ آیت ثانیہ بھی تسلط و کالت ہی پر دلالت کرتی چنانچہ یہ محروض مذکور جو ابھی لکھ کر فارغ ہوا ہوں اس پر شاہد ہے اور نیز مضامین آئندہ اس کی تائید کرتے ہیں۔ پھر اس تسلط کا موجب ملک (ذاتی) سمجھ لینا کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے۔

القصة اول تو جملہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ یہی اس وجہ کا جواب ہے۔ دوسرے آیت ثانیہ سے بھی معلوم ہوا کہ وجہ ملکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو جملہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ سے ہی ہوتا تھا محض بے جا ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ملک ہوں تو پھر نہ فلانہ کے کوئی معنی ہیں اور نہ مصارف باقیہ کے ذکر کرنے کی کوئی وجہ ہے۔ بلکہ یہ دونوں کلمے باعتبار معنی مفہوم غلط ہو جائیں گے۔

(جملہ اصناف مصارف از قسم استحقاق مصارف میں نہ کہ استحقاق ملک اور استحقاق منافع میں مستحق وار و فریاد نہیں کر سکتے اس لیے تعدد فقر آخر میں نہیں)

کہ استحقاق کی دو قسمیں ہیں۔ ایک استحقاق ملکیت۔ دوسرا استحقاق مصرفیت۔ استحقاق ملکیت میں ترقی قبض یا مقتضیات قبض مثل بیع و شرا و غیرہ اسباب مذکورہ کا ہونا ضروری ہے اور اس وجہ سے جہاں قبض یا مقتضیات قبض میسر آجاتی ہیں وہاں مستحق کو داد فریاد کی گنجائش ہوتی ہے۔

اور استحقاق مصرفیت میں ناواری اور افلاس کافی خواہ وہ افلاس بوجہ عدم لیاقت ہو جیسے بیمار علیہ السلام ہو تاکہ یا بوجہ عدم مساعداۃ اسباب جیسے مساکین اور انباء سبیل میں ہے یا بوجہ استغفال بکار و گیر جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت عرض خدمت کر چکا ہوں اور نیز آپ کے اقرباء کی نسبت معلوم ہو چکا ہے۔

بہر حال مصارف مندرجہ آیت ہا افاء اللہ کا استحقاق از قسم استحقاق مصرفیت ہے از قسم استحقاق مالکیت نہیں۔ اور اس باب میں مصارف مندرجہ آیت نے اور مصارف مندرجہ آیت صدقات اغنی انما الصدقات للفقکاء اور مصارف مندرجہ آیت خمس لعنی واعلموا انما غنمتم من شیء فان للہ حصۃ الخ سب کے سب باہم ہمدوش یکدگر ہیں۔ بالجلہ مصارف مندرجہ آیت صدقات کا استحقاق بالاتفاق از قسم استحقاق مصرفیت ہے از قسم استحقاق مالکیت نہیں اور اس وجہ فقر اور غیرہ مصارف صدقات کو تو افسار کی نالاش کا اختیار نہیں اور اغنیاء کو کسی ایک فقیر کے لئے دینے کا اختیار۔ اس لئے ایک کاٹے دنیا بھی موجب سقوط فرض ہو جاتا ہے ورنہ جہان کے تمام فقر اور مساکین کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر دنیا باس وجہ کہ حد بشر ہی سے خارج ہے کسی سے ممکن نہ تھا اور اس قدر تکلیف دی جاتی تو پھر کسی صاحب زکوٰۃ کی نجات کی کوئی صورت نہ بنتی مگر ایسے ہی مصارف مندرجہ آیت نے کو بھی نالاش و فریاد وغیرہ لازم استحقاق و مالکیت کی گنجائش نہیں اور تولی کو عطا مال نے نہیں صنف واحد کی تخصیص کا اختیار۔ کیونکہ بدالائت مضمومات غنومات مصارف مندرجہ آیت نے۔ ان کا استحقاق اگر ہے تو از قسم استحقاق مصرفیت ہے از قسم استحقاق مالکیت نہیں ہو سکتا چنانچہ بوجہ احسن معروض ہو چکا۔

اللہ رسول میں لام ملکیت کے تسلیم سے تمام اصناف میں اور اس کی تشریح کے لئے یہ اور معروض ملک کے لزوم کے علاوہ دو غریباں لازم آئیں گی حضور علیہ السلام ہے کہ اگر بالفرض لام للرسول اخبار قولیت نے بلا وجہ ایک جہاں کا مال دبائے رکھا یا اور یہ کہ تمام مصرفیت پر دلالت نہ کرے بلکہ لام ملک اصناف کے افراد کی ملک محدود متعین ہو۔ ہو اور مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرے تو اس صورت میں بالضرور لام للنبی القرنی بھی لازم ملک ہو گا اور مالکیت ذوی القرنی اور نیز بحکم عطف مالکیت اصناف با قید پر دلالت کرے گا اس صورت میں اول تر جناب سید المعصومین

خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ اعتراض لازم آئے گا کہ ایک جہاں کا حق مدت العمر تک وہاں رکھا۔ تقسیم کر کے اصل زمین کا دنیا تو درکنار آمدنی میں بھی یا دہ کیا آخر کون کہہ دے گا کہ اموال فذک اور بنی النضیر کو ایسی طرح تقسیم کیا کہ کوئی مسکین اور ابن سبیل اور اقرباء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں کوئی باقی نہ رہا ہو۔ دوسرے اس صورت میں اموال اور اراضی فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں مشترک ہوں گے۔ اور مال مشترک میں ضرور ہے کہ سهام بقدر افراد اصناف شرکاء ہوں اگر فرض کر دے کسی صورت کے مال میں موافق مذہب اہل سنت کچھ ذومی الحروض اور کچھ عصابات شریک ہوں یا موافق مذہب فریقین یوں کہیں کہ اولاد پسری اور دختر شریک ہوں مثلاً۔ تو اس صورت میں سهام لحاظ حصص و افراد شرکاء مقرر ہوں گے فقط لحاظ عدد اصناف نہ کیا جائے گا۔

القصة تعداد سهام میں افراد اصناف مندرجہ آیت مذکورہ پر نظر ہونی چاہیے مگر ذومی القربیٰ اور یتامیٰ اور مساکین اور ابن سبیل کے لیے کوئی عدد مقرر نہیں۔ اس لیے سهام مشترک کا کچھ تعین نہیں ہو سکتا اور اقرباء ملک اصناف باقیہ کی کوئی صورت نہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مالکیت اور ملک اموال فیہ میں ثابت ہو۔

(ہر صورت میں اہل تشیع مال فیہ سے ہمیشہ محروم رہیں گے | اس سے بھی بڑھ کر اور لیجئے للفقراء کیونکہ جملہ اہل مصارف کا صحابہ کے حق میں نہاگوں و نا ضروری ہے) | اَلْمُهَاجِرِينَ الَّذِيْنَ الْقُنُطَيْبِ

بدل واقع ہوا ہے۔ اور اس پر بطور عطف یہ ارشاد ہے۔

وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّيْمَانَ مِن قَبْلِهِمْ۔
اور جو لوگ جگہ پکڑ چکے ہیں اس گھر میں اور ایمان میں ان سے پہلے)

اور نیز بطور عطف ہی پھر یہ ارشاد ہے۔
وَالَّذِينَ جَاءُوا مِن بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ۔
اور وہ واسطے ان لوگوں کے جو آئے ان کے بعد کہتے ہوئے اے رب بخش ہم کو اور ہم سے بھائیوں کو جو ہم سے پہلے داخل ہوئے ایمان میں)

اس لیے تابعین سے لے کر قیام قیامت تک جس قدر مسلمان پیدا ہوں اور صحابہ کے وعاگو ہوں ان سب کو اموال فیہ میں شریک ملک کرنا پڑے گا۔ مگر سب جانتے ہیں کہ اموال مملوکہ کے

یہ مالکوں کا بالفعل موجود ہونا ضروری ہے۔

جو لوگ ابھی ساحت وجود میں قدم رکھتے ہی نہیں پائے وہ کیوں کر مالک اموال مملوکہ بالفعل ہو سکیں ایسی بات کوئی نادان بھی نہیں کہہ سکتا تو اس پر شیعہ بے وجہ تکرار کرتے ہیں۔ اگر بالفرض اہل سنت مذکور مالک اموال دار ارضی تھے ہوتے بھی تو شیعوں کو کیا مل جاتا۔ کلام اللہ میں تو پہلے ہی ان کے محرم کرنے کے لیے یہ قید لگا دی ہے۔ **يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْنِنَا لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ** سو ان کی دعا کوئی بہ نسبت صحابہ کرامؓ (تبر یا زمی) بھی کو معلوم ہے۔ مگر شاید اسی حلقہ میں طعن مذکور میں یہ بے ہودہ سرائی ہے۔

اغنیاء میں گردش مال کی مخالفت ملکیت خلصہ کی نفی کرتی ہے | علاوہ بریں جملہ کئی لایکون دولت بیک الاغنیاء منکے بھی اسی بات پر شاہد ہے کہ اموال نے اصناف مندرجہ آیت کی مملوک نہیں۔ بلکہ اگر یوں کہیے کہ یہ جملہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اراضی مذکورہ اصناف مطوّر بالفعل تو کیا مملوک ہوتے۔ آئندہ بھی مملوک نہیں ہو سکتے تو بجا ہے۔ اس لیے کہ در صورت تنیک اغنیاء میں متداول ہو جانا تو قریب الوقوع ہے۔ اس لیے کہ فقیروں کی اولاد بھی غنی ہو جاتی ہے۔ سو اگر فقراء کو مالک کہیے تو ان کی اولاد کا ان کے انتقال کے بعد ان اموال کا مالک ہو جانا بوجہ میراث لازم ہے اور متداول مذکور کا وقوع میں آنا ضرور۔ اور ظاہر ہے کہ یہ بات عموم الفاظ کے مخالفت ہے۔ اگرچہ بظاہر غرض اس جملہ سے فقط اتنی معلوم ہوتی ہے کہ خلیفہ وقت مثل سرداران زمانہ جاہلیت اس قسم کے اموال کو اپنا حق خاص نہ سمجھ لیں۔ ان تمام مضامین سے اراضی نے کا بالفعل غیر مملوک ہونا بلکہ بعض سے تو آئندہ کو بھی غیر مملوک ہونا ظاہر ہو چکا۔

اموال منقولہ میں انتقال بغیر قبض تام ممکن نہیں | اب لازم یوں ہے کہ فرق اموال منقولہ وغیر منقولہ ظاہر کیا جائے تاکہ بعض شبہات محکمہ کسی کم فہم کو حیران نہ کریں اس لیے یہ معروض ہے کہ لام لغی القرئی اور لام للرسول لمجاظ بہت ثانیہ یعنی جہت مصرفیت لام انتفاع ہے لام ملک نہیں۔ چنانچہ خود مضمون مصرفیت اس کے لیے شاہد ہے اور وجوہ مذکورہ بالا ان کے مالک نہ ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ مگر اموال منقولہ سے انتفاع اگر مستصور ہے تو بھی متصور ہے جب کہ اپنے ہاتھ میں آجائیں۔ روٹی کا کھانا اور کپڑے کا پہننا اور چھیاروں سے مدافعت دشمن قبل قبض ممکن نہیں۔ پھر

جب اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ اموال نے بشارتِ فلسفہ مملوک خداوندی مالک ملک ہیں اور اہل صرف کے نفع کے لیے مقرر۔ پھر بایں ہمہ قبض اہل مصرف مستحق ہو گیا تو اس صورت میں اموال نے اور مافی الارض میں کیا فرق رہ گیا۔ وہ بھی بشارتِ لہِ مافی السموات والارضین اور بشارتِ وللہ ملک السموات والارضین خدا ہی کی ملک تھی اور پھر بشارتِ خلق لکم مافی الارضین جمیعاً ہی آدم کے نفع کے لیے مخلوق۔ اس لیے کہ لام لکم نفع و انتفاع ہے۔ لام ملک نہیں۔ چنانچہ بدیہی ہے۔ وہاں جیسے علتِ تامہ ملک عبا و قبض تامم مستحکم تھا۔ یہاں بھی قبض تامم مستحکم موجب ملک ہو گا مگر قبض تامم ہی ہے کہ پہلے کسی اور کا قبضہ نہ ہو چکا ہو اور ہو چکا ہو تو محاذ قبض ہو چکا ہو جیسے بیع و شراہ وغیرہ میں ہوا کرتا ہے ورنہ پھر وہ قبضہ یا تو قبضہ امانت ہو گا یا قبضہ غصب۔ سو قبضہ امانت تو قبضہ مالک ہی کا پر تو ہے۔ قبضہ تامم اگر کیے تو اس کے قبضہ کو کیے کیونکہ مالک کو امین کے قبضہ کے اٹھانے کا اختیار ہے۔ امین کو قبضہ مالک کے اٹھانے کا اختیار نہیں۔ اور قبضہ غاصب کو قبضہ مالک کا پر تو نہیں پر قابض ولایت یعنی خلیفہ وقت کے قبضہ میں ہوتا ہے اور خلیفہ وقت حمایت مالک کے لیے مقرر ہوتا ہے حامی غاصب نہیں ہوتا۔ ایسے قبضہ غصب بھی قبضہ تامم اور قبضہ مستحکم نہیں۔

(اموال غیر منقولہ میں غیر کی تولیت بھی انتفاع ہو سکتی ہے) | مگر قبضہ اہل مصرف اموال نے پرچونہ ایسا ہے جیسا قبضہ بنی آدم مافی الارضین پر کیونکہ یہ نہ قبضہ امانت ہے نہ قبضہ غصب۔ تو بالضرور یہ قبضہ موجب ملک ہو گا اور کیوں نہ ہو۔ حیوانات صحرائی اور نباتات خورد و پیدہ اگر ملک میں آتی ہیں۔ تو بوسیدہ قبض ملک میں آتی ہیں اور ملک سے نکلتی ہیں تو بوسیدہ زوال قبض ملک سے نکلتی ہیں۔ ہاں زمین سے انتفاع اہل مصرف قبل قبض اور بعد قبض دونوں طرح متصور ہے اگر زمین نے قبضہ متولی میں ہے اور اس کی آمدنی کو متولی اہل مصرف میں تقسیم کرتا ہے تب بھی غرض اصلی حاصل ہے اور خود اہل مصرف کے تصرف میں ہے اور وہ بطور خود اس کا انتظام کر کے اس کی آمدنی کو اپنے مصرف میں لا دیں تب بھی مقصود ہے۔ بہر حال قبضہ اہل مصرف ضروریات انتفاع میں سے نہیں جو خواہ مخواہ اس کی ضرورت ہو اور جب قبضہ ضروریات انتفاع میں سے نہ ہو تو بشارہ لام اور انتفاع اس کی خواستگاری نہیں ہو سکتی۔ بغرض تولیت یا تحفیف تصدیع متولی ہو تو ہو۔

(مال فتنے پر آنحضرت صلی اللہ علیہ
کاقبضہ بطور متولی تھا)

اور ظاہر ہے کہ لام للرسول جو بوجہ توسط تولیت پر دلالت کرتا
ہے تو بحیثیت تولیت نیابت و امانت مالک حقیقی پر دلالت کرتا

ہے۔ ملک پر دلالت نہیں کرتا۔ مگر آپ جیسے متولی تھے ایسے ہی مصرف بھی تھے چنانچہ توسط مذکور اس
پر بھی شاہد ہے اس لیے زمین فتنے اگر اہل مصرف کے قبضہ میں بھی آجائے گی تو قبضہ امانت یا تولیت
ہوگا قبضہ امتناع و ملک نہ ہوگا۔

(اراضی فتنے کے لیے متولی کا ہونا لازمی ہے مصرف کے کسی ایک
فرد یا ایک سے زائد افراد پر پیداوار تقسیم کرنا کافی ہے۔)

امان یہ بات مسلم ہے کہ زمین فتنے کی
آمدنی یا غلہ کو متولی چاہیے جمع کرنا
مصارف بلکہ عجلہ افراد جملہ اصناف کو اگر بن پڑے تو بانٹ دیا کرے۔ چاہے ایک صنف کو یا ایک
فرد کو دے دیا کرے بشرطیکہ قدر عطا محلی کی مایحتاج سے بادی النظر میں زائد نہ معلوم ہو۔ کیونکہ استحقاق
مصرفیت میں اگر دو شخص برابر بھی ہوں تو یہ ضرور نہیں کہ عطا میں بھی متساوی رہا کریں ورنہ اسی طرح کا
انصاف اس قسم کے مستحقوں میں حد بشر ہی سے خارج ہے۔

آیت صدقات یعنی إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ الْوَاوِ آیت خمس یعنی
وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّذِي وَسَّوْلِهِ الْوَاوِ آیت فہ یعنی
مِنْ مَّا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ الْوَاوِ کے مصارف
کو دیکھئے تو شرق و غرب و شمال میں پھیلے ہوئے ہیں متولی کس کس کو ڈھونڈتا پھر کرے۔
خاص کر جب کہ مال مقسوم قدر قلیل ہو۔ اس لیے اموال زکوٰۃ اور خمس اور فتنے کا ہر فرد کو دینا ہی
کے نزدیک ضرور نہیں۔

(حاصل بحث) اس صورت میں قبضہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم قریہ فذک پر یا قبضہ مرتضوی رضی اللہ عنہ
برایم خلافت خلیفہ ثانی میں حاصل تھا۔ موجب ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا موجب ملک مرتضوی
رضی اللہ عنہ نہیں ہو سکتا۔

علیٰ انہ القیاس لبعض قرنی فتنے کا خرچ خانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خاص ہونا
عائق کے نزدیک دلیل ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہو سکتا۔

(فدک کی بعض آبادیوں کی نسبت حضرت عمرؓ کا فرمان
كَانَتْ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِذَا مَرَّ
بِهِ دَلَالَتٌ كَرْتَاةً. اگر حق ملکیت ہوتا تو وارثوں کو
اور حق مندرجہ نشینی ہوتا تو یہ آپؐ کے بعد خلفاء کو منتقل ہوتا۔)

علیٰ بن ابی القیاس حضرت عمرؓ کا بعض قرہ
کی نسبت یہ کہنا کہ كَانَتْ لِرَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاصَّةً اَوْ
كَعَمَالٍ. اختصاص ملک پر دلالت

نہیں کرنا بلکہ اس اختصاص مصرفیت پر دلالت کرتا ہے اور بعض مواقع میں یہ غرض ہے کہ حصہ
نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اموال خمس دفتے میں حق مند و سجادہ نہیں جو آپ کے جانشین اور پھر آپ کے
جانشینوں کے جانشین ہمیشہ اس کے مستحق رہیں۔ اور نہ حق ملکیت ہے جو بغرض محال اگر موت جسمانی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس قسم کی فرض کیجئے جیسے ہمارے لیے مقرر ہے تو وارثوں
کو امید حصہ کثی فرائض ہو۔ بلکہ حق منصب رسالت ہے اس لیے آپ ہی کی ذات بابرکات علیہ و
علیٰ آلہ الصلوٰۃ والتسلیمات کے ساتھ خاص رہا۔ وارثوں کو بطور ملک دیا گیا نہ خلفاء کو اس میں کچھ دعویٰ
ہوا۔ اور اگر بالفرض اس مال میں سے بوجہ تعلق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کسی کو کچھ نہ ملنا بھی تو خلفاء کو
ملتا۔ اقرباء کو نہ ملتا۔

(خلفاء راشدین بھی مال فخر پر بطور مسئول
کے قابض تھے ورنہ خود استعمال کرتے) | کیونکہ اول تو ذمی القربی کے لیے خداوند عادل نے پہلے
حق منصب رسالت و نبوت ہوا تو جو خلفاء کار نبوت ہوں انہیں کو ملنا چاہیے اور ظاہر ہے کسی کا
خلیفہ وہی کام کیا کرتا ہے جس میں وہ خلیفہ ہوتا ہے۔ اس صورت میں اگر مستحق ہوتے تو خلفاء راشدین
اللہ علیہم اجمعین ہوتے۔ اقرباء نہ ہوتے۔ مگر انصاف اسے کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے
استحقاق کی ایسی نفی کر دی کہ پھر کسی خلیفہ کو ہوسم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہے۔ ورنہ خود کو ذکاں زمانہ
باہریت اور افسانہ خوانان دورہ فطرت آگے پیچھے اس قسم کی تاویلات شریعہ سے اس سم کو دبا بیٹھتے
لیکن قدر شناسی بھی اسے ہی کہتے ہیں کہ خضرات شیعوں نے نہ عقل کی مانی نہ نقل کی سنی۔ اس انصاف پر
سننے کے بدلے خلفاء راشدین کے حق میں گستاخیاں کر کے اپنی عاقبت خراب کی۔

سوا اس کے آیت اولیٰ یعنی آیت فَمَا اَوْحَيْتُمْ كُوْزُفًا كُرْهُكُمْ كُرْهُكُمْ كُرْهُكُمْ كُرْهُكُمْ كُرْهُكُمْ
کہ ہذا لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاصَّةً اور آیت ثانیہ یعنی فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ

وَلِيَّ الْقُرْبَىٰ كَوَيْدٍ كَرِيمٍ كُنَّا هُنَا ۖ لِمِثْلِكَ لَا زُلْزَلَةٌ اسی جانب مشیر ہے کہ تولیت بالذات جسے ملک
 متوسط کیے اور بزرگ بین الملک الحقیقی والملك المستعار ہم رکھتے فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے لیے
 ہے۔ یعنی جیسے ملک حقیقی خداوند ملک الملک کو اختیار ہے جسے چاہے عطا کرے جسے چاہے کچھ نہ دے
 بوجہ خلافت خداوندی یہ منصب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے چنانچہ آخر آیت میں یہ ارشاد۔
 مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ
 عَنْهُ فَانْتَهُوا۔ اور جو تم کو رسول سونے لو اور جس سے منع
 کرے سو چھوڑ دو۔

اسی مضمون کی تصریح اور اسی اجمال کی تفصیل ہے۔

(افاضہ وجود و کمالات کا خزانہ اگرچہ خداوند کریم ہی ہے اور بہتر اس میں یہ ہے کہ افاضہ وجود
 لیکن یہ بواسطہ خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوتا ہے) و کمالات، وجود مخلوقات کی جانب
 اگرچہ خزانہ خداوندی ہی سے ہوتا ہے۔ مگر بشادت آیت النبیؐ اُولَیْہِ الْاَمْرِ پالٹو منہ پر اور آیت
 خاتم النبیین۔ چنانچہ تقریرات مرقومہ بالا سے واضح ہو چکا اور نیز بشادت دیگر آیات و مایہ تحقیقات
 ارباب مکاشفات وہ سب افاضہ بواسطہ حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح ہوتا ہے۔
 جیسے شب کو بواسطہ قمر افاضہ نور آفتاب ہوا کرتا ہے اس لیے تولیت حقیقی جس کا حاصل رہی خلافت
 تقسیم ہے آپ ہی کو عطا ہوئی۔ ہاں بطور کار گزاران پیش دست آپ کے بعد خلفاء راشدین و اس
 کام کو کرتے ہیں۔ سو جیسے سلاطین زمان اگر کسی کو کچھ دیتے ہیں تو بواسطہ خدام و ملازمان سلطنت دلا
 دیتے ہیں اور پھر خدام و ملازمان کا دینا سلاطین ہی کا دینا سمجھا جاتا ہے ایسے ہی خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی
 داود و ہش اموال نے میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی داود و ہش سمجھوان کا دینا کوئی امر عبادانہ
 نہیں جہاں کے لیے بھی تولیت مستقل ثابت کی جاتی۔ اور آخر آیت اولیٰ کے بعد حضرت عمرؓ کا یہ کنا
 ھذہ لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاصۃً غلط ہو جائے۔

راستحاق کی تین قسمیں اور قوی | الحاصل زمین نے میں تین استحقاق ایک دوسرے کم و زیادہ
 کا ضعیف کو متضمن ہونا | ہوتے ہیں۔ اول درجہ کا استحقاق جس کو استحقاق ملک و مالکانہ کیے
 وہ خداوند ملک الملک کے لیے ہے۔ اور دوسرے درجہ کا استحقاق جس کو تولیت اور استحقاق تصرف
 و اختیار تقسیم کیے وہ اصناف باقی کے لیے ہے۔

مگر چونکہ قوی صنیعت کو متضمن و مشتمل ہوا کرتا ہے اس لیے جیسے استحقاق اول استحقاق ثانی کو متضمن اور مشتمل ہے ایسے ہی استحقاق ثانی بوجہ قابلیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جس کو اعتبار کیے استحقاق ثالث کو متضمن اور مشتمل ہوگا۔ اگرچہ بوجہ توسط آپ کا درجہ تین ہونا بھی دونوں استحقاقوں کا بقدر قابلیت خواستگار تھا۔ مگر استحقاق اول اعنی استحقاق خداوندی قابل (زوال) نہیں بلکہ ایسا ہی استحقاق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی استحقاق تولیت کسی وقت قابل زوال نہیں چنانچہ مَا أَفَاءَ اللَّهُ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ کا جملہ اسمیہ ہونا ہی اس پر شاہد ہے ہاں اس طرح دوام استحقاق مصرفیت بھی ثابت ہوگا لیکن دوام استحقاق مصرفیت نہ اس بات کا مقتضی ہے کہ مستحق کو حق ملنا ضرور ہے اور نہ در صورت اخذ غیر وہ استحقاق زائل۔ موجب۔

(ملک خداوندی تمام استحقاقات ملک تولیت اور ملک مصرف کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے لیکن مرتبہ تولیت ملک مصرف کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا) جب یہ بات روشن ہوگئی تو اتنا اور تولیت اراضی فنی میں نہ ہوتا تو پھر مثل دیگر اراضی ان کی مملوک ہو جاتے ہیں کہ وقت نہ بچتی کیونکہ اس صورت میں دو مرتبے ہوتے اور ظاہر ہے کہ مرتبہ اول یعنی خداوندی اور دوسری ملک کے ساتھ مجتمع ہو سکتا ہے اور کیوں نہ ہو اوروں کی ملک خدا ہی کی ملک کا پرتو ہے وہ نہ ہو تو یہ کیوں کر ہو۔ ہاں مرتبہ تولیت اہل مصرف کے ساتھ مجتمع نہیں ہو سکتا کیونکہ ملک بشرطیکہ موانع تصرف مرتفع ہو جائیں تصرفات مالکانہ کی خواستگار (ہے) اور تولیت کے ساتھ سوا امتوی اور کال اختیار متصور نہیں۔ بالجملہ مواقع مختلفہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور نیز بعض صحابہ سے اظہار اختصاص نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بہ نسبت اموال فنی اکثر ثابت ہوا ہے تو علی حسب الاختلاف یہ معانی ثلاثہ مراد ہیں۔ مگر کرم فہمی کو کیا کیجئے۔ جیسے بھوکے کو دو اور دوسے چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں۔ حضرات شیعہ کو کسی قسم کا اختصاص کیوں نہ ہو ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سمجھ میں آتی ہے۔ ان تمام مضامین کے دیکھنے والوں کو نہ دربارہ فدک داراضی بنی نضیر انشا اللہ مشبہ مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باقی ہے گا۔ اور نہ دربارہ حصہ خمس پر وہم دل میں ہے گا۔ کیونکہ حصہ خمس بھی وہی مصارف فنی ہیں اور انداز بیان بھی وہی ہے جو انداز بیان مصارف فنی ہے۔ وہاں اگر

لے یعنی مرتبہ درجہ تین اس کا متقاضی تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں استحقاق تولیت کی طرح استحقاق مالکیت بھی پایا جاتا۔ دوسری جہتیں میں توسط جانبین سے نسبت رکھتا ہے اور جانبین سے متعلق ہوتا ہے۔ ۱۲۰۔ محمد علی رضی اللہ عنہ

تین لام فَلَہِ وَلِلَّہِ سُولٌ وَلِیْہِ الْقُدْرَةُ مَنُومَاتٌ تَلَافُظٌ پر داخل ہوئے ہیں یہاں بھی وہی تین لام نہیں
مضنومات تَلَافُظٌ پر وارد ہیں۔

(مخبر حق یہودی کے ہبہ کے مشبہ کے جوابات) ہاں احتمال تردد ہے تو بہ نسبت اسوال موہوبہ نبوی صلی
اللہ علیہ وسلم ہے مگر یہ تردد اہل سنت کو اس وقت مہتر تھا کہ سوا انکار مالکیت اور کوئی صورت جواب
نہ ہوتی در صورت کہ دوام حیات جسمانی ثابت ہو چکا ہو۔ اور خصوص خطاب یُؤَصِّیْکُمُ اللہُ ظاہر ہو
گیا ہو۔ تو پھر ایک مملوکیت سے کیا ہوتا ہے۔

اشیائے موہوبہ باعتبار رسالت تھیں اور منصب | بائیں سجدہ اموال موہوبہ کی ملک بھی اگر غور سے
رسالت وہی منصب خلافت و نیابت ہے) | دیکھئے تو وہی ملک نیابت ہے۔ ہبہ مخبر حق

یہودی بوجہ اعتقاد رسالت تھا اور ظاہر ہے کہ منصب رسالت وہ منصب خلافت و نیابت غلامندی
ہے۔ اس لیے مقتضائے حقیقت شناسی و حقیقت سنجی یہ ہے کہ ایسے ہدایا کو داخل خزانہ خداوندی
سمجھئے اور سوا کارہ سرکاری اور کسی کام میں صرف نہ کیجئے۔ مگر کارہ سرکاری وہی تبلیغ احکام خداوندی
یا اعلاء کلمۃ اللہ ہے جس کے لیے رسل بھیجے جاتے ہیں غرض کارہ رسالت و جہاد میں جو کچھ صرف ہو
فہما و رہنما باقی کو بنفسہ محفوظ رکھنا چاہیے تاکہ آئندہ کو بھی اسی کام میں صرف ہوتا ہے۔ ہاں صرف
فدوی القربیٰ اور یتامیٰ اور مساکین اور انبیاء البہیل کو بھی منجملہ اعلاء کلمۃ اللہ سمجھنا چاہیے کیونکہ اگر یہ نہ ہو
تو پھر تعمیل احکام ان اقامہ سے معلوم اور ظاہر ہے کہ اعلاء کلمۃ اللہ بے تعمیل احکام ملکِ عالم
متصور نہیں اور اگر فرض کیجئے یہ صرف منجملہ صرف اعلاء کلمۃ اللہ نہیں تو پیش بریں نیست مصارف سرکاری
ضرورت ادارہ رسالت اور ضرورت اعلاء کلمۃ اللہ میں منحصر نہ ہو۔ یہ چار قسمیں اور سی۔ مگر اس میں کچھ شک
نہیں کہ اصناف مذکورہ کی خبر گیری بھی منجملہ مصارف خداوندی ہے جیسے خرچ ہمت صرف سرکاری شمار
کیا جاتا ہے۔ ایسے ہی خرچ خیرات بھی جو سرکار کی طرف سے ہوا کرتا ہے منجملہ مصارف سرکار سمجھا جاتا ہے۔
(خلیفہ کا ہبہ سرکاری ملک ہوتا ہے) | بہر حال ہبہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حق سرکاری ہے چنانچہ قواعد
فقہیہ بھی اس کے موید ہیں اور دستور سلطنت بھی اس پر گواہ ہے اطفال خود رسال کو مثلاً اگر بلحاظ والدین
کوئی کچھ دیتا ہے تو وہ حق والدین ہی تھا اس کے نزدیک سمجھا جاتا ہے۔ اور دربار گورنری کا تذکرہ تھرانہ
سرکاری میں جمع کیا جاتا ہے اور گورنر کو نہیں دیا جاتا۔

(خصوصاً انبیاء علیہم السلام اپنی ملک کو ملک مستعار سمجھتے ہیں اس لیے ان کے مال میں میراث نہیں) | علاوہ بریں مالک حقیقی وہ خداوند مالک
 کے سامنے حکم قبضہ عاریت رکھتی ہے۔ ہاں میں اطفال خورد سال کو یہ تمیز نہیں ہوتی کہ مال مستعار اور
 مملوک میں کیا فرق ہے اور اگر ان کو کوئی شخص برائے چندے کوئی کپڑا پہنا دے یا کوئی چیز برائے چندے
 لائے تو یہ نہیں سمجھتے کہ یہ کس نے دی ہے اور وہ کون ہے ایسے ہی سوا انبیاء علیہم السلام اور کسی کو یہ
 تمیز پوری پوری نہیں ہوتی۔ اگر ہوتی ہے تو انبیاء علیہم السلام کے بتلانے ہی سے ہوتی ہے خود ان کی
 عقل اس کے ادراک کے لیے کافی نہیں ہوتی۔ ہاں انبیاء کرام علیہم السلام کے واسطے اس قبضہ
 اقتدار خداوندی سے واقف ہوتے ہیں جو علت ملک ہوتی ہے۔ اس لیے وہ اپنے اس قبضہ اقتدار
 خداوندی کے سامنے کچھ حقیقت نہیں رکھتا۔ **كَانَ كَمَا يَكُونُ** (گو یا کہ نہیں) سمجھتے ہیں اور اس
 لیے قابل میراث نہیں سمجھتے۔ کیونکہ مال مستعار میں میراث جاری نہیں ہو سکتی۔

اور ظاہر ہے کہ ملک عباد بہ نسبت ملک خداوند مالک الملک بمنزلہ اختصاص استعارہ ہے
 ہاں امتیوں کو اپنا ہی قبضہ نظر آتا ہے۔ اس لیے بوجہ چشم پوشی اسباب میں واگذاری مناسب
 سمجھی تاکہ مثل اطفال بے تمیز جو وقت استعراذ عاریت غلّ مچایا کرتے ہیں شور برپا نہ کریں۔

(حضرت فاطمہ الزہراءؑ پر خوارج کی طرف سے اعتراض) | بالجلہ مال انبیاء کرام علیہم السلام کسی طرح
 قابل میراث نہیں ان اوراق کے دیکھنے والوں کو بشرط فہم اس بات میں تو ان شاء اللہ شبہ باقی نہ ہے
 گا کہ مقدمات ثلاثہ جن پر بناء دعوی میراث ہے۔ قینوں کے قینوں غلط۔ اور ان کے نقائص اور اضعاف صحیح
 پر شاید غلجائ باقی ہے تو یہ ہے کہ اگر یہ ہی تھا تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا خلیفہ اول سے طالب
 میراث کیوں ہوئیں اور ہونا ہی تھا تو اس تازہ صدمہ میں کہ عالم میں کوئی صدمہ کسی پر ایسا نہ ہوا ہو گا۔
 ایسی متاع قلیل کا سوال کیوں کیا اور کیا ہی تھا تو اجداد استماع ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم **لَا تُوَدِّعُ
 مَا تَرَكَ كُنَّا صَدَقَةً** میں تسلیم غم کھانا تھا نہ یہ کہ برسرِ چرخ فاش خلیفہ اول ہو کر اے ترک کلام و سلام کر دیا۔
 الغرض رو روا فیض کی طرح مدافعت خوارج بھی ضرور ہے تاکہ کوئی یوں نہ کہے۔ اس طرح سے مطالبہ
 ہے جا اس ترک دنیا پر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے نہایت ہی مستبعد ہے اس لیے کچھ اور قلم
 گھسانے کی ضرورت ہے۔ سنئے۔

اس شبہ کو تحلیل کیجئے تو تین اعتراض نکلتے ہیں۔ ایک تو مطالبہ ہے ہا۔ دوسرے ایسے وقت میں یہ شور ماسرا۔ تیسرے عدم تسلیم ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم۔ سو بروئے انصاف بعد استماع تقریرات گذشتہ دونوں کی جواب دہی اگر ہے تو فریقین کے ذمہ ہے اور اگر کسی کو بوجہ کم فہمی امید جواب رسالہ ہذا ہو تو شبہ ثانی بالیقین دونوں طرف وار دہے مگر ہماری نیاز مذہبی دیکھئے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر کسی کی حرف گیری گوارا نہیں۔ ورنہ ہماری طرف سے بطور الزام شیعوں۔ جواب میں ہی یہ بات ہے جواز محقق۔ در صورتیکہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ بچوالے ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ایک بات بیان کرنے ہوں اور پھر بات بھی ایسی ہو۔ جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت یعنی علیت اور منشائیت انتزاع اور مصدریت ثابت ہوتی ہو۔ اور دوام حیات روحانی و جسمانی پر وہ بات شاہد ہو اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا مطالبہ میراث مستلزم عدم افضلیت اور عدم دوام حیات جسمانی ہو تو اس صورت میں اگر اعتراض ہے تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر ہے حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ پر کیا اعتراض۔

(خوارج کے اعتراضات کے جوابات) ابھر حال یہ غلام خاندان نبوت مگ کو چہ اہل بیت بقا
اعتقاد دونوں دبارہ مافقت اعتراض مشار الیہ یہ عرض پر وار ہے کہ دوام حیات جسمانی کا حاصل بجز طول حیات دنیا اور کیا ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں کوئی فضیلت نہیں۔ ورنہ ایک جہان کا جہان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہو جاتا۔ مگر ہاں شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ طول حیات یا دوام حیات جسمانی لاریب موجب افضلیت ہے۔ مگر کچھ ضرور نہیں کہ وہ طول حیات یا دوام حیات بالارزائے زمین ہو۔ داخل قبر بھی اگر حیات جسمانی ہو تو اور دنیا کو بوجہ طول حیات آپ کے افضل میر کہہ سکے مگر اس میں کیا تاویل کہیں گے کہ اولیاء کے لیے حیات جسمانی اگر میسر ہے تو فقط عالم شہادت ہی میں میسر ہے۔ قبر میں ان کو حیات جسمانی میسر نہیں۔ اور شیطان کو بالیقین طول حیات جسمانی (میسر ہے) علی ہذا القیاس بہت سے کفار فجار کو (دنیا میں) ان سے زیادہ عطا ہوئی۔

الغرض اگر عقل ہو تو نفس حیات جسمانی یا طول حیات جسمانی فضائل و کمالات محمودہ میں سے نہیں بایں ہمہ یہ بات کچھ ایسی بدیہی نہیں کہ کوئی کہے یا نہ کہے خود بخود اس کی خبر ہو جائے۔ جب بدیہیات میں لبا اوقات عقل کو تنبیہ کی ضرورت ہو اور بعض کم عقل بے تنبیہ مطلق ہو جائیں اور اس وجہ سے عاقل جاہل اور کم عقل عاقل نہ سمجھے جائیں۔ چنانچہ سوئی لبا اوقات عاقلان تیز نظر کو بے تنبیہ نظر نہیں آتی اور کم عقل کی نظر بے اشارہ غیر اس پر پڑ جاتی ہے تو اسی طرح قبل تنبیہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور بعد استماع اشارہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اعمیٰ
لَا تُورِثُ مَا تَرَكَْنَا صَدَقَہٗ آپ کی حیات جہانی کی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو خبر ہوئی ہو۔
(فائدہ) اور اس تنبیہ کے بعد آپ کو یا کسی اور کو اشارات النبیؐ اُولٰٓئِکَ بِالْمُؤْمِنِیْنَ وَخَاتٰتِہِ
النَّبِیِّیْنَ سے بعد ضم معلومات معروضہ اس کی اطلاع ہو گئی ہو تو کیا بعید ہے۔ بلکہ اگر حضرت زہرا
رضی اللہ عنہا کو اس ارشاد کی خبر نہ ہوئی اور ہم جیسے کم عقل و کم فہم باشارہ تنبیہ اشارۃ الیہ یوں سمجھ کر کہ
کلام اللہ تَبٰیٰنًا لِّکُلِّ شَیْءٍ ہے اس میں ضرور اس کی طرف اشارہ ہو گا۔ آیت النبیؐ اُولٰٓئِکَ
بِالْمُؤْمِنِیْنَ اُولٰٓئِکَ سے آپ کی حیات روحانی سے مطلع ہو جاتے اور پھر بایں لحاظ کر تعلق روح نبوی
صلی اللہ علیہ وسلم و جسم اطہر محض تعلق فاعلیٰ ہے کوئی شانہ افعال نہیں چنانچہ معروض ہو چکا۔ آپ
کی حیات جہانی کی بقا کے قائل ہو جاتے تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی شان میں کچھ نقصان نہ آ جاتا۔ اور
ہماری شان کچھ اتنی سی بات سے عالی نہ ہو جاتی۔ کیونکہ یہ علم کچھ اس سے زیادہ نہیں کہ نور کا تعلق
جسم آفتاب کے ساتھ کس قسم کا ہے۔ اور جسم قمر و آئینہ کے ساتھ کس قسم کا۔ اور ظاہر ہے کہ (ایں)
علم خداوندی معبود کے یہاں موجب قرب درجات نہیں جو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے لیے اسکا ہونا ضرور ہو۔
(اعتراف) حدیث لَا تُورِثُ سُنَّۃُ سُنَّۃِ کے بعد یہ بات قبل اطلاع ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو مطالبہ
حضرت سیدۃ کے غم و غصہ کے کیا معنی؟ میراث اس طور پر کچھ بے جا نہ ہو گا پر بعد استماع ارشاد
فیض بنیاد لَا تُورِثُ مَا تَرَكَْنَا صَدَقَہٗ غم و غصہ کس لیے تھا بجائے تسلیم یہ کیا پر عکسی ہے۔
(جواب۔ بخاری کی اس روایت کا راوی گوسچا ہے لیکن اصل اس کا جواب یہ ہے کہ روایت
معطل کو سمجھنے میں اس سے غلطی ہو گئی عدم کلام کو ناراضگی پر عمل کر لیا) کی صحت کا مقتضاء فقط اتنا ہے
کہ راوی قابل اعتماد ہو یہ نہیں کہ علم حقائق و قائع اور انتزاع اصولی و اسباب و واقعات میں بھی
اس سے غلطی نہ ہو۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضر علیہ السلام کے قصہ سفر کو دیکھئے۔ حضرت خضر
علیہ السلام کا کشتی کو توڑنا اور لڑکے کو مار ڈالنا بے جا نہ تھا چنانچہ کلام ربانی خود شاہد ہے اُس پر حضرت موسیٰ علیہ السلام
اَخْرَجْتُمَا لَتُعْرِقَا اٰهْلَهَا لَقَدْ
جِئْتَ شَیْئًا اٰمْرًا۔ (پہا، کف ۱۹۷)
اور اَقْلَمْتَ نَفْسًا زَکِیَّةً اَوْ بِغَیْرِ نَفْسٍ
(کہا تو نے اس کو پھاڑ ڈالا کہ ڈبا ہے اس کے لوگوں
کو البتہ تو نے کی ایک چیز بخاری۔)
(کہا تو نے مار ڈالی ایک جان سحری بغیر عوف کسی جان

فَقَدْ بَيَّحْتَ شَيْئًا كَثْرًا (پہا کہف ع ۱۰)

کے بے شک تو نے کی ایک چیز نامحسوس

فرمایا۔ حالانکہ خدا تعالیٰ سے کمال علم حضری کی تعریف سن کر بغرض طلب مزید علم متاق ملاقات ہو کر گئے تھے
سوجب خدا تعالیٰ تو حضرت خضر کی شان میں۔

اَتَيْنَهُ رَحْمَةً مِّنْ عِندِنَا وَعَلَّمْنَاهُ

(وہی جتنی ہم نے رحمت اپنے پاس سے اور سکھایا

لَدُنَّا عَلِمًا (پہا کہف ع ۹)

تھا اپنے پاس سے علم)

فرمائے اور پھر حضرت خضر علیہ السلام کی طرف سے باوجود اصرار موسیٰ۔ اس وجہ سے انکار ہو کہ تم سے
صبر نہ ہو سکے گا اور پھر آخر کار بعد اصرار بسیار (نہ) بولنے کا حضرت موسیٰ علیہ السلام سے عہد کر کے ساتھ
یا ہو۔ تیسرے حضرت موسیٰ علیہ السلام مخالف واقعہ۔ حضرت خضر علیہ السلام کے افعال شانہ کو ناشائستگی پر حمل
کر بیٹھے ہوں اور ظلم و ستم کو نظر بظاہر ان کے افعال سے انتزاع کر لیا ہو جائے
ہی اگر راوی واقعہ طلب میراٹ فے بعد مطالبہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور ان کا خلیفہ اول سے اس
ترک آمد و شد کو جو بعد ربط و ضبط قدیمی بوجہ عدم جانگزا واقعہ جالکاء رحلت سرور علم صلی اللہ علیہ وسلم
پیش آیا تھا۔ غم و غصہ پر محمول کر لیا ہو اور اس معاملہ میں پھر کلام نہ کرنے کو بعد اس مطالبہ اور انتزاع کے
اگر بوجہ رنج ترک کلام پر محمول کر لیا ہو تو نہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا کچھ قصور نکلے گا اور نہ روایت
کی صحت میں بطور قواعد محمد ثین کچھ نقصان آئے گا اور اگر بغرض محال حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے ذمہ
کوئی دشمن دین بے اعتباری خلیفہ اول کی سمت لگا کر اس کی غم کو صحیح بنائے تو پھر کیا حضرت آدم علیہ السلام باوجود ارشاد خداوندی

لَا تَقْرَبُوا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونُوا مِنَ

(پاس مت جانا اس درخت کے پھر تم ہو جاؤ گے

الظَّالِمِينَ۔ (پہا اعراف ع ۲)

(ظالم)

اور اطلاع وہی خداوندی یعنی۔

يَا أَدَمُ إِنَّ هَذِهِ أَعُودٌ وَلَئِنْ جِئْتَهُ

(اے آدم یہ دشمن تیرا ہے اور تیرے جوڑے کا)

مُوافِقٌ مِّمَّنْ قَالَ مَا أَتَاهُمَا رَبُّكُمَا عَنْ

(بولو کہ تم کو سنیں روکا تمہارے رب نے اس درخت سے

هَذِهِ الشَّجَرَةَ إِلَّا أَنْ تَكُونَا مَلَائِكَةً أَوْ

مگر اسی لیے کہ کبھی تم ہو جاؤ فرشتے یا ہو جاؤ جینے

تَكُونَا مِنَ الْخَالِدِينَ وَقَاسَمَهُمَا إِنِّي لَكُمَا

سہنے والے اور ان کے آگے قسم کھائی کہ میں البتہ تمہارا

لَعْنُ الْبَاطِلِينَ فَدَلَّاهُمَا بِغَدُورٍ (پہا اعراف ع ۱۱)

دوست ہوں پھر مال کر لیا ان کو فریب سے)

شیطان کی قسموں میں آگے سوئیے حسب ظاہر حضرت آدم علیہ السلام نے خدا کا اعتبار نہ کیا یعنی لا تقربا
 هذه الشجرة اور ان هذا وعدة قلت کا کچھ خیال نہ کیا ایسے ہی اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے
 حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا اعتبار نہ کیا ہو تو کیا زیادہ ہوا۔ اگر یوں کہو ارشاد لا تقربا اور ارشاد ان هذا وعدة قلت
 وَلَئِنْ دُجِحْتَ كُوبَتٌ عَرَصَهُ بِرُحْطَا قَتَا۔ اس لیے یا و نہ رہا ہو۔ ایسے ہی فضائل خلیفہ اول کو بھی سنے ہوئے بہت
 دن ہو گئے ہوں گے اس لیے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بھول گئی ہوں۔

اور یہ سہی حضرت ہارون کی نبوت حضرت موسیٰ علیہما السلام کی دعائے ہوئی جس قدر ان کو اس
 کا علم تھا ہمیں قہیں نہیں ہو سکتا علی ہذا القیاس ان کے لوازم نبوت یعنی معصومیت ہارونی کو قنابہ جانتے
 تھے ہم نہیں جان سکتے۔ باہیں قصہ سامری کو سن کر جو غم و غصہ چھڑھا تو حضرت ہارون علیہ السلام کی
 طرف سے بھی بدگمان ہو گئے اور نبوت اور معصومیت کا کچھ خیال نہ رہا۔ سروریش کے بال بچہ مگر کھینچنے
 کی نوبت تک آئی۔ ایسے ہی اگر غم رحلت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو فضائل
 خلیفہ اول پر کچھ نظر نہ رہی ہو اور متذکرہ و مہاجر ت تک نوبت پہنچی ہو تو کیا زیادہ ہے۔

مگر اصل بات وہی ہے کہ ان ترسل ربی میں بوجہ مذکور غلطی ہوئی ورنہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا
 سے بجز تسلیم ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لا تودت ما ترکنا صدقہ اور کچھ ظہور میں نہیں آیا۔
 بہر حال مطالبہ میراث بوجہ عدم علم دوام حیات جہانی رسول ربانی صلی اللہ علیہ وسلم تھا اس صورت میں اگر
 خطاب یوٰیٰ صبیکم اللہ کو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا عام سمجھ گئی ہوں تو کیا صریح ہے۔ کیونکہ وجہ
 خصوص خطاب یوٰیٰ صبیکم اللہ بھی یہی حیات جہانی تھی۔

رفدک وغیرہ اموال نے کو حضرت سیدہ ثناء نے | رہا مقدمہ مالہ یعنی فدک کا غیر مملوک ہونا وہ بھی اگر
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض تمام اور اختیار عام | آپ کو نہ معلوم ہو تو کیا خرابی ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ
 کے پیش نظر ملک نبوی سمجھ لیا ہو تو کیا بعید ہے | نے خرق سفینہ اور قتل طفل کو جو حضرت خضر کو کرتے

دیکھا تو فقط اسی وجہ سے ظلم پر محمول کیا کہ خرق و قتل اصل میں ظلم و فساد ہی کی اقسام میں سے ہے۔
 ہاں جیسے شگاف جراح کو بوجہ درد و نل محسوس کیا ہے۔ ایسے ہی قتل و خرق بھی کہیں کہیں محسوس ہو جاتے ہیں۔
 اسی طرح حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے بذریعہ قبض و تصرف نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بوجہ نسبت فدک
 مشہور و معروف عام و خاص تھا۔ اگر مملوک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لیا تو کیا زیادہ کیا آخر تصرف

وقبض تمام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم وہ بھی اس قدر کہ جس کو عتقا چاہیں دیں اور جس کو نہ چاہیں نہ دیں، چنانچہ
وَمَا لَكُمْ أَلْتَسْأَلُونَ عَنْهُ وَمَأْنَاهَا كَمَا عَنْهُ فَاَنْتَهُمْ اَوْ يَحْيٰى اِسْ اِسْ پڑھا ہے ایک ہی
کے لیے موضوع ہوا ہے۔ تولیت اس کی نسبت اسی طرح ایک امر شافروناور ہے، جیسا خیر خواہی
مساکین یعنی مالکان سفینہ بہ نسبت غرق سفینہ اور خیر خواہی والدین بہ نسبت قتل اولاد۔ غرض جیسے خرق
سفینہ بغرض خیر خواہی مالک سفینہ اور قتل فرزند بغرض خیر خواہی والدین قلیل الوقوع اور دور از فہم ہے
ایسے ہی امانت داری اور پھر تصرف عام قلیل الوقوع اور دور از فہم ہے۔ اور ظاہر ہے کہ تولیت میں
قبضہ امانت و نیابت ہی ہوتا ہے۔

(جیسے حضرت علیہ السلام کے اعمال میں موسیٰ علیہ السلام کو دھوکہ ہوا ایسے ہی) | سو جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو
حضرت سیدہ کو اموال فنی میں ملک خاص کا دھوکہ ہو گیا تو کیا تعجب ہے) | وہاں بوجہ قلت وقوع و بعد فہم
دھوکہ ہوا یہاں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اسی وجہ سے دھوکہ ہو گیا تو کیا اعتراض کی بات ہے جو
کوئی خارجی ان پر اعتراض کرے اب سنئے اعتراضات خوارج کی مداخلت کے لیے یہ تقریر انشاء اللہ
بوجہ احسن کافی ہے۔

(جواب اعتراض)۔ اگر حضرت سیدہؓ پر متاع قلیل | ہاں اور استبعاد طلب متاع قلیل ایسے زمانہ
کی طلب کا شبہ ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ رزق | صدقات میں ایسے تارکان دنیا سے باقی رہا۔
حلال کی طلب تارکان دنیا ہی سے متصور ہے) | سو اس کے لیے اول تو یہ گزارش ہے کہ
رزق حلال منجملہ ضروریات دینی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ طلب رزق حلال اور اس کا اہتمام و انتظام
اگرچہ مقتضی مطلق دینداری ہے۔ مگر متصور ہے تو دین داروں میں سے تارکان دنیا ہی سے متصور
ہے کیونکہ جس کے پاس کوئی چیز نہیں ہوتی وہی اس کی طلب کیا کرتا ہے سو ایسے دیندار جن کے پاس
رزق حلال بھی نہ ہو بجز تارکان دنیا اور کون ہوں گے۔ ادھر مترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ
احتمال ہو ہی نہیں سکتا کہ کسی وجہ مکروہ یا حرام سے آپ کے پاس آیا ہو۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مترکہ حضرت سیدہؓ | رہا انتقال ملک بوجہ میراث اس میں بھی فساد
کے لیے نشانی اور تسکین خاطر کا باعث تھا۔) | و ابطان کی گنجائش نہیں جو کراہت یا حرمت
کا احتمال ہو پس مترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی نشانی اور آپ کا تبرک جس کی ضرورت اہل صمدیہ

کو زیادہ ہوتی ہے سو ایسے نازک وقت میں اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے مطالبہ میراث کیا تو عین مقتضائے
 ترک کر دینا اور اقتضائے بخشش رنج و الم تھا۔ یعنی آپ نے یہ سمجھا کہ تا حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو
 تو ہم کو رزق حلال کا کچھ فکر نہ تھا اب اس کی بھی ضرورت ہوتی اور آپ کی نشانی اور تبرکات سے دل کے
 بسملے کی بھی حاجت ہوتی سو ایسی چیز میں دونوں باتیں ہوں اراضی ترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نظر آئیں
 اس خیال سے بخیاں زوال حیات جسمانی وطن مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مذک کو طلب فرمایا کہ بے فکر
 ہو کہ عمر چند روزہ کو اسی طرح بسر کیجئے کہ غم فراق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی سے کچھ علاقہ ہی
 نہ ہے۔ یا خدا ہو یا در رسول صلی اللہ علیہ وسلم بہر حال یہ بات قابل مدح ہے نہ لائق اعتراض و عتاب
 رنج و الم ہے نہ گواہ سنگدلی۔ ترک دنیا کی طرف مصرع ہے حب دنیا کی طرف مشیر نہیں۔ تاکیدات رزق حلال
 کی مثال پر و ال۔ اور تحریکات رزق حرام کی تسلیم پر شاہد۔ محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی نشانی اور ترک
 دنیا کی دلیل ہے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ
 خاتم النبیین وآلہ وازواجہ وذریئہ واهل بیتہ اجمعین



ان (مندرجہ ذیل) پانچ جوابوں کے سوال گم ہو گئے پھر بھی یہ جوابات خالی نفع سے نہیں۔ اس لیے ان کو بھی نذر ناظرین کرنا مناسب سمجھا اور سوالات کا اندازہ بھی ان جوابات سے سمجھ میں آتا ہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم مالک یوم الدین والصلوة والسلام

علی سید الانبیاء والمرسلین وآلہ وصحبہ اجمعین۔ امین

ہر چند تحریر سوالات سے سائل کی لیاقت اور حسن فہم ایسا آشکارا ہے جیسے کالے توڑے میں سے چاندنا۔ مگر بایں نظر کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں سمجھ کر کہ جواب باطلان باشد۔ غموشی اگر ایسی خرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور بھی حیرت ہو جاتی ہے اور باطل کو اور بھی حق سمجھنے لگتے ہیں اس لیے مختصر جواب سوالات مرقوم ہیں وباللہ التوفیق۔

سوال (اول)

(اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو راگ گانے کو برا کہتے ہیں حالانکہ ہم یہ سوز میں سنتے ہیں خلیفہ اول نے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دف سنتے کا اعتراض کیا تھا اس لیے اہل سنت کا عہداری شیعہ پر طعن کرنا حجت نہیں، (مختصاً)

(جواب سوال اول) اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو منع کرتے ہیں تو نہ (صرف) بایں وجہ منع کہتے ہیں کہ یہ اقسام راگ سے ہے اور راگ ممنوع ہے اگر یہ وجہ ہوتی تو سائل کا یہ کہنا بجا تھا کہ ہم مرثیہ سوز میں سنتے ہیں اور جس کو گٹھڑی کہتے ہیں وہ نہیں سنتے۔ بلکہ وجہ مخالفت یہ ہے کہ مرثیہ خوانی، اور مرثیہ خوانی پر ہی کیا تقرر ہے۔ تعزیر داری علم برداری سینہ زنی وغیرہ بدعات شیعہ شیعہ سب ایجا دہندگان ہو اور ہوس

نے مصحح عرض کرتا ہے کہ ان پانچ گشتہ سوالوں کی تقریر کو ہم نے جوابات کو سامنے رکھتے ہوئے اپنے فہم کے مطابق مرتب کر کے ہر جواب کے شروع میں لکھ دیا ہے۔ ۱۲ مہر محمد۔

ہیں نہ خدا کے تعالیٰ نے اس قسم کی باتوں کے لیے ارشاد فرمایا نہ جناب سرور کائنات علیہ وآلہ افضل الصلوٰت والتسلیمات نے یہ راہ بتایا ہاں کلام اللہ ہی میں تو یہ ارشاد ہے۔

وَمَنْ يَتَّبِعْ حُدُودَ اللَّهِ فَإِنَّ لَكَ مِنْهُ ظِلٌّ يَوْمَ الْقِيَامِ (پہلے بقرہ ۲۹) اور نیز یہ بھی ارشاد ہے۔ اَتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ (پہلے اعراف ۱)

جس کے یہ معنی ہیں۔ کہ جو لوگ حدود و خداوندی سے لگے بڑھ جاویں وہی لوگ میں ظالم۔ جس کے یہ معنی ہیں لے لوگوں! بے ادبی کرو اس چیز کی جو تمہاری طرف نازل کی گئی ہے اور نہ پیروی کرو مسوا اللہ کے اوروں کی۔

اور حدیث شریف میں تو یہ ارشاد ہے۔

مَنْ أَحَدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ (بخاری ص ۲۱۳ مسلم ص ۲۱۳)

جس کے یہ معنی ہیں کہ جس نے ہمارے اس دین میں کوئی نئی بات نکالی وہ مردود ہے۔

اور سب اہل اسلام یہاں تک کہ شیعہ بھی اس بات کے محترف ہیں کہ مرثیہ خوانی تعزیر داری علم برداری سینہ زنی سیاہ پوشی وغیرہ بدعات محمولہ شیعہ کا پتہ نہ کلام اللہ میں ہے نہ حدیث میں نہ خدا کے تعالیٰ نے ان کاموں کے لیے فرمایا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ راہ بتایا۔ پھر اس طرح ان کاموں کا اعتقاد ہونا اور ان واہیات پر ثواب عظیم کا امیدوار رہنا حدود اللہ سے آگے نکل جانا ہے کہ نہیں؟ اور دین میں نئی بات کا نکلنا ہے یا نہیں؟

بالجملہ شیعہ موافق ارشاد آیت وَمَنْ يَتَّبِعْ حُدُودَ اللَّهِ کے ظالم ہیں اور موافق ایمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ان کی یہ ساری باتیں مردود ہیں اور اس لیے اہل سنت و جماعت ان پر معترض ہیں۔ نہ بوجہ راگ ہونے کے فقط مرثیہ کو منع کرتے ہیں۔ اب لازم یوں ہے کہ شیعہ انصاف فرمائیں اور راہ پر آئیں۔ ورنہ تو وہ جانیں خدا سے معاملہ پڑنا ہے نیک بد کا حساب اس کے ہاتھ ہے اور دربارہ وجہ ممانعت تسکین خاطر نہ ہو اور خدا کے ارشاد اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس بیان سے دل کی گلجھڑی نہ کھلے تو ایک مثال عرض کرتا ہوں اس کو غور کریں گے تو میری یہ عرض مان ہی لیں گے۔ انشاء اللہ۔

(بدعات کی تمثیل) جیسے ہلکے تمہارے وجود میں آنکھ، ناک، ہاتھ، پاؤں چند اجزاء ہیں اور ہر ایک کی ایک مقدار ہے آنکھیں دو، ناک ایک، انگلیاں پانچ اعلیٰ ہذا القیاس دین میں بھی بہت سے رکن ہیں نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور پھر ہر ایک کی ایک مقدار اور تعداد ہے نمازیں رات دن میں پانچ ہیں تو

روزے برس دن (پچیس سال) میں تیس ہیں۔

علیٰ ہذا التیاس زکوٰۃ ہر سال ہے تو حج عمر بھر میں ایک بار مگر جیسے آنکھ ناک اپنی مقدار معین اور تعداد معلوم سے کم ہوں جب بڑی بڑی معلوم ہوتی ہیں (فیروز ہوں تب بھی بڑی بڑی معلوم ہوتی ہیں) جیسے ایک ناک کی بارونائیں اور دو آنکھوں کی جگہ تین یا چار آنکھیں فیلے ہی بڑی معلوم ہوتی ہیں۔ جیسے فرض کیجئے کسی کی اصل سے ناک آنکھ نہ ہوں یا ہوں تو ناک آدمی اور آنکھ ایک ہو۔ بالجلد جیسے ہمارے وجود میں کمی بیشی اپنے اندازہ سے بڑی معلوم ہوتی ہے۔ ایسے ہی دین میں بھی کمی بیشی اندازہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے بری اور ناموزوں ہوگی۔ اس مثال کے سن لینے کے بعد اہل انصاف تو انشاء اللہ انصاف ہی فرمائیں گے اور راہ پر آئیں گے اور جن کو خدا تعالیٰ نے چشم انصاف ہی عنایت نہیں کی۔ وہ ہماری تو کیا خدا اور رسول کی بھی نہیں ملتے۔

(حضرت ابو بکرؓ پر طعن کا جواب) | باقی جو کچھ سائل نے حضرت خلیفہ اولؓ پر طعن فرمایا ہے اس کا جواب بطور تحقیق تو اتنا ہی بہت ہے کہ ابو بکر صدیقؓ اہل سنت کے نزدیک نبی نہیں امام (معصوم) نہیں جو سارے احکام ان کو معلوم ہوں مزامیر کی برائی سنی سنائی ہوئی تھی۔ یہ تفصیل یہ معلوم نہ تھی کہ وہ تو عید کے دن جائز ہے اور باقی مزامیر حرام۔ سو اپنے اُسی خیال کے موافق منع فرمایا۔

باقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیدار ہونا ان کو بالیقین معلوم ہوتا تو پھر اس اعتراض کی گنجائش تھی کہ ابو بکر صدیقؓ اس کو مزمار شیطانی سمجھتے تھے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مزمار شیطانی کا شننے والا سمجھا اور معصوم نہ سمجھا۔

علاوہ بریں اعتراض اسے کہتے ہیں کہ جس پر اعتراض کیا جائے اس کی ان باتوں کو توڑے جو ان کے نزدیک مسلم ہوں اور اگر اس کے نزدیک ایک بات مسلم ہی نہیں تو اس کا توڑنا اس کو کیا ضرر ہے؟ مثلاً اہل اسلام پر اعتراض اسے کہتے ہیں کہ حضرت مسرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا نحوذ باللہ نبی نہ ہونا کا کائنات ساہرا دنیا پرست ہونا ثابت کرے۔ اور ابو جہل کا کفر یا اس کی دنیا پرستی اور برائی کا ثبوت اہل اسلام کو کیا ضرر ہے۔ سوال سنت و جماعت کے نزدیک مبامات جیسے امتیوں کو مباح ہوتی ہیں انبیاء کو بھی مباح ہوتی ہیں ہاں امتنا فرق ہے کہ بہت سی مبامات امتیوں کے حق میں کسی قدر مکروہ ہوں تحریمی نہ سہی تنزیہی سہی۔ پر انبیاء کے حق میں وہی مبامات یا اس وجہ کہ ان کے فعل سے حکم اباحت

معلوم ہو جاتا ہے موجب ثواب ہو جاتی ہیں۔

ظاہر کی باتوں میں اس کی ایسی مثال ہے جیسے غذائے قوی ضعیف المعدہ کے حق میں موجب نقصان ہو اور قوی معدہ کے حق میں باعث قوت۔ لیکن ظاہر ہے کہ امور مکر وہ میں اشتراک (دوسرے) شیطانی ضرور ہوتا ہے بہت نہیں حقیرا ہی سہی، باعث عذاب نہ ہو۔ موجب کراہیت ہی سہی۔ سو اگر فرض کیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنتے ہی تھے اور ابو بکر صدیقؓ کو آپ کی بیداری کی اطلاع بھی تھی اور ادھر یہ امر مباح بوجہ کراہیت خالی از شر شیطانی نہ ہو تب ہمیشہ بدیہ نیست کہ بوجہ مذکور انہوں نے اس کو مزمار شیطانی کہا ہو گا مگر اس سے یہ کہاں سے لازم آیا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی یہ اس کا سننا بوجہ اغوائے شیطانی ہو۔ ایک فعل ایک حق میں موجب ثواب اور دوسرے کے حق میں موجب عذاب ہوتا ہے۔ چونکہ سنی سنائی کا فہم ہے تو میں بھی اس وضع کی مثال پیش کرتا ہوں۔ کلام اللہ کا سننا بعضوں کے لیے باعث ہدایت اور موجب ثواب اور بعض کے لیے موجب ضلالت اور باعث عذاب ہے میں نہیں کہتا کلام اللہ ہی میں ایسا دہے۔

يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا۔ (مکرہ کرتا ہے خدا تعالیٰ اس مثال سے بہتیروں کو)

(پا بقدر ۳)

اب دیکھئے ثواب عذاب میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ ایک فعل میں جب دونوں مجتمع ہوں تو اباحت اور کراہیت تو شیچے ہی کے وجہ میں ہیں۔ یہ دونوں اگر بہ نسبت دو شخصوں کے ایک فعل میں مجتمع ہو جائیں تو شمار پنجہ کیوں ہے۔ یا حضرت خلیفہ اولؓ ہی سے منہ سے کہ وہ سیدی کہیں تب بھی الٹی سمجھیں یہاں تک تو بطور تحقیق بواب تھا۔

(صدیق اکبرؓ پر حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام) اب بطور الزام سنئے۔ ہماری نہیں مانتے تو خدا کے واقعے سے اعمت ارض کا الزامی جواب) کی تو مانتے۔ خداوند علیم نے حضرت ہارون علیہ السلام

کو اپنے کلام پاک میں نبی فرمایا ہے۔ کبھی بھولے چوکے کلام اللہ کو دیکھا ہو گا تو شیعوں نے سورت مریم میں یہ آیت بھی دیکھی ہوگی۔

وَوَهَبْنَا لَهُ مِنْ رَحْمَتِنَا أَخَاهُ هَارُونَ نَبِيًّا۔ (پا مرید ۳)

جس کے یہ معنی ہیں کہ دیا ہم نے موسیٰ کو اپنی رحمت سے ان کا بھائی ہارون نبی۔

اور اپنی برادر بزرگوار کے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بشاوت کلام اللہ سر کے بال بچہ کر کھینچے۔ چنانچہ کلام اللہ پڑھا ہوگا تو سورۃ اعراف میں یہ بھی دیکھا ہوگا۔

وَ اخَذَ بِرَأْسِ أَخِيهِ يَحْتَدُّ إِلَيْهِ (اور بچہ اپنے بھائی کا لگا کھینچنے اس کو اپنی طرف)

جس کا مائل بعینہ یہی ہے جو معرض ہوا اور سورۃ طہ میں ہے۔

وَ اجْعَلْ لِي ذُرِّيًّا مِّنْ أَهْلِ مَدْيَنَ (اور مے مجھ کو ایک کام بٹائیو الا میرے گھر کا

مارون میرا بھائی اس سے مضبوط کر میری گھر اور شریک

آمدی۔ (پا طہ ۲۷) کہ اس کو میرے کام میں۔)

اور سورت قصص میں جملہ فارسل الیٰ ہمدون بھی دیکھا ہوگا جس کو اپنے ماقبل اور مابعد کے ساتھ

ملانے سے یہ بات نکلتی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت مارون علیہ السلام کے لیے نبوت کی

استدعا اسی وقت کی ہے جس وقت ان کو غلغلت بنو کنعانیت ہوئی۔

غرض فرعون کی طرف جانے سے پہلے حضرت مارون علیہ السلام کی نبوت کے خواہنگار ہوئے اور پھر

قَدْ أُوتِيتَ سُؤْلَكَ يٰمُوسٰى (پا طہ ۲۸) (ملا کچھ کو تیرا سوال لے موسیٰ) سورۃ طہ میں اور

كَلَّا فَادْهَبْ بِآيَاتِنَا اِنَّا مَعَكُمْ مُّسْتَمِعُونَ (کبھی نہیں تم دونوں جاؤ گے کہ ہماری نشانیاں

ہم ساتھ تمہارے سنتے ہیں) سورۃ شعراء (۲۷ پا ۱) میں موجود ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ

دعا اور استدعا فرعون کی طرف جانے سے پہلے ہی مقبول ہوئی۔ یہ سارے حوالے اس لیے دیے

ہیں کہ کوئی جتنی لامتنی رافضی جو امت نبی کہلانے پر فخر نہیں کرتا بلکہ شیعہ علی اور ملت جعفریہ کہلاتا ہے

بے وجہ تکرار نہ کرے اگرچہ شیعہ اپنی ہٹ دھرمی سے اب بھی شاید باز نہ آئیں کلام اللہ ہی کو بیاض عثمانی

کہتے لگیں کلام ربانی نہ کہیں چنانچہ کہتے ہیں۔ اور اسی لیے علماء اہل سنت نے اور نیز اس پتہ دان نے

ہر تہ الشیعہ میں اس کے جواب دندان شکن لکھے ہیں۔ اور ان سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ اگر شیعہ اصل سے

کلام اللہ ہی کو نہ مانتے تو ہمارا اور بھی حساب اور ان کا لیکھا ہے ادھر نہیں۔ تو ادھر ہی سے ان کو

پچھامیں گے۔ آخر شیعہ اس حدیث ثعلبیین نے تو بھی قائل ہیں۔ اس حدیث کا ماحصل یہی ہے کہ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں تم میں دو بھاری چیزیں چھوڑے جاتا ہوں ایک کتاب اللہ

دوسری اپنی عمرت جب تک تم ان دونوں کو پکڑے رہو گے جب تک گمراہ نہ ہو گے۔ اور ظاہر ہے

کہ کلام اللہ کسی کے پاس ہو اور نہ پچڑے یعنی اس پر عمل نہ کرے یا پاس ہی نہ ہو کوئی جبین نے جلتے یا جلتے جیسے حضرات شیعہ بہ نسبت حضرت عثمان غنیؓ ان رکھتے ہیں۔ کلام اللہ پر عمل کرنا دونوں صورتوں میں صحیح نہیں اتنا فرق ہے کہ پہلی صورت میں مثل کفار زمانہ حضرت سید ابوبکر احمد مختار علی اللہ علیہ وسلم ہوا کے دوسری صورت میں مثل کفار زمانہ جاہلیت

(حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے نزاع کی حقیقت) [بالجملہ کلام اللہ کے عالموں حافظوں پر یہ بات مخفی نہیں ہے کہ حضرت ہارون علیہ السلام فرعون کے پاس جانے سے پہلے ہی نبی ہو چکے تھے۔ اور علیٰ مذاق قیاس حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تواریات کے لیے کوہ طور پر جانا اور حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنا خلیفہ بنا جانا اور پھر سامری کا بنی اسرائیل کو گمراہ کر دینا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا غصہ میں لوٹ کر حضرت ہارون کے سر کے بال پکڑ کر کھینچ کر یہ کہنا۔ اَفْعَصْتَ اَمْرًا جِس کے یہ معنی ہیں تو نے میرے حکم کی نافرمانی کی۔ یہ سب باتیں فرعون کے غرق ہونے کے بعد کی ہیں۔ چنانچہ سورۃ الاعراف سورۃ اللہ سورۃ شعراء کے سیاق و سباق اور نیز باتفاق شیعہ دسٹنی ثابت ہے۔ اب حضرات شیعہ کی خدمت میں اس غلام خاندان اہل بیت کی یہ گزارش ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اگر حضرت ہارون علیہ السلام کو وہی حکم کیا تھا جو حکم خدا ہے اور انہوں نے اس کی نافرمانی کی جس کی نسبت یہ فرمایا اَفْعَصْتَ اَمْرًا تب تو حضرت ہارون علیہ السلام کی عصمت کو پکڑ کر تھامے گا اور اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام ہی نے کوئی امر خلاف شرع ارشاد فرمایا تھا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی معصومیت کو نحوذ باللہ و لا شے لگے گا۔ اور اگر وہ حکم نہ موافق شرع تھا نہ مخالف شرع یونہی مباحات و نبوی میں سے تھا تو حضرت ہارون علیہ السلام کا قصور ہی کیا تھا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کی ہتک عزت کی نہ ان کی نبوت کا لحاظ کیا نہ بزرگی اور بڑائی کا لحاظ کیا قطع نظر نبوت کے حضرت ہارون بڑے بھائی بھی تو تھے تو بڑا بھائی بجلتے باپ ہوتا ہے۔ بہر حال حضرت موسیٰ علیہ السلام کی یہ حرکت (بظاہر نبوت سے قطع نظر) از قسم معصیت تھی جس سے عصمت کو داغ تو کیا لگے بالکل سیاہی بن جلتے۔ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی عصمت باوجود اس درست و گریبان ہونے کے بھی (باتفاق منیٰ شیعہ) نہیں جاتی اور ہارون علیہ السلام کو عاصی سمجھنے سے چنانچہ آیت اَفْعَصْتَ اَمْرًا شاہد ہے ان کی عصمت کو داغ نہیں لگتا تو حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اگر دُف کو مزار شیطانی سمجھ کر منع کیا تو کیا بے جا کیا۔ اُنس میں

اور اس میں تو زمین آسمان کا فرق ہے۔ وہ قصہ کلام اللہ میں ہے جس کے انکاسے آدمی کا فسر ہو جاتا ہے یہ قصہ حدیث واحد میں ہے جس کے انکار سے کفر عائد نہیں ہوتا۔ وہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام جو نبی ہیں اور نبی بھی کیسے نبی۔ حضرت ہارون علیہ السلام کو عاصی سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ نبی کا فہم کیا ہوتا ہے یہاں اگر وف کو مزار شیطانی سمجھا تو ابو بکر صدیقؓ نے سمجھا جو ان کے معتقدوں کے نزدیک نبی نہیں (بزرگ) امتی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم ہیں۔ حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام سے ہر جہا کمتر ہیں ان کی غلط فہمی سے سنیوں کو کچھ عیب نہیں لگتا۔ کیونکہ ان کے یہاں سوائے نبی کے کوئی معصوم ہی نہیں اور شیعوں کے اصول کے موافق نبی تو نبی اہم بھی معصوم ہے۔ پھر سنی تو اعمال ہی میں معصوم کہتے ہیں جسے معصوم کہتے ہیں۔ شیعہ معصوموں کو فہم میں بھی معصوم سمجھتے ہیں جیسے اعمال میں معصوم ہوتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ گناہ ان سے صادر نہیں ہوتا ویسے ہی غلط فہمی سے معصوم ہوتے ہیں۔

(حضرت ابو بکر صدیقؓ کی غلط فہمی اہل سنت کو مضر نہیں) | سو اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ نے غلطی سے وف کو (بظاہر کثرت استعمال و راہ و اسب کی وجہ سے جیسے ریڈیو) مزار شیطانی کہہ دیا تو کیا گناہ کیا۔ ایک غلط فہمی جس سے ولایت میں نقصان ہے۔ سنیوں کے نزدیک نہ خلافت میں بلکہ ان کے نزدیک نبی سے بھی (جیسے کہ قصہ حضرت موسیٰ علیہما السلام) غلط فہمی ممکن ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے شیعوں کے نزدیک غلط فہمی ممکن ہی نہیں۔ حضرت ہارون علیہ السلام کو جو انہوں نے عاصی سمجھا تو شیعوں کے نزدیک نحوذ بالمشیح ہی سمجھا ہو گا۔ علاوہ بریں حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اگر شیطان کی طرف نسبت کیا تو بجاتے والوں کے فعل کو نسبت کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت نہیں کیا بلکہ آپ ہی کی خاطر ان کو جھوٹا کہہ دیا یعنی جیسے اور کافروں فاسقوں سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب نہیں کرتے تھے لڑتے جھگڑتے تھے یہاں بھی مقتضائے ادب و محبت نبویؐ غصہ ہونے اور منع کیا۔ اور جیسے اور کفار فجار کے اعمال کے دیکھنے کے باعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو انہوں نے یوں خیال نہیں کیا کہ آپ برضا و رغبت دیکھتے ہیں۔ ایسے ہی یہاں بھی بشرطِ مسلم بیداری یہ نہ سمجھا تھا کہ آپ برضا و رغبت سنتے ہیں بلکہ سیاق کلام سے یہ بات فہم ہو تو یہ بات منہ روشن ہے کہ ابو بکر صدیقؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہی خیال کیا کہ آپ کو یہ فعل برا معلوم

ہوتا ہوگا۔ پر آپ شاید ایسے چپ ہوں جیسے بعض بزرگ بوجہ کمال علم چھوٹوں کی بہت سی بدعاتیوں پر سکوت کرتے ہیں۔ غرض ابوجبر صدیقؑ کے تھان میں یہ آیا کہ آپ کو (یہ دف بجانا) لاریب بڑا معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ مکروہات تنزیہی سے آپ منع نہیں فرماتے اس لیے آپ نے کچھ ارشاد نہ فرمایا۔ سو ابوجبر صدیقؑ کو بوجہ کمال ادب اتنی بات بھی بڑی معلوم ہوئی اور یہ قصہ ایسا ہے کہ اپنے بزرگ کے سامنے کوئی لڑکا حق پیٹے لگے اور وہ بوجہ دشمنی خود کو کچھ نہ کہیں پھر ان کے خادم لوگوں کہیں کہ میں ایسی بے ادبی بزرگوں کے سامنے۔

لیکن تحریر ملاحظہ قصہ موسیٰ و ہارون علیہما السلام سے خوب روشن ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خود حضرت ہارون علیہ السلام ہی کو عیسیٰ سمجھا۔ اور اسے بھی جانے دیکھے عیسیٰ اور منراہ شیطان میں بھی زمین و آسمان کا فرق ہے۔ منراہ شیطانی کہنے سے تو فقط اتنی بات معلوم ہوئی کہ شیطان کو اس فعل میں دخل ہے یا شیطان اس سے خوش ہوتا ہے۔ یہ نہیں ثابت ہوتا کہ شرک ہے یا کفر ہے یا گناہ کبیرہ یا صغیرہ یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی۔ غرض ایک گول بات ہے کہ جس کے بیس پہلو میں اور ظاہر ہے کہ شیطان کو ان سب باتوں میں دخل ہے۔ بلکہ طول اہل اور حدیث نفس (دوسو سورہ) تک بھی شیطان ہی سے ہوتے ہیں۔ شیطان کا دوسو سورہ کا طین کی شان میں عیب نہیں اور | اور حضرت آدم علیہ السلام کی نسبت منراہ شیطانی سے آدم کی طرف دوسو شیطانی کی نسبت (دشمنی) شیطان کی دوسو اندازی خود کلام اللہ ہی میں مذکور ہے۔

فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ (پھر بکایا ان کو شیطان نے) سورہ اعراف (۱۶) میں اور
 فَازْلَمْ يَلُوكَ الشَّيْطَانُ عُنُقَهُمَا فَاخْرِجَهُمَا جَنًّا
 كَاذِبِينَ (پا ۱۶، بقرہ ۲۰)
 کہیں دیکھا سنا ہوگا۔ اور سورت حج میں۔
 وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا
 إِذَا تَمَنَّيَ الْكُفْرَ الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ
 (پا حج ۷۷) کے خیال میں)

موجود ہے۔ ان سب آیات کے ترجمے دیکھئے اور الصاف کیجئے کہ دوسو اور القارہ شیطانی کی

اصناف مزمار شیطانی کی اصناف سے کس بات میں کم ہے۔ مگر عصیان نافرمانی کو کہتے ہیں جس سے انبیاء بالیقین محصور ہیں۔

اب حضرات شیعوہ برائے خدا انصاف فرمائیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے مزمار الشیطان کہنے اور سمجھنے سے عصمت کو بگاڑتا ہے یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اَفْضَلِیت اَعْمَدیٰ کہنے سے۔ صاحبو! یہ ساری خرابی کلام اللہ کے یاد نہ ہونے اور کلام اللہ پر تمسک اور عمل نہ کرنے کی ہے اگر حضرات شیعہ کو کلام اللہ کی طرف توجہ ہوتی تو اس اعتراض کو تو منہ پر ہی نہ لاتے۔

خیر خداوند کریم ہمیں انہیں کلام اللہ کی پیروی کی توفیق دے۔ بالحدیث حضرات شیعہ کی خدمت میں اب ہماری یہ عرض ہے کہ ابو بکر صدیقؓ نہ بمقتضائے تقریر بے قصور ٹکڑے پر آپ صاحبوں کو نماز اس اعتراض کا جواب دینا چاہیے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجودیکہ حضرت ہارون علیہ السلام کی نبوت اور عصمت کے سب سے زیادہ واقف تھے کیوں کہ آپ ہی کی استقامت سے ان کو نبوت کی نوبت پہنچی۔ پھر کیوں ان کو عاصی سمجھا اور پھر سمجھے بھی تو اس وجہ کو کہ شک کا بھی احتمال نہیں۔ ہر طرح سے یقین کا یقین ہے ورنہ سر کے بال اور دھڑکی کے بال پکڑنے اور کھینچنے کی نوبت نہ آتی بلکہ آیت۔
لَا تَقْرَأُ لِيْ اِلَّا عِدَاءً وَلَا تَحْمِلْنِيْ حِمْلًا
(سورۃ ہنسا مجھ پر دشمنوں کو اور نہ بلا مجھ کو)
الْقَوْمِ الظَّالِمِيْنَ (پہاڑی ۱۸)
سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کو زمرہ ظالمین سے سمجھا (معاذ اللہ)

(سوال دوم)

حضرت علیؓ کی صفات و کمالات میں حضرت ابو بکرؓ سے افضل تھے مگر ابو بکرؓ نے حضرت علیؓ کا حق ربانی مصلیٰ اور خلافت کے وارث بن بیٹھے۔ تو ابو بکرؓ کیسے غلط عادل ہوئے؟

الحمد للہ جواب یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کا دھوکہ شیطان کے کھیل کا آلہ کہنا کمال اتباع نبوی اور آرام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر تھا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بھائی سے یہ نامناسب سلوک غلط فہمی اور جویش توحید کی بنا پر تھا۔ دونوں قصوں میں کوئی اعتراض کا پہلو نہیں۔ ۱۲ مہر محمد۔

جواب سوال دوم

(شیعہ کی پیش کردہ حدیث کا کوئی پایہ نہیں)

اس سوال سے کچھ معلوم نہ ہوا کہ غرض سائل کیا ہے بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ افضلیت حضرت رابع الخلفاء سید

آل عبا امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ مد نظر ہے اور بایں وجہ درپہ وہ خلفاء ثلاثہ کے عدم استحقاق کا منظر ہے

سو اس کا جواب اول تو یہی ہے کہ حدیث مسطورہ سنیل کے نزدیک احادیث معتبرہ میں سے

نہیں صحاح ستہ میں ہے نہ مشکوٰۃ میں نہ کسی اور حدیث کی کتاب میں۔ باقی صواعق محرقة اول تو حدیث

کی کتاب نہیں۔ رد رواض میں ایک کتاب ہے۔ اور اگر فرض کیجئے اس میں کسی حدیث کا ہونا بھی سنیل

کے الزام کھانے کو ویسا ہی ہے جیسے حدیث کی کتابوں میں کسی حدیث کا ہونا تو پھر کیا، اہل سنت و جماعت

اپنی کتابوں میں صحیح ضعیف، معتبر، غیر معتبر ہر قسم کی حدیثیں لکھتے ہیں۔ مگر اس کی تین صورتیں ہیں۔

(اہل سنت کی کتب حدیث کے چار درجے) ایک تو یہ کہ مصنف کتاب یہ التزام کرے کہ اپنی

کتاب میں صحیح حدیث کے سوا اور کسی قسم کی حدیث بیان نہ کر دے گا جیسے بخاری شریف صحیح مسلم وغیرہ

اس کی مثال تو ایسی ہے جیسے نسخہ طبیب کہ اس میں جو ہے بیمار (خاص) کے لیے مفید ہی مفید ہے۔

اور ایک صورت یہ ہے کہ صحیح ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لاتے ہیں پر صحیح کو جدا بتلاشتے ہیں اور

ضعیف کو جدا ضعیف کہہ جاتے ہیں۔ جیسے ترمذی شریف کہ اس میں کسی حدیث کو کھول کر لکھتے ہیں

کہ یہ حدیث صحیح ہے اور کسی حدیث کو کھول کر کہہ جاتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس کی ایسی

مثال ہے کہ جیسے اکثر کتب طب میں ادویہ مضروہ مرکبہ نافعہ مضروہ اور غذیہ نافعہ مضروہ سب لکھتے ہیں

پراس کے ساتھ لکھ دیتے ہیں کہ یہ دوا یا غذا نافع ہے اور یہ دوا یا غذا مضر ہے۔ سو کتب طب میں

کسی مضر چیز کو دیکھ کر جیسے کوئی نادان بھی یہ نہیں کہہ پڑتا کہ فلانی دوا یا غذا طلب کی کتاب میں ہے اور

اس کو استعمال کرے۔ ایسے ہی احادیث ضعیفہ کو کتب احادیث میں دیکھ کر استدلال میں استعمال

کرنے کا خیال بھی کسی عاقل کو نہیں آسکتا۔

تیسری صورت یہ ہے کہ مصنف اپنی کتاب میں فقط موضوعات یا احادیث ضعیفہ ہی کو

جمع کرے اور غرض التزام سے یہ ہو کہ دینداران سادہ لوح کے لیے یہ کتاب ایسی رہے جیسے

طبیب پر ہیز کی چیزوں کی تفصیل لکھ کر حوالہ کر دے تاکہ کل کو کوئی دہو کہ نہ کھائے۔ موضوعات ابن

جوہری وغیرہ سب اسی قسم کی ہیں سو ایسی کتابوں سے سنیل کے الزام کے لیے کوئی حدیث نقل کی

جوہری وغیرہ سب اسی قسم کی ہیں سو ایسی کتابوں سے سنیل کے الزام کے لیے کوئی حدیث نقل کی

کی جائے تو بڑی ہی شونج چٹھی ہے۔

پچھتی صورت یہ ہے کہ بطور بیاض کسی نے ایک مجموعہ اکٹھا کیا اور طب و یا بس سب اس میں بھر لیں تاکہ وقت فرصت تحقیق کے صحیح کو پہنچ دیں گے اور ضعیف نکال دیں گے اور پھر اتفاق سے یہ اتفاق نہ ہوا یا ہو تو وہ اصل بیاض کسی کے ہاتھ لگ گیا۔ اس صورت میں بھی عاقل کا یہ کام نہیں کہ اس سے استدلال کرے اکثر غیر مشہور کتابیں حدیث کی اسی قسم کی ہیں۔ سو غیر مشہور کتابوں سے حدیثوں کا بیان کرنا جب تک مفید مطلب نہیں کہ کسی محقق نے اس کی تصحیح نہ کی ہو چنانچہ ظاہر ہے۔ سو اس حدیث کی کسی محقق اہل سنت نے آج تک تصحیح نہیں کی جو حضرات شیعہ کو گنجائش استدلال ہو۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تمام صحابہؓ اور انی سب کو جانے دیجئے۔
اور امت میں افضل ہیں)

حضرت علی رضی اللہ عنہ میں ہے۔ اس سے زیادہ فضیلتیں خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں موجود ہیں۔ کتابیں معتبر بھرنی ہوئی ہیں۔ لکھنے کی کچھ حاجت نہیں اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر میں کسی کو سوا خدا کے دوست اور خلیل بناتا تو ابو بکرؓ کو بناتا۔ اس سے مٹنا ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب افضل سمجھتے تھے۔ علیؓ نہ القیاس اور بہت سے فضائل ہیں۔ حضرت علیؓ کی اس فضیلت سے جو حدیث مذکور سے مستنبط ہے یہ نہیں ثابت ہوا کہ وہ سب افضل ہیں۔ ہاں حضرت ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ کی فضیلت مذکور سے ان (ابو بکرؓ) کی فضیلت واضح ہے۔

صدیق اکبرؓ نے حضرت علیؓ کو خلافت دیکر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی ہے) اور اس کو بھی

نوٹ: اس مقام میں اصل نسخہ میں تین سطریں غائب ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عبارت چھوٹ گئی ہے لہذا اصل کے مطابق یہاں تین سطروں کی مقدار بیاض رہنے دیا گیا ہے۔ ۱۲ محمد عیشی گورامانی۔

جلے دیجے ہم پوچھتے ہیں کہ حدیث مذکور اگر صحیح ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت علیؓ افضل
 ہوں گے یا نہ ہوں گے؟ اگر آپؐ بھی افضل ہوں گے تو ہمیں بھی کچھ شکایت نہیں مگر جیسے باوجود فضیلت
 حضرت علیؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکومت نہ دی اپنے ہی تحت تصرف میں رکھی ایسے ہی
 حضرت ابو بکر صدیقؓ سے بھی ہو گیا۔ اتنا فرق ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اتباع نبوی کیا کہ حق
 کو نہ پہنچایا اور اسی وجہ سے مصیب بصواب ہی ہوں گے انشاء اللہ۔ کیوں کہ اتباع سنت تو بہر حال
 موجب ثواب ہی ہوتا ہے شیعہ بھی اس کے قائل ہیں۔ اور سنی بھی اس کے معترف اور اگر باوجود
 ان فضائل کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں تو یہ مطلب ہو گا کہ یہ فضائل ہیں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی فضائل ہوں گے یا ان فضائل کے مقابل میں اور فضائل ہوں گے
 تو سنیوں کی بھی یہی گزارش ہے کہ ابو بکر صدیقؓ میں بھی یہ فضائل ہوں گے یا ان کے مقابل میں اور
 فضائل ہوں گے۔ بالجلد بدستادہ حدیث مذکور اگر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ابو بکر صدیقؓ
 سے افضل تھے تو اسی حدیث کی رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل تھے کیونکہ یہ
 فضائل تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس حدیث کے موافق نصیب نہیں ہوئے اور وہ بھی
 حضرات شیعوں کے طور پر کیونکہ حضرت ابو بکر صدیقؓ سے تو ان کی فضیلت اسی وجہ سے ثابت ہو گی۔
 کہ اس حدیث کے سیاق سے حضرت امیرؓ ہی کا اختصاص ان اوصاف کے ساتھ معلوم ہوتا ہے
 پھر جب بوجہ اختصاص ایک افضل ہوئے ویسے ہی سارے جہان سے افضل ہوں گے اس
 میں سید الانبیاءؑ ہو یا سید الصديقينؑ ہو اس صورت میں ابو بکر صدیقؓ کو تو خلافت کے دبا لینے
 کے لیے یہی محبت کافی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود فضیلت حضرت امیرؓ ان کو
 حکومت نہ دی آپؐ ہی قابض و متصرف ہے۔ مجھ کو لازم ہے کہ میں بھی اسی طرح حضرت امیرؓ
 کو حکومت نہ دوں تاکہ حق کے نہ مینے میں رسول اللہ کی پیروی نہ کر سکے۔

علاوہ بریں وقت وفات اہم مسجد
 وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صدیقؓ
 کو امام بنانا ان کو خلیفہ بنانے کے مترادف ہے
 کیا تو ابو بکر کو کیا جس سے
 ہر عام و خاص نے یہی سمجھا کہ جو دین کا
 پیشوا وہی دنیا کا پیشوا یعنی جیسے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دین کے پیشوا تھے اور امام نماز تھے اس لیے

دنیا کے بھی امام یعنی حاکم تھے ایسے ہی ابو بکرؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کا امام بنایا جو سب دین کی باتوں میں افضل ہے لاریب دین میں یہ سب سے زیادہ ہوں گے سوائے انہیں کو دنیا کا بھی امام بنانا چاہیے۔ علیؓ نہ القیاس خود ابو بکرؓ کے ذہن میں (بالفرض) یہی آیا ہو کہ جب مجھے دین کا امام بنایا دنیا کا بھی میں ہی امام ہوں گا۔

(خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے) لیکن حضرات شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ حضرت علیؓ کو ان کا حق نہ دیا) علیہ وسلم نے جو حضرت امیرؓ کا حق نہ دیا اور آپ دہائے رکھا پھر وقت وفات بھی کیا تو وہ کیا جس سے سب عام و خاص الٹا سمجھ گئے۔ تو آپؐ کی پیروی کی خدا کا حکم تو یہی ہے کہ حاکم ہو تو افضل ہو ورنہ پھر شیعوں کو سنیوں پر کیا اعتراض ہے گا۔ سو اس صورت میں لازم یوں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاکم حضرت امیرؓ کو بناتے آپ محکوم بنتے۔

(جب خدا کے ذمہ عدل واجب تو خدا نے) اور اسے بھی جانے دیکھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کا حق ان کو کیوں نہ پہنچایا) بشرت تھے کچھ خوف ہوا ہو گا ابو بکرؓ کا عمرؓ سے خود باللہ ڈر گئے ہوں گے خود خداوند کریم بایں ہمہ دعوتے عدل و انصاف جس کے معنی شیعوں کے نزدیکت میں کہ خدا کے ذمہ پر عدل واجب ہے خلافت انصاف وہ کوئی بات کر ہی نہیں سکتا حضرت امیرؓ کا عامی اور طرفدار کیوں نہ ہوا یا توں کیئے کہ خدا کے ذمہ حق کا پہنچانا واجب نہیں تب تو سنیوں کا مذہب بوجہ نکلا کہ خدا کے ذمہ عدل واجب نہیں اس کو اختیار ہے جو چاہے سو کرے۔ چنانچہ خود ہی فرماتا ہے۔

لَا يُسْأَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُمْتَلَنُونَ (پکا انبیاء ۲)

اس سے پوچھا نہ جائے جو وہ کرے اور ان سے پوچھا جائے (۱)

اور کیونکر اختیار نہ ہو وہ سب کا مالک ہے ظلم تو جب ہو جب کسی غیر کی چیز میں بے موقع تصرف کرے اگر کوئی شخص اپنی سلطنت اور ریاست یا خزانہ یا کوئی اور چیز کسی کمتر کو ہبہ کرے اور افضل کو ہبہ نہ کرے تو اس کو کوئی ناراض بھی ظلم نہیں کہہ سکتا۔

(در حقیقت صدیق اکبرؓ کی خلافت بوجہ آپؐ کی) یا یوں کہو خدا پر عدل تو واجب ہے پر انصاف (افضلیت کے عدل کے عین مطابق ہے) یہی تھا کہ حضرت ابو بکرؓ خلیفہ ہوں کیوں کہ وہ

سب افضل تھے تب اہل سنت کا بالا جیتا رہا۔

دکھائی گئے اور معاذ اللہ | یا یوں کہو عدل بھی واجب تھا اور حق بھی حضرت
خدا تعالیٰ ان سے مغلوب ہو گیا | علی کا تھا پر نعوذ باللہ نعوذ باللہ البکرہ اور عمرؓ

کے سامنے خدا کی کچھ نہ چلی زبردستی یہ دونوں علیؓ کا حق دبا بیٹھے۔ تب سنیوں ہی کا بول بالا رہا۔
جن کے ایسے پیشوا کہ نعوذ باللہ خدا کی بھی ان کے سامنے نہ چلے ان کو حضرت کی پیروی کی کیا پروا اور
ان کی ناخوشی کا اندیشہ؟

حضرات شیعہ یا تو ان باتوں کا محض جواب دیں ورنہ فکر آخرت کریں اور توبہ توبہ کریں۔ ان
سب صاحبوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اس طرح کے کلمات کے زبان پر لانے سے واللہ
جی ڈرتا ہے خدا کی شان کے آگے البکرہ اور عمرؓ تو کیا چیز ہیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جی جو
افضل مخلوقات ہیں اور محبوب ذات پاک میں ایک بندہ ہی ہیں ایک فرہ ہلانے کی طاقت نہیں
رکھتے پر کیا کیجئے۔ نقل کفر کفر نہ باشد حضرات شیعہ کی غرافات کو بنا چاری نقل کرنا پڑا۔

(سوال سوم)

حضرت علیؓ خلیفہ برحق تھے اور محمد بن ابی بکر حضرت علیؓ کی جماعت میں تھا اور جب وہ
معاویہؓ کے آدمیوں کے ہاتھوں مارا گیا تو ان پر حضرت عائشہؓ روئیں اور پھر امیر معاویہؓ نے حضرت
امیرؓ سے جنگ کی اور حضرت عائشہؓ نے بھی ان سے جنگ کی حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان
کو حَدِّبْكَ حَدِیْٔ فرمایا ہے۔ تو اہل سنت کے یہ بزرگ عقیدت کے لائق کیسے ہوئے۔

جواب سوال سوم | اس سوال کے دیکھنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جناب سائل وقت سوال کچھ
بھنگ بھی نوش جان کئے ہوئے ہیں۔ اہل فہم کو بھی نہیں معلوم ہوتا کہ وہ سنیوں پر اعتراض کرتے ہیں
یا شیعوں پر یا دونوں پر یا یوں ہی ایک غمزہ بے جا اور عشوہ بے محل ہے۔

واقعی محترم مورخ نہیں | صاحبو! اول تو واقعی اہل سنت کے نزدیک مورخ معتبر نہیں مجمع البحار
کے آخر میں دیکھ لیجئے۔ واقعی کی شان میں کیا لکھا ہے

(حضرت علیؑ نے حضرت عائشہؓ کی صحابیت میں زوجیت کا خیال کیوں نہ کیا۔)

مگر اس بات کو تو ناظرانِ اوراقِ عقبہ گزاری پر محمول کریں گے اور یہ کہیں گے کہ ساری باتوں کو مخرور اور اوراقِ غلط ہٹانے لگا۔ اور صاحبِ سوال۔ جنابِ معترض کو کوئی یوں نہ کہے گا کہ حضرت نے جو بات لکھی ہے۔ طوفانِ شیطانی ہی لکھا ہے۔ کوئی اہل علم تو بتائے کہ حضرت نے سوا ایک بات کون سی بات سچی لکھی ہے۔ اس لیے یہ عرض ہے کہ ہم نے آپ کی خاطر اس روایت کو مانا۔ حضرت عائشہؓ کے روئے کی اگر شکایت تہ حضرت امیرؓ بھی بشادت سوال محمد بن ابی بکر کو روئے اگر حضرت عائشہؓ نے اس بات کا اوصیان نہ کیا کہ کل اُس نے میری صحابیت اور زوجیت کا کچھ لحاظ نہیں کیا تھا تو حضرت امیرؓ نے بھی اس کا کچھ اوصیان نہ فرمایا کہ کل اس (محمد بن ابی بکر) نے حضرت عائشہؓ زوجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت اور صحابیت کا اوصیان نہیں کیا تھا۔ مجھ کو اس کے غم میں رونا مناسب نہیں۔ بلکہ یوں کہو حضرت امیرؓ نے بھی جنگِ جمل میں حضرت عائشہؓ کی زوجیت اور صحابیت کا لحاظ نہیں کیا۔ اگر اس بات کا لحاظ نہ کرنا بڑا بُرا تھا اور اس وجہ سے ان کا غم مناسب نہ تھا تو یہ فرمایے حضرت امیرؓ نے ایسا برا کام کیوں کیا۔

اور اگر یہ مدعا ہے کہ حضرت امیرؓ جنگِ جمل میں حق پر تھے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ محمد بن ابی بکر صدیقؓ نے اپنی بہن کا کچھ لحاظ نہ کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ لاریب حضرت امیرؓ برحق تھے۔ ہم وہ نہیں کہ مثلِ شیعہ حق بات کو ہضم نہ جائیں پر اس کہنے سے کیا فائدہ محمد بن ابی بکرؓ کے کون سے مقتدر اور پیشوا اور ایامِ وقت تھے جن کا فعلِ سنیوں کے نزدیک مستند ہو۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگر ان کا فعلِ سنی بھی ہو تو حاجتِ سنی کیا ہے۔

دلیلِ سنت حضرت علیؑ کی خلافتِ حقہ کے اسی اہل سنت حضرت امیرؓ کی خلافت کے وقت ان کے خلیفہ برحق ہونے کے لیے ہی قائل ہیں جیسے خلفاءِ ثلاثہؓ کی خلافت کے)

اہل سنت حضرت علیؑ کی خلافت کے وقت ان کے ایامِ خلافت کے قائل ہیں۔ سند کی تو اس وقت ضرورت ہوتی جب اہل سنت حضرت امیرؓ کے برحق ہونے کے منکر ہوتے پر اس یہودہ سرائی سے کیا فائدہ تو اس پر حضرت عائشہؓ اور حضرت امیرؓ کے مرنے سے آپ کو کیا ہاتھ آیا۔ یہ تو فرمایئے یہ کونسی دلیل ہے اسے کلام اللہ کی آیت کہنے یا حدیث کی دلالت کہنے اس دیوانوں کی سی بڑھک

سے اس بحث میں کیا ہاتھ آیا۔ خلافت حضرت امیر اس سے ہاتھ آگئی یا آپ کی امامت کا تسلیم اور قبائلیہ سے اس درست ہو گیا نفل مشورہ بیاد میں بیچ کا یہ تھا کہ امامت حضرت امیر کبارہ محل تقریر المر مقصود ولی وہی اظہار خبث باطن بہ نسبت درجہ طہر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہے اور اس پر وہ میں حضرت عائشہ پر طعن نہ نظر ہے تو موافق مصرع مشہور ہا کلونخ انداز را پا داسش سنگ است مناسب تریوں تھا کہ انتقام ام المؤمنین محبوبہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم میں ہم بھی اپنے دل کے پھپھو لے پھوڑتے پر ایسے نابکاروں کو برا کہا تو کیا ہوا شیطان کو برا کہنے کی حاجت ہی کیا ہے اور اس کی ہجو و مذمت کی ضرورت ہی کیا ہے جیسے ان کی خوبی اور بزرگی معلوم ہے۔ حضرات روافض کی شان میں یہی مشہور ہے۔ ع۔ الرافضی فوارۃ اللعنة از دمی خیر و دہر دمی ریزو

بالجملہ رافضیوں کے برا کہنے کی حاجت نہیں۔ ہاں جواب اعتراض چاہیے۔

(تحقیقی جواب۔ جنگ حمل خطار اجتہادی کی بنا پر | صاحبو! تحقیقی جواب تو اس کا یہ ہے کہ ہوئی اور خطار اجتہادی قابل مواخذہ نہیں) | لاریب اپنے ایام خلافت میں حضرت امیر افضل بشر تھے اور بے شک وہ برحق تھے اور حضرت عائشہ خطار پر تھیں لیکن بوجہ خطا و نیاں انسان مجاہد نہیں۔ ورنہ روزہ میں بھول کر پانی پینا، کھانا کھانا بوجہ خطا جیسے وضو کرتے میں کبھی پانی حلق میں اتر جاتا ہے۔ ایسے امور کامر تکب ہونا موجب عذاب و وجوب کفارہ ہوا کرتا۔ علیٰ ہذا القیاس بوجہ غلطی اگر کوئی حرکت ناسزا ہو جائے تو اس پر بھی خدا کے یہاں سے گرفت نہیں ورنہ اگر کے روزہ قریب غروب آفتاب کو ابھی آفتاب غروب نہ ہوا ہو اگر کوئی شخص بوجہ غلطی یوں سمجھ لے کہ آفتاب غروب ہو گیا اور یہ سمجھ کر روزہ کھول لے اور پھر آفتاب نمودار ہو جائے چنانچہ اکثر ہو جاتا ہے تو لازم یوں ہے کہ ایسا شخص معذب ہوا کرے حالانکہ باتفاق شیعہ سنی ایسے افعال پر خدا کے یہاں مواخذہ نہیں۔ ایسے ہی مشاہرات صحابہ اور مخاطبات اصحاب جو باہم پیش آئے یا منازعات انبیاء جیسے حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کا قصہ گذرا سب بوجہ غلطی ہوتے ہیں حبان بوجہ کر نہیں ہوتے جو ان پر اعتراض کیا جائے۔

(حضرت علیؑ کی قصاص لینے میں تاخیر | باقی یہی بات کہ وجہ غلطی کیا ہوئی اس کا جواب کیونکہ طوائفوں کا غلبہ اور زور تھا) | اول تو یہ ہے کہ ہم کو اس سے کیا بحث حضرت موسیٰ

علیہ السلام اور حضرت بارون علیہ السلام کی طرح دونوں کو بزرگ سمجھنا چاہیے اور تحقیق مد نظر ہے تو سنئے
 حضرت عثمانؓ کے قاتل حضرت امیرؓ کے ساتھ ہوئے تھے۔ سو حضرت امیرؓ اقول تو بایں وجہ قصاص کے
 سینٹ میں دیا کہ ہے تے کہ ان شورہ پشتوں نے جی بنانی ہڈے زور کی خلافت کو جب ایسا زبردست کر دیا
 تو میری خلافت تو نے ہی نہیں پائی۔ میرے قابو کیونکر آئیں گے۔

(حضرت معاویہؓ نے محمد بن ابی بکر | دوسرے مروجی کی بات ہے تحقیق کے بعد قاتل غیر قاتل کو
 کو قاتلین عثمانؓ میں سمجھ کر مارا) پہچان کر قصاص لیا جائے گا۔ حضرت عائشہؓ اور حضرت
 زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ وغیرہ یہ سمجھے کہ حضرت امیرؓ ان ظالموں کے طرفدار ہیں چنانچہ حضرت امیر معاویہؓ
 نے یہ جو محمد بن ابی بکر کو مارا تو اس کی وجہ بھی یہی ہوئی کہ ان کو منجملہ مشیران قاتلین سمجھتے تھے یہ بات جدا
 رہی کہ (مشیر) تھے یا نہ تھے۔

(جنگ جمل میں بلوایوں کا ہاتھ تھا) | تو اس پر حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ
 کا خود ارادہ قتال بھی نہ تھا۔ حضرت عثمانؓ کے قاتل جو ان لوگوں کو ڈراتے تھے تو اپنی جان بچانے کو
 بصرہ کو جاتے تھے۔ حضرت امیرؓ نے تعاقب کیا۔ انجام کار بایں وجہ کہ قاتلان مذکور نے بغرض فساد
 دو گروہ ہو کر دونوں لشکروں پر شب خون مارا ہر ایک نے دوسرے کی دغا بھیجی اور لڑ لڑا کر قصہ تمام کیا۔

(اس طرح کی خطا کا صدور قصہ موسیٰ | مسند شہادت کلام اللہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت
 اور خضر علیہما السلام میں موجود ہے۔) خضر علیہ السلام پر کشتی توڑ ڈالنے اور لڑکے کو مار ڈالنے کے مقدمہ

میں اعتراض کیا چنانچہ سورہ کہف میں یہ قصہ مفصل مذکور ہے۔ جسے شوق ہوسلوں سپاے کے شروع
 سے پہلے ایک رکوع نکال کر دیکھنا شروع کرے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان کے پاس جانا اور دوبارہ
 تسلیم عہد و پیمان کرنا پھر بایں سب اعتراض کرنا اور نیز حضرت خضر علیہ السلام کا ان باتوں میں بے قصور ہونا
 سب بخوبی واضح ہو جائے گا۔ اور نیز یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے غلطی بھی کھائی
 پر بے بتلائے کچھ سمجھ میں نہ آیا۔ اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام
 کے پاس آپ نہیں گئے خدا کے بھیجے ہوئے گئے۔ خدا نے ان کے علم اور ہندگی کی ان سے تعریف
 کی پھر انہوں نے یہ کہہ لیا کہ تم سے میری باتوں پر صبر نہ ہو سکے گا۔ تم میرے ساتھ نہ ہو۔ خود حضرت
 موسیٰ علیہ السلام نے اقرار کر لیا کہ میں کچھ شکرا نہ کروں گا۔ بایں ہمدرد نبوت و کمال عقل الیا کہ کیسی ہی

باریک بات کیوں نہ ہو اسے سمجھ جائیں پر اس پر بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام نہ سمجھے اور نہ سمجھنا تو وہ کہنا
 یوں (بھی) نہ سمجھے کہ اس میں کوئی کچھ بید ہو گا۔ صبر کرنا چاہیے اور پھر نہ سمجھنے کی نوبت یہاں تک آئی
 کہ بے تکلّف نہ سمجھے اگر ہم جیسے اور تم جیسے مسلمان دنیا کم عقل کم فہم ان قصوں کی حقیقت کو نہ سمجھیں
 جن میں مراتب مذکورہ ہیں سے ایک بات بھی مجھ نہیں تو کیا بعید ہے بلکہ لازم یوں ہے کہ نہ سمجھیں ہاں
 یہ سمجھ کر کہ ہماری سمجھ کا قصور ہے ان بزرگواروں کا قصور نہیں ان پر اعتراض نہ کریں جیسے حضرت موسیٰ
 علیہ السلام پر ہم کو اعتراض کرنے کی گنجائش نہیں۔

(مشاجرات صحابہ میں کف لسانی واجب ہے) اس تقریر سے حضرت معاویہؓ پر بابت قتل محمد بن ابی بکر
 اگر اعتراض ہے یا نسبت محاربات حضرت امیرؓ کو کچھ طعن ہے وہ بھی منفع ہو گیا۔ بالجلد اہل سنت
 و جماعت کے نزدیک یہ محاربات بوجہ غلطی واقع ہوئے طرفین میں سے قصور کسی کا نہ تھا جیسے حضرت
 موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے دست و گھڑیاں ہونے اور ہاتھ پائی میں قصور دونوں میں سے کسی کا نہ تھا۔
 (جملہ حَدِّبُكَ حَدِّبُكَ کے) باقی رہا جملہ حربی اس کے یہ معنی ہیں کہ بیان بوجہ کرنا بوجہ غلط فہمی جو ہم
 مفہوم پر مفصل بحث سے لڑے گا تو گویا وہ مجھ ہی سے لڑے گا یہ نہیں کہ جس طرح سے کوئی
 تم سے لڑے غمدا لڑے یا خطا بوجہ غلطی لڑے یا بوجہ غلط فہمی وہ سب میری ہی لڑائی کے برابر ہے۔
 ورنہ آیت۔

فَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ أَنْ يَقْتُلَ مُؤْمِنًا إِلَّا خَطَاً (پہ سادع ۱۳)

(اور مسلمان کا کام نہیں کہ قتل کرے مسلمان کو مگر غلطی سے)

جس کے معنوں سے صاف یہ بات روشن ہے کہ قتل خطا میں کچھ گناہ نہیں غلط ہو جائیگی اور یہ بھی
 نہ سہی اگر حدیث مذکور عام ہے تو اس وجہ سے عام ہوگی کہ ظاہر الفاظ عموم پر دلالت کرتے ہیں مگر
 جیسے مفہوم حَدِّبُكَ کو عام لیتے ہو مفہوم حَدِّبُكَ کو بھی عام لیجئے اور پھر بہدایت فہم تقابل ملحوظ رکھتے۔
 یعنی یوں کیے تم سے غمدا لڑنا تو مجھ سے غمدا لڑائی کے برابر ہے اور تم سے خطا لڑنا مجھ سے خطا لڑنے
 کے برابر ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غمدا لڑنا اور آپ کی بیان بوجہ کرنا مجھ سے
 کرنی بری ہے اور غلطی بے خبری میں اگر کسی سے یہ حرکت ہو جائے اور بعد علم متنبہ ہو کر شمر لفظ آداب
 بجالائے تو عقل ثقل کی رو سے قابل عتاب نہیں عقل کی گواہی کی تو حاجت نہیں اہل عقل کے

تذریک پر یہی ہے۔ نقل کی بات پر چھپے تو کلام اللہ موجود ہے بَعْدَ مَا تَبَيَّنَ اور مِنْ بَعْدِ
مَا جَاءَتْ تَهْمَاتُ الْبَيِّنَاتِ اور لفظ وَهُمْ يَعْلَمُونَ سے صاف ظاہر ہے کہ محاب اسی وجہ
سے کہ وہ جان بوجھ کر ایسی حرکتیں کرتے ہیں بلکہ آیت

وَلَكِنْ اتَّبَعْتَ أَهْوَاءَهُمْ بَعْدَ الَّذِي
جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ
وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ (پا بقرہ ۱۴)

سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بوجہ بے خبری اگر کچھ خلاف مرضی خداوندی
کر جائیں تو کچھ عجز نہیں (جیسے اساری بدر سے فدیہ اور تبوک میں بے عذر منافقوں کو چھٹی وغیرہ) بالکل
خدا کی مخالفت بوجہ غلطی جب مضر نہ ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بدرجہ اولیٰ مضر نہ ہوگی
پھر حضرت علیؓ کی مخالفت اگر بوجہ غلطی ہو تو اس کا تو کچھ ذکر ہی نہیں۔ اور یہ بھی نہ سی لفظ حر ملک عام اور
لفظ خزنی شیعوں کی زبردستی سے خاص ہے مگر جیسے حدیث مذکور میں پہلا لفظ عام ہے۔

آیت وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا فَجَزَاؤُهُ
جَهَنَّمُ خَالِدًا فِيهَا وَغَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِ
وَلَعَنَهُ وَاعْرَضَهُ عَذَابًا عَظِيمًا (پا النساء ۱۳)

بھی باعتبار الفاظ عام ہے باطنی زانی قطع الطریق اس میں سب آگئے اب فرمائیے کہ خود رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے زانی کو قتل کیا۔ حضرت امیرؓ نے سینچڑوں باغیوں کو تیغ کیا ادھر اب تک یہ آیت
سب کی معمول بہانہ مجتہدان شیعہ اس سے انکار کر سکیں نہ علماء اہل سنت۔ پھر یہ انصاف ہے کہ ایک حدیث
کے بھروسے جس میں کسی قدر ضعف ہے اس پر بھی احتمال ہے کہ غلط ہو۔ اتنا غلط و متور ہے کہ العنقۃ علیہ

لہ یہ حدیث حرب حبلی یا ان حرب لمن عاتبتم بالکل ضعیف اور ناقابل احتجاج ہے۔ ان حرب لمن عاتبتم کے الفاظ باب مناقب
فاطمہؓ ترمذی میں ہیں ام ترمذی فرماتے ہیں یہ حدیث غریبہ صرف ہی سند میں ملی ہے اور ام سلمہؓ کے مولیٰ صحیح معروف نہیں
۲۔ مسلسل تین راوی شیعہ کثیر الخطاء اور غریب الروایہ ہیں۔ تقریب التہذیب کے ان کا حال یہ ہے راعی بن مادم
خزاعی کو فی صدوق اور شیعہ ہیں۔ ابو نصر ہامانی کثیر الخطاء صدوق اور غریب حدیثیں بیان کرتے ہیں۔

۳۔ ابو حمزہ ثمالی کو فی تضعیف متہم ہیں صدوق و حمی ہیں۔ ۱۲۔ مہر محمد۔

آیت کو نہیں دیکھتے کہ اس میں شرم بھی باقی نہیں چھوڑا تو اس پر غلطی اور کذب روایت کا احتمال نہیں بھر اس کے باعث کہاں کہاں یہ اعتراض پڑتا ہے۔

(الزانی جواب۔ ازواج مطہرات تمام مومنوں کی مائیں ہیں | اور جواب الزانی یہ ہے کہ حضرت امیرؓ تو پھر حضرت علیؓ نے اپنی والدہ عاتشہؓ سے مقابلہ کیوں کیا) کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے حربہ حربی فرمایا ہے تو ازواج مطہرات کے حق میں۔

النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ
وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ (پہلے احزاب ع ۱۱)
(نبی سے لگاؤ ہے ایمان والوں کو زیادہ اپنی جان سے
اور اس کی عورتیں ان کی مائیں ہیں۔)

اور عام والدین کے حق میں۔

لَا تَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا
(عبادت نہ کرنا مگر اللہ کی اور ماں باپ سے سسوک
(پہلے بقرہ ع ۱۰۴) نیک بھنا)

فرمایا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج جو اموات المؤمنین ہیں ان کے حق میں تو اس سے بھی زیادہ تاکید ہوگی۔ اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت علیؓ کے ایمان کیا۔ کمال ایمان میں بھی شک کی گنجائش نہیں جو یوں کیسے کہ اوروں کی والدہ تھیں ان کی نہ تھیں پھر کیا یہی احسان تھا کہ ایسی والدہ کا بیٹوں مقابلہ کرتے اور اگر یہ خیال ہے کہ خطا پر تھیں۔ تو یہ بات کس منہ سے کہنی مناسب سنی کہہ لیں تو کہہ لیں شیعوں کو اس کے کہنے کی مجال نہیں کیونکہ آیت

إِنَّمَا يَرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ
الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ
تَطْهِيرًا (پہلے الاحزاب ع ۳۳)
(اللہ نہیں چاہتا ہے کہ دور کرے تم سے گندی باتیں
نبی کے گھر والوں اور ستھر کرے تم کو ایک ستھرائی سے)

ان کے نزدیک عصمت پر دلالت کرتی ہے۔

(آیت تطہیر کا شان نزول) | اور پھر یہ آیت دیکھ لیجئے کس کی شان میں نازل ہوئی ہے۔ ازواج مطہرات کی یا حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کی؟ کلام اللہ موجود ہے دیکھ لو ازواج کا ذکر ہے یا حضرت امیرؓ اور اگر حدیث عبا پر کودتے ہو تو اس سے صاف یہی بات نکلتی ہے کہ یہ آیت ان کی شان میں نازل نہیں ہوئی ورنہ اس دعا کی کیا حاجت تھی کہ عبا میں بی بی بیچ تن کو شامل کر کے یہ فرمایا۔ اَللّٰهُمَّ هٰؤُلَاءِ

اٰھل بیتؑ الہ بالجملہ دعا کرنے سے جیسے دخول پنج تن زمرہ اہل بیت میں معلوم ہو سکتا ہے ایسے ہی یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت ان کی شان میں نازل نہیں ہاں یہ دعا قبل نزول آیت ہوتی تو یہ بھی احتمال تھا کہ دعا ہی باعث نزول ہوئی ہے مگر اس میں شکی ہی نہیں شیعہ بھی اس طرف ہیں کہ آیت پہلے نازل ہوئی دعا ہی تھی ہوئی۔

(اٰل عبا کو اہل بیت کہنے کا مطلب) | باقی پنج تن کو پہلے سے اہل بیت فرمایا یہ نہ فرمایا کہ ان کو اہل بیت میں داخل کر دے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اپنے بیگانے اور بیگانے اپنے نہیں ہو سکتے۔ جس کی جو قرابت ہے وہی رہتی ہے۔ کوئی غیر آدمی کی نسبت یہ دعا تو کر ہی نہیں سکتا کہ الہی یہ شخص میرا حقیقی بیٹا ہی جائے ہاں جس سے محبت شدید ہوتی ہے اس کو خود بیٹا کہہ دیا کرتے ہیں اگرچہ بیگانہ ہی کیوں نہ ہو۔ لے پالک کو عرف میں بیٹا کہتے ہیں لیکن حقیقی بیٹا ہونا اس کا ممکن نہیں اسی طرح جو اہل بیت نہ ہوں۔ ان کا اہل بیت ہو جانا ممکن نہیں جو اس کی دعا کیجاتی کہ الہی ان کو اہل بیت حقیقی بنادے ہاں ان کے ساتھ بھی معاملہ اہل بیت ہی کا سا تھا۔ اس لیے آپؐ فرمایا الہی یہ بھی میرے اہل بیت ہیں تو اپنا وعدہ ان کے ساتھ پورا کر اور اگر یوں کہتے کہ اہل بیت تو پہلے ہی سے تھے پھر دعا کے وقت ان کو اس لقب سے یاد کر لیا تھا سو یہ بات غور سے دیکھئے تو گور شتر سے کم نہیں۔ جناب باری تعالیٰ کو یہ معلوم نہ تھا کہ اہل بیت نبوی کون ہیں جو آپؐ کے تہلانے اور جھکانے کی ضرورت ہوئی۔ جب خداوند کریم نے وعدہ تطہیر کر لیا تھا آپؐ پورا کرنا پھر دعا کی کیا حاجت تھی۔

(آیت تطہیر ازواج کی شان میں ہے) | بالجملہ برائے انصاف شیعوں کے بھی میں یہی ہو گا کہ آیت کو ازواج مطہرات ہی کی شان میں ہے ہاں جیسے کوئی بادشاہ کسی امیر سے وعدہ کرے کہ تمہارے گھر کے لوگوں کو میں انعام دوں گا اور وہ امیر وقت تقسیم انعام اپنی دختر اور داماد اور نواسوں کو بھی لے جائے اور بکے کہ اپنے میرے گھر کے لوگوں کے لیے وعدہ انعام کیا تھا یہ بھی میرے گھر کے لوگ ہیں۔ کچھ اجنبی نہیں تو وہ بادشاہ باوجودیکہ جانتا ہے کہ بیٹی دوسرے گھر کا چاندنا ہے گھر کے لوگوں میں داخل نہیں۔ نواسے اور داماد تو درکنار۔ گھر کے لوگ اگر وہیں تو بی بی ہے چنانچہ اہل بیت کا ترجمہ ہی اہل خانہ ہے یا فرزند وغیرہ جو اس کے گھر بستے ہیں مگر بوجہ عموم کرم و مزید قدر شناسی امیر مذکور ان کو بھی انعام دے تو کچھ بعید نہیں ایسے ہی یہاں بھی سمجھنا چاہیے کہ پنج تن باوجودیکہ شرف گوناگوں رکھتے ہیں پر اصل سے اہل بیت میں سے نہ

تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے ماوراء النہر العامہا کے سبے پایاں العام اہل بیت میں بھی شریک ہو گئے۔ چنانچہ قرینہ دعا اس پر وعدہ شامد ہے اور بیت ہاتھ پاؤں مائیئے تو یہ بات بن پڑتی ہے کہ لقب اہل بیت تو اول سے ازواج اور پنج تن دونوں کو شامل ہے خطاب خاص ازواج ہی کے ساتھ ہے گو وعدہ مذکورہ سب ہی کے ساتھ ہو۔ جیسے کوئی بادشاہ اپنے نوکروں میں سے کسی ایک نوکر کو بلا کر یوں کہے کہ ہمارا کل کو ارادہ ہے کہ اپنے نوکر کل کو انعام دیں سو یہ خطاب گو اس ایک ہی کے ساتھ خاص ہے پر وعدہ سب ہی نوکروں کے لیے ہے۔

پنج تن کے اہل بیت میں | بالحد پنج تن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی دو صورتیں ہیں ورنہ اہل داخل ہونے کی وجہ سے یہ آیت ازواج ہی کے حق میں ہے۔ ان کے خارج اہل بیت ہونے کا کوئی احتمال نہیں اگر احتمال ہے تو اہل بیت کے خارج ہونے کا احتمال ہے اگرچہ غلط ہو۔ کیونکہ باتفاق اہل سنت وہ بھی اس فضیلت میں شریک ہیں۔ اول سے ہی یا پیچھے ہو گئے پھر جب آیت مذکورہ عصمت پر ولایت کرے۔ چنانچہ شیعہ پنج تن کی عصمت اس سے ثابت کرتے ہیں تو ازواج مطہرات بدرجہ اولیٰ معصوم ہوں گی۔ انہوں نے جو کچھ حضرت امیر کے ساتھ کیا بجا ہو گا۔ پھر کیا وجہ ہوئی کہ حضرت امیر المؤمنین بنی نے ان کے ام المؤمنین ہونے کا لحاظ نہ کیا۔ فرزند کو والدین کی اطاعت چاہیئے والدین کو فرزند کی اطاعت کی حاجت نہیں یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت امیرؑ کے ذمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت ہوئی کیونکہ وہ حضرت امیرؑ کے حق میں بمنزلہ والد کے تھے نہ ہوتا تو ازواج مطہرات ام المؤمنین ہی کیوں ہوتیں پھر جب حضرت امیرؑ نے باوجودیکہ موافق عقیدہ شیعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل معلوم ہوئے ہیں۔ چنانچہ حدیث منذر جو سوال دوم سے واضح ہے اور نیز حال فال شیعہ سے ٹپکا پڑے ہے (یعنی عملاً امیرؑ کو افضل جانتے ہیں) زبان سے کہیں یا نہ کہیں۔ بایں وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اختیار رکھی کہ وہ بمنزلہ والد تھے۔ تو حضرت عائشہؓ ان کے حق میں بمنزلہ والدہ تھیں۔ اور بھر والدہ بھی کیسی معصوم۔ ان کی اطاعت اور فرمانبرداری بھی ان کو ضرور تھی۔ سواب حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اپنے اعتراضات کا جواب تو دندان شکن لے چکے ہمارے ان اعتراضات کا جواب بھی چاہیئے۔

باقی رہا یہ قصہ کہ حضرت ام بیہوش ہونے کو سفند بھون کر حضرت عائشہؓ کے پاس بھیجا اور ان کے

بھائی کی نسبت کچھ کھلا بھیا اور حضرت عائشہؓ نے گو سفند کا کھا اچھوڑ دیا۔ اول تو قصہ بے سند اور اگر ہو بھی تو اس کا ذکر کرنا اور مباحثہ کو ایسے مضامین سے طول دینا خود جنگ آزمائے۔ صاحبو! مباحثہ ہے۔ کو سنا پڑنا نہیں۔ جو حضرات شیعہ عورتوں کی طرح ایسی باتیں گاتے ہیں۔ اس کے جواب میں فقط یہ شعر کافی ہے۔

الجحیٰ کو بلا میں آپ تو کچھ خیر سے صاحب لگایا ہاتھ کس نے آپ کی زلف پر شان کو
غرض ایسی باتوں سے دین شیعہ مستحکم نہیں ہوتا حقانیت کی سند ہاتھ نہیں آتی۔ پھر کیا فائدہ
دیوانوں کی طرح جاہلوں کے دل میں شہر شک ڈالتے ہیں۔

(سوال چہارم)

اہل سنت و جماعت اہم جعفر صادق وغیرہ اہل بیت کو نہیں مانتے مگر اہم ابوحنیفہ اور اہم شافعی
کو مانتے ہیں جو معصوم نہ تھے۔ پھر ابوحنیفہ نے تو شراب کو حلال کیا ہے اور اہم شافعی نے ولد الزنا
لڑکی سے زانی کا نکاح جائز کہا ہے)

جواب سوال چہارم
اہم ابوحنیفہ اور اہم شافعی رحمۃ اللہ علیہما اول ہمارے
(اہل سنت ائمہ مجتہدین کو معصوم نہیں کہتے) نزدیک ایسے اہم نہیں جن کی بات خدا اور رسول صلی اللہ
علیہ وسلم کی بات کے برابر ہو۔ ایک مجتہد میں اگر ان کی بات کوئی بھی ہو جس پر اعتراض کی گنجائش ہو
تو کیا ہوا ہمارے نزدیک نہ اسے نزدیک دونوں کے نزدیک مجتہد سے خطا ممکن ہے پھر وہ بھی فرما
میں اور فرسخ میں بھی ایسی بات جو خواہ مخواہ ظاہر نہیں۔

(شیعہ کے ائمہ معصومین کے نزدیک مگر ستم تو رہے کہ حضرات شیعہ اماموں سے جن کی عصمت
عاریت فہرج حلال ہے) کے مثل انبیاء معتمد میں ایسی روایتیں کرتے ہیں جو صاف
کلام اللہ کے مخالف ہیں۔ ارشاد میں جو تصنیف علامہ علی ہے موجود ہے کہ اپنی باندی کو دوسروں
پر حلال کرے تو اس کو اس سے صحبت جائز ہے۔ پھر باندیوں میں بھی کسی کی تخصیص نہیں جس سے

اس کی اولاد ہو اس کا حلال کر دینا بھی جائز ہے۔ اور غیروں کو عاریت سے دینا درکنار وقت کر دینا شیعوں میں جائز ہے۔

بلکہ ابن ابی بکر تو حضرت ام مہدی کے نام سے ایک واقعہ ایسا روایت کرتا ہے جس کے سننے سے مسلمانوں کا بدن کا پتا ہے۔ حاصل کلام اس کا یہ ہے کہ مہمانوں اور دوستوں کے لیے ہاندیوں اور حرموں کی شرمگاہ کی عاریت لینے میں بڑا ثواب ہے۔ اور عمدہ عبادات میں سے ہے۔

(شیعہ کے نزدیک متعہ بہت اوصاف متعہ کا آوازہ اور اس کے فضائل کا شور تو بھی نے سنا ہوگا یہی وجہ ہے کہ سینکڑوں سنی شیعہ ہوئے چلے جاتے ہیں اور کیوں نہ

حسن عطار کہتے ہیں میں نے ام جعفر صادق علیہ السلام سے شرمگاہوں کو عاریت لینے کے بارے میں پوچھا انہوں نے کہا کچھ صریح نہیں۔

عبد الکرم کہتے ہیں میں نے ابو جعفر علیہ السلام سے اس آدمی کے بارے میں پوچھا جو اپنی ہاندی کی شرمگاہ اپنے کسی بھائی کے لیے حلال کر دے تو فرمایا اس کے لیے حلال ہے جو اس نے حلال کیا۔

فضیل بن یسار کہتے ہیں میں نے ام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا آپ پر میری جان قربان ہو ہمارے بعض اصحاب نے آپ سے روایت کی ہے کہ آپ نے کہا ہے جب کوئی آدمی اپنے کسی بھائی کے لیے اپنی لڑکی حلال کر دے وہ اس کے لیے حلال ہے ترانوں نے کہا میں نے کہا تمہیں نے کہا آپ اس آدمی کے بارے میں کیا کہتے ہیں جس کے پاس ایک خوبصورت لڑکی ہو اور باکرہ (کنواری) ہو اس لڑکی کو اپنے کسی بھائی کے لیے فرج کے علاوہ حلال کرے (باقی حاشیہ صفحہ ۲۴)

بقیہ حاشیہ ۱۰۰۔ عن الحسن العطار قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن عارية الفرج قال لا بأس (استبصار ص ۳۱) ۲۔ عن عبد الكريم عن ابي جعفر عليه السلام قال قلت له الرجل يحل لاختيه فرج جاريته قال نعم له ما احل له منها وكان من ذلك ما رواه الامام عليه السلام (استبصار ص ۳۲) ۳۔ عن الفضيل بن يسار قال قلت لابي عبد الله عليه السلام جعلت فداك ان بعض اصحابنا قد روي عنك انك قلت اذا حل الرجل لاختيه جاريته فهي له حلال؟ فقال نعم قلت له فما تقول في رجل عنده جارية نفيسة وهي بكر احل لاختيه مادون فرجها اله ان يقتضها؟

ہوں جیسے جی یہ مزے اور مرنے کے بعد وہ مرتبے کہ حضرات ائمہ کا مرتبہ نصیب ہو۔ قطرات غسل سے فرشتے پیدا ہوں۔ الیادین اور الیایا ایمان تو قسمت ہی سے ملتا ہے۔ اعتبار نہ ہو تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی میں اس آیت **فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ (پس ۱)** کی تفسیر میں دیکھ لیں میں نے تو کچھ بھی نہیں لکھا۔ انہوں نے تو وہ فضائل نقل کئے ہیں۔ کہ جن کے سننے کے بعد رمضان کی طرف سے جداجی ٹھنڈا ہوا جاتا ہے۔ جہاد کی قدر جدا ہی جی سے نکل جاتی ہے بلکہ کوئی عبادت متعہ کے سلسلے آٹھکوں میں نہیں جھپتی۔ غرض ایسی ایسی لذتوں کی بدولت اس مذہب کی رونق ہوئی ورنہ جہاد و اجتہاد ائمہ تو معلوم جس سے یہ فروغ ہوتا اور کہہ سکتے کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہادوں سے اسلام کو فروغ ہوا۔ اماموں کے جہادوں سے مذہب شیعہ کو ترقی ہوئی۔

(بقیہ حاشیہ)

قَالَ لَا يَمْلِكُ إِلَّا مَا أَحَلَّ لَهُ مِنْهَا لَوْ
أَحَلَّ لَهُ قَبْلَهُ مِنْهَا لَمْ يَحِلَّ لَهُ مَا سَوَى
فَلَكَ، قُلْتُ أَرَأَيْتَ إِنْ أَحَلَّ لَهُ مَا دُونَ
الْفَرْجِ فَغَلَبَتْهُ الشَّهْوَةُ فَاقْتَضَتْهَا قَالِ
لَا يَنْبَغِي لَهُ ذَلِكَ قُلْتُ فَإِنْ فَدَا يَكُونُ
زَانِيًا؟ قَالَ لَا وَلَكِنْ يَكُونُ خَائِنًا
(کافی ص ۶۸ طبع قہران)

کیا وہ اس کی بکارت زائل کر سکتا ہے؟ فرمایا نہیں یہ
اس کے لیے روا نہیں سوائے اس کے جو اس نے حلال
کر دیا فضیل کہتے ہیں میں نے کہا آپ کیا فرماتے ہیں۔
اگر اس کے لیے فرج کے علاوہ حلال کیا تو اس آدمی
پر شہوت نے غلبہ کیا اور اس نے اس لڑکی کی
بکارت زائل کر دی اہم نے کہا یہ اس کے لیے مناسب نہیں
میں نے کہا اگر اس نے ایسا کیا تو کیا زانی ہوگا؟ اہم نے کہا
نہیں خائن ہوگا۔

(۴) عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا أَحَلَّ
الرَّجُلُ لِلرَّجُلِ مِنْ جَارِعَتِهِ قُبْلَةً لَمْ يَحِلَّ
لَهُ غَيْرُهَا فَإِنْ أَحَلَّ لَهُ مِنْهَا دُونَ الْفَرْجِ
لَمْ يَحِلَّ لَهُ غَيْرُهُ وَإِنْ أَحَلَّ لَهُ الْفَرْجَ
حَلَّ لَهُ جَمِيعُهَا۔ (کافی ص ۶۸ طبع قہران)

امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ
جب کوئی آدمی کسی دوسرے آدمی کے لیے اپنی لڑکی کا بوسہ حلال
کرے تو اس کے لیے سوا بوسہ کے اور کچھ حلال نہیں اگر شرعاً
کے علاوہ حلال کرے تو اس کے لیے اس کے علاوہ کچھ حلال
نہیں اگر شرعاً حلال کرے تو اس کا تمام بدن حلال ہے۔

(سورۃ مومنون اور سورۃ معارج کی آیات میں صرف منکوحہ اور لونڈی حلال ہیں لیکن متعہ والی عورت کسی قسم میں حلال نہیں)

لیکن بایں ہمد صاف کلام اللہ کے مخالف (پ) سورۃ مومنون (۱۱۴) اور سورۃ معارج (۱۱۳) دیکھیں یوں فرماتے ہیں۔

وَالَّذِينَ هُمْ لِأُفُوجِهِمْ حَفِظُونَ
إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ
فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ فَمِنْ أَمْنٍ
وَدَأَىٰ ذَٰلِكَ قَوْلُكَ هُمُ الْفَادُونَ

اور جو اپنی شوہر کی جگہ کو خواتین دیکھیں تو بے پروا ہوں گے
انہ کے مال یا بندوں پر سوال پر نہیں کچھ الزام پھر جو
کوئی دھوکہ دے اس کے سوا کوئی دوسرا ہے

بڑھاپے والے

جس کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ بی بی اور باندی کے سوا اور کسی سے صحبت کریں تو وہ لوگ حد سے نکل جانے والے ہیں اور ظاہر ہے کہ متعہ کی عورت نہ بی بی ہے نہ باندی۔ بی بی تو اس لیے نہیں کہ بشارت آیت فَاَنْصَحْكُمْ اَمَّا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنٰی وَثُلٰثٌ وَرُبْعٌ نکاح چار (عورتوں) سے زیادہ نہیں اور متعہ میں شیعوں کے نزدیک یہ قید نہیں۔

اور لفظ نکاح سے زوجیت ثابت نہیں ہوتی تو اس ہٹ دھرمی کا کیا علاج ہے کہ سورت نسا کے دو رکوع میں فرماتے ہیں وَلَهُنَّ الرِّبْعُ مِمَّا كَسَبَتْ اُولٰٓئِہِ عَوْرَتُوْنَ کے لیے چوتھا مال ہے اس میں سے جو چھوڑ مر و تم اور لہن کی ضمیر اَنْفُسُکُمْ کی طرف راجع ہے جو پہلی آیت میں مذکور ہے۔ اور ازواج سب جانتے ہیں کہ بی بی کو کہتے ہیں۔ مگر اصل جو لفظ ازواج سورۃ مومنون اور سورۃ معارج میں ہے وہی سورۃ نسا میں ہے۔ سورۃ نسا میں ازواج کی نسبت میراث میں در صورتیکہ اولاد نہ ہو رُبْع اور اولاد ہو تو ثَمْنٌ فرماتے ہیں۔

سومتعہ کی عورت اگر ازواج میں داخل ہوتی تو اس کو میراث بقدر مذکور ملا کرتی۔ حالانکہ باتفاق شیعہ، متعہ کی عورت وارث نہیں ہوتی۔ علیٰ ہذا القیاس اور احکام مثل عدت طلاق عدل وغیرہ کی جو بہ نسبت ازواج کلام اللہ میں مذکور ہیں متعہ کی عورت کی نسبت شیعہ تجویز نہیں کرتے اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو میں ہی سب کو بتلاتا۔ مگر یوں سمجھ کر کہ کلام اللہ موجود ہے پڑھنے والے خود دیکھ لیں گے اسی پر اکتفا کی جاتی۔ بالکلہ زن متعہ داخل ازواج تو نہیں چنانچہ خود شیعہ بھی اپنی کتابوں میں زن متعہ کو ازواج میں شمار نہیں کرتے۔

باقی رہا باندی ہونا اس کے ابطال کی کچھ حاجت نہیں۔ خود ظاہر ہے کون کرے گا کہ زن متحرک باندی ہے
 ورنہ بیع، اشراء، ہبہ، عتق وغیرہ سب احکام جاری ہوتے۔ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ زن متحرک زوجہ
 نہ باندی تو متحرک کرنے والے منجملہ فَاُولَئِكَ هُمُ الْعَادُونَ ہوئے یا نہ ہوئے یہ یعنی منجملہ ظالمین جو
 بمعنی عادیین ہے۔ اب غور فرمائیے کہ یہ مسئلہ باتفاق (شیعہ) منجملہ عبادات ہے سبحان اللہ مفسیوں پر
 ان باتوں پر طعن جو ان کے ہاں اگر ہیں تو منجملہ مباحات میں نہ عبادات۔ پھر وہ بھی اختلافی نہ اتفاقاً اور
 وہ بھی اجتہاد ہے نہ یہ کہ بحوالہ نصوص قرآنی یا نصوص احادیث۔ پھر ان میں بھی کوئی بات خلاف عقل
 و نقل نہیں بلکہ عقل و نقل دونوں اس کے مؤید ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ عنقریب ہی واضح ہو جائے
 ہے۔ اور اپنی خبر نہیں لیتے کہ صریح زنا مخالف قرآن شریف پھر اس کو یہ بھی نہیں کہ مباح کہہ کر چپ ہو
 رہیں بروایت ائمہ اس کے فضائل بھی بیان کریں۔ پھر فضائل بھی ایسے ویسے نہیں کہ انسان گھر قمار خانہ
 ہو جس تو دور کمار فرشتہ بھی تو ان فضائل کو سن کر لوٹ پوٹ ہو جائے اور متحرک کرنے کو تیار ہو آدمی دوسرے
 پر طعن کرے تو اپنی خبر لے لے۔

دشاید متحرک کسی بھی مذہب و | حضرت آدم علیہ السلام کے زمانہ سے لے کر آج تک اس فحش صریح
 ملت میں جائز نہ ہوا ہوا | کا یہ اہتمام کسی مذہب، کسی ملت، کسی دین، کسی آئین میں نہ ہوا ہو گا۔
 پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ بعض روایتوں سے تو اجازت عام معلوم ہوتی ہے۔ کہ کنواریاں اور زنانیں
 ہی نہیں خاوند والیاں بھی اس عیش و نشاط سے اپنا حق ٹھنڈا کر لیں۔ پھر وہ بھی ایک ہی سے نہیں۔
 پانچ دس مردوں سے اختیار ہے چنانچہ علی بن احمد بدیتی جو شیعوں میں بڑے جلیل القدر عالم تھے۔
 اس پر فتوے دے کرے کہ متحرک دور یہ یعنی ایک عورت کئی مردوں سے متحرک کر لے جائز ہے اور وہی
 کیا اور بھی بڑے بڑے عالم اُن کے ہم زبان ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اصح علمائے شیعہ کے نزدیک یہی ہے
 کہ خاوند والیوں کو بھی متحرک جائز ہے۔ اور اگر یہ بات شیعانِ زمانہ بروئے نقل بالفرض تسلیم نہ کریں تو
 بروئے عقل تو قابلِ تسلیم ہی ہے۔ اگر مجتہدین اولین کے خیال میں اس قسم کے متحرک کی حاجت نہیں آئی۔
 تو مجتہد العصر کو مجتہدِ دین فرمانی چاہئے۔ وجہ اباحت اگر ذہن میں نہ آئی ہو تو یہ خاکسار عرض پر داز ہے۔
 پھر شکوانہ احسان ضروری ہے۔

ونکاح معاملات کے قبل سے بہت لوگ متعہ عبادات سے اس لیے متعہ میں تعدد و تعدد نہیں) نکاح میں جو عورت کے لیے تعدد و ازدواج جائز نہیں

کی طرح جس سے معاملہ ہو گیا ہو گیا۔ بجز عبادات میں نہیں جو ثواب کی امید ہو اور تائید ثواب کے لیے دس پانچ سے کیا جائے اور ترویج دین کے لیے خاوند و ابیوں کو اجازت دی جائے ہاں کچھ اللہ تعالیٰ بالمتعہ میں ماشاء اللہ تعالیٰ بالمتعہ فضائل میں کہ نہ پوچھتے ایک متعہ میں حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ کا دوسرے میں حضرت سبط اکبر رضی اللہ عنہ کا تیسرے میں حضرت امیر کا چوتھے میں خود مقام سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نصیب ہوتا ہے اور غور کیجئے تو قیاس صائب پانچویں مرتبہ میں خدائی کی امید۔ وہ وعدہ نہ سہی پر قطرات غل سے ملائک کا تولد کس قدر موجب بہکات ہو گا۔ وہ ملائک اس احسان کے بدلے کیا کچھ عرق ریزیاں دعا و استغفار میں کریں گے اور ان کی تسبیحات کا ثواب بے پایاں کیا حلو اور بے درد کی طرح مفت ہاتھ آئے گا۔ نہ مطلوب ہے تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی ملاحظہ فرمائیں الغرض یہ فضائل متعہ اس بات کو مقتضی ہیں کہ جس قدر ہو سکے دریغ نہ کیجئے۔ عورت کی طرف دیکھئے تو اس کے حق میں متعہ کا کرنامہ دوں کے حق میں بڑی فیض رسائی ہے۔ اگر وہ نہ کریں تو مردوں کو یہ فضائل کیوں کر میسر آئیں۔ علیٰ ہذا القیاس مردوں کی طرف دیکھئے تو ان کا متعہ کرنا عورتوں کے لئے فیض کا کام ہے۔ سو اس فیض کو طریقین میں عام ہی رکھنا چاہیئے۔

(متعہ کو نکاح پر قیاس کرنا باطل ہے) اور نکاح پر قیاس نہ فرمائیں کیونکہ وہاں مقصود بالذات کیونکہ عورتیں بمنزلہ کھیتی کے ہیں اور متعہ تو والد و تناسل ہوتا ہے۔ تحصیل فضائل نہیں ہوتا نکاح کی صورت میں تقسیم اولاد ممکن نہیں) کی عورت بمنزلہ زمین زراعت ہوتی ہے۔ چنانچہ خود حضرت خداوند تعالیٰ بھی یہی ارشاد فرماتا ہے تَاَوْكَلْكُمْ حَرْثُ لَكُمْ۔

سو اس زمین میں اگر دس پانچ کا اشتراک ہو گا تو اس کی پیداوار بھی اسی اولاد بھی مشترک ہوگی اور بایں نظر کہ مقصود بالذات اس زمین سے جسے بی بی کیئے۔ یہ پیداوار ہے جسے اولاد کیئے سو جیسے زمین اصلی سے اس کی پیداوار مقصود ہوتی ہے یہاں بھی ہر کوئی اس پیداوار کا خواستگار

اصل فضائل متعہ الشیخہ کورہ حوالے ص ۲۲۸ پر تفصیلاً مع اصل عبارات و صفحہ نمبر درج کر دیئے ہیں۔

ہوگا اور نیز خواہش طبعی تو لدا اولاد بھی اسی کو مقتضی ہے پھر بوجہ محبت طبعی یہ تو ہو ہی نہیں سکتا۔
 اس کو لیجئے اس کو نہ لیجئے جو سب میں یوں تقسیم ہو جائے کہ در صورت تعدد اولاد ایک بچہ ایک لے
 لے اور دوسرا بچہ دوسرا لے۔ اور نہ یہ ہو سکے کہ ہر بچہ کو کانت پچانٹ کر گوشت کی طرح تقسیم
 کر لیں جیسے در صورتیکہ ایک ہی بچہ ہو صورت تقسیم ہی نظر آتی ہے اس لیے چار و ناپا نکاح میں
 مردوں کا تعدد تو ممکن نہ ہوا ہاں عورتوں کے تعدد میں کچھ خرابی نہ تھی۔ پر متعہ میں مقصود بالذات
 اولاد ہوتی ہی نہیں بلکہ قضاء حاجت اور تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت کا رو کر دینا اور
 ثواب کا کام کر دینا (ہوتا ہے) بلکہ بعض صورتوں میں تحصیل اولاد ممکن ہی نہیں۔ جیسے ایک ایک دو
 دوشب کے لیے کوئی عورت روز متعہ کرتی ہے، اس لیے کہ ایسی صورت میں اول تو بوجہ کثرت
 مجامعت جیسے رنڈیوں کی اولاد بہت کم ہوتی ہے اولاد ہی کیوں ہوگی اور اگر ہوگی بھی تو سبھی کی ہو
 گی۔ کسی ایک کی کیونکہ کہ فیجئے جو اس کے حوالہ کر فیجئے پھر اولاد مقصود نہ ہوئی تو وہی قضا حاجت
 و تحصیل و ثواب یا دوسرے کی حاجت روائی اور ناسید کا ثواب باقی رہ گئے۔

سو اس کی ممانعت قرین عقل و نقل ہرگز نہیں فیض اور ثواب کا کام ہے جس قدر ہو سکے عنایت
 ہے ایک سے کرنے میں ایک کا فیض اور ایک کا ثواب ہوگا تو دوسرے اور دس پانچ سے کرنے
 میں زیادہ ہی فیض اور زیادہ ہی ثواب ہوگا۔

(خاوند والی عورت کے متعہ میں اشتباہ | علیٰ ہذا القیاس خاوند والیوں اور ان کے خاوندوں
 اولاد مقصود نہیں کیونکہ الولد للفراش) کے حق میں متعہ میں مضرت مفقود اور منفعت موجود
 ہے عورت کے حق میں اپنی قضا حاجت جدا دوسرے کی حاجت روائی جدا اپنا ثواب جدا دوسرے
 کے ثواب میں شریک ہو جانا جدا۔ پھر خاوند کے لیے بے محنت بچوں کی امید بے بوائے جو تے کہیں ہی
 ہائی پکائی ہاتھ آئی اس سے زیادہ اور کیا نفع ہوگا غرض جو وجہ ممانعت تعدد اولاد عورت کے
 حق میں نکاح میں تھی یہاں اصلاً نہیں پھر تجدید دین کو کیوں ہاتھ سے دیجئے اور کا ہے کہ اس فتویٰ
 فیض سے احتراز کیجئے۔ بالکل اپنے گھر کا تو یہ حال پھر شیعہ امام ابو حنیفہؒ رہ اور
 اہم شافعی رہ پو طعن کریں تو یہ کریں کہ ایک نے تو شراب کو حلال فرمایا دوسرے نے اولاد الزنا
 کو (نکاح میں) حلال بتایا۔

(امام عظیم ابو حنیفہؒ نے شراب کو حلال نہیں کہا) | صاحبو! امام ابو حنیفہؒ نے اگر شراب کو حلال کہا ہے تو مطلق شراب کو حلال نہیں کہا ہے۔ حالت اضطرار میں حلال کہا ہے جس میں خود خداوند کریم نے مردہ وغیرہ محرمات کو حلال کہا ہے اعتباراً سے تو سورہ مائدہ کے پہلے رکوع کی آیت حُرِّمَتْ عَلَیْکُمُ الْمِیْتَةُ کُلُّهَا اِنَّ اللہَ عَفُوٌّ رَحِیْمٌ تک تلاوت فرمائیں۔ آیت حُرِّمَتْ عَلَیْکُمُ الْمِیْتَةُ اگر مردہ وغیرہ محرمات کا علم ہونا معلوم ہو گا تو آیت۔

فَمَنْ اضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ غَيْرِ مُتَجَانِفٍ
لِّآثِمِهِ فَاِنَّ اللہَ عَفُوٌّ رَحِیْمٌ۔ (پت مائدہ ۶۴)
(پھر جو کوئی لاچار ہو جاوے بھوک میں لیکن گناہ پر مائل نہ ہو
تو اللہ بخشنے والا مہربان ہے)

سے انہی محرمات کا حالت اضطرار میں جواز معلوم ہو جائے گا۔ سو حضرات شیعہ ہی انصاف فرمائیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے ایسے وقت میں اگر شراب کو حلال فرمایا تو خدا ہی کے اشاروں پر چلے کچھ خدا کی مخالفت تو نہیں کی جو اس قدر رنج و ملال ہے مگر ہاں شاید حضرات روافض کو خود جناب احکم الحاکمین پر اعتراض ہو اور نہیں تب اب کہیں گے۔ خیر اگر یہ ہے تو ہمیں بھی شکایت نہیں اور جواب کی کچھ حاجت نہیں فقط اس وقت یہ ایک شعر کافی ہے۔

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گذشتی گوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد
بایں حمد امام ہمام نے بوقت مذکور اگر کہا ہے تو حلال ہی کہا ہے۔ فرض واجب سنت مستحب تو نہیں کہا جائے ہی فرمایا ہے۔ مستوجب حصول درجات امہ اطہار و سید ابرار صلی اللہ علیہ و آلہ و اصحابہ اجمعین تو نہیں فرمایا۔ متعہ کے برابر کہتے تو جائے اعتراض حتیٰ کہ ایسی ناپاک چیز کو ایسے پاک کام کے برابر کر دیا فقط جواز پر اس قدر ترش رو ہونا مناسب نہیں۔

(امام شافعیؒ کی طرف سے) | ہے امام شافعیؒ انہوں نے اگر اولاد الزنا کا نکاح جائز فرمایا۔ تو بایں نظر فرمایا حرمیت مصاہرہ کا جواب) کہ زمانے نسب ثابت نہیں ہوتا چنانچہ میراث کا نہ ملنا اس کی دلیل ہے پھر حرمیت نسب و مصاہرہ ثابت کیوں ہوگی۔ اور میں جانتا ہوں انہوں نے کچھ بے جا نہیں کہا۔ قطع نظر اس کے کہ نسب جیسی نعمت جس کے نعمت ہونے پر ادھر اپنا بعد ان دوسری آیت قرآن واقعہ سورہ فرقان۔

وَهُوَ الَّذِیْ خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ

(اور وہی ہے جس نے بنایا پانی سے آدمی پھر پھر کیا اس

دو شاہد عادل گواہ ہیں، ایسے فعل قبیح سے جسے زنا کہتے ہیں کیونکہ ثابت ہو درہ زنا بھی منجملہ انعامات ہو محرمات نہ ہو۔ مستح کو دیکھا کہ باوجود کثرت فضائل و فویر محامہ عظمت ثواب مثبت نسب نہیں۔ چنانچہ اولاد مستح کو میراث نہیں پہنچتی، پھر جب شیعوں کے نزدیک مستح مثبت نسب نہ ہوا۔ اہم شافعی اس پر قیاس کر کے زنا کو مثبت نہ سمجھیں تو خفا ہونے کی بات نہیں۔ شیعوں کو تو آفرین و تحسین کرنی چاہیے۔ ہاں یہ شکایت ہو تو بچاے کہ زنا مستح کے ساتھ زنا مشہور کی اتنی بڑا بری میں بھی بے اور بی ہے زنا مستح کجا زنا مشہور کجا۔ پھر زنا معلوم کو ایسے زنا کے ساتھ جو عبارت ہو اتنا بھی مشاہدہ نہ رکھنا چاہیے مگر یہ شکایت اور یہ اعتراض ہے تو اہل سنت کے پاس اس کا جواب نہیں اور ہے تو یہ ہے۔

”جواب جلالاں باشد خموشی“

لیکن شیعہ انصاف کریں تو جائے شکایت نہیں۔ ہاں زنا معلوم کو فضائل میں زنا مستح کے برابر کر دیتے تو بے جانتھا۔ اب کیا ہے ابھی زمین و آسمان کا فرق باقی ہے اور ان سب باتوں کو جاننے دیجئے اہم البر حنیفہ اور اہم شافعی دینیوں کے نزدیک شیعوں کے اہم نہیں جو ان کی غلطی سے سنہوں کا کوئی رکن مذہب ڈھ جائے۔

(شیعہ مذہب کے اصول بھی علاوہ بریں مسائل مذکور کچھ اصول احکام مذہب اہل سنت اور مسائل متفق قرآن پاک سے نکالتے ہیں) علیہ میں سے نہیں پھر ان کی حلت حرمت بھی ایسی زباں زد عام نہیں ہاں ائمہ شیعہ کی روایت سے ثابت، جن کی طرف بطور شیعہ احتمال خطا ممکن نہیں۔ پھر مسائل متفق علیہا اور اصول مذہب میں سے اگر کوئی اس مسئلہ کو نہ مانے تو شیعہ ہی نہیں تو اس پر اس کا حال اور اس کی حلت ایسی واضح کہ کسی پر مخفی نہیں۔ اب لازم یوں ہے کہ ہمارے اس اعتراض کا جواب دیجئے ورنہ یہ شرط انصاف نہیں کہ دوسروں سے تقاضا کریں اور اپنے آپ آئیں غائیں بتلائیں۔ باقی فروع کو بھی اسی پر قیاس کیجئے۔ تو قیاس کن زنگستان من بہار مرا۔

سبے اصول سوا اصول کی کچھ نہ پوچھے ائمہ کو ان کے اعتقاد کے موافق علم ازل وابد اور اپنی موت و حیات کا اختیار جس کے بطلان پر بیسیوں آیتیں کلام اللہ کی گواہ۔ زیادہ کی فرصت نہیں ایک ایک آیت دونوں کے بطلان کے لیے پیش کش ہے۔ اول کے لیے۔

قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ

وگو کہ خبر نہیں رکھتا جو کوئی ہے آسمان اور زمین میں جیسے ہوئی چیز کی سزا اللہ امدان کو خبر نہیں کہیں اٹھیں گے

جو (پٹ) سورہ نمل (خ ۵) میں واقع ہے اور دوسرے مسئلہ کے ابطال کے لیے۔

إِذْ جَاءَ أَجْلُهُمْ فَلَا تَتَّخِذُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُونَ (پ یونس ع ۵) جب آپہنچے گا ان کا وعدہ پھر نہ چھپے سرکہ سکیں گے ایک گھڑی اور نہ آگے سرکہ سکیں گے۔

جو کئی بالفاظ فار کی تقدیم و تاخیر کے ساتھ واقع ہے۔ سو اس کے اور کچھ حاجت نہیں ملتی مگر وہ غرور سے۔ ہاں اگر اس بات کا اعتبار نہ ہو کہ شیعہ کا یہ مذہب اور یہ اعتقاد ہے یا نہیں تو کلینی کو ملاحظہ فرمائیں اور پھر یہ فرمائیے کہ سفیوں کو تو روز اسی مخالفت کلام الشریعہ اتنے طعن پھر وہ مخالفت ہی موافق

لہ شیعہ محدث کلینی اب قائم کرتے ہیں "ان الاثمة عليهم السلام يعلمون متى يسوتون ونعم لا يسوتون الا باختيار ومنهم" یعنی ائمہ اپنی موت کے وقت سے باخبر ہوتے ہیں اور وہ اپنے اختیار سے ہی مرتے ہیں۔ اسی باب کے نیچے روایت نقل کی ہے۔

قال ابو عبد الله عليه السلام اي الامام لا يعلم ما يصيبه والي ما يصير فليس فذلك بحجة الله على خلقه (کافی ص ۵۸ طبع تهرانی) ام جعفر صادق نے فرمایا جو امام اپنے آئندہ پیش آنے والے حالات و واقعات سے باخبر نہ ہو وہ اللہ کی طرف سے اس کی مخلوق پر حجت نہیں۔

اسی طرح کلینی نے دوسرا باب قائم کیا ہے۔ باب، ان الاثمة عليهم السلام يعلمون ما كان وما يكون وانه لا يخفي عليهم الشئ من صلوات الله عليهم" یعنی ائمہ ازل سے اندک ک کا علم جانتے ہیں اور ان کو کوئی چیز مخفی نہیں رہتی۔ اس باب کے نیچے کلینی اپنی سند کے ساتھ روایت نقل کرتے ہیں۔

عن سيف التمار قال كنا مع ابي عبد الله عليه السلام جراحة من الشيعة في الجحافل علينا عين؟ فالتفتا يمنه ويسره فلم نراه فقلنا ليس علينا عين فقال و رب الكعبة ورب البنية ثلاث مرات۔ سيف تمار کہتے ہیں ام جعفر صادق شیعہ کی ایک جماعت کے ساتھ ایٹھے تھے تو انہوں نے کہا کہ ہماری کوئی جاسوسی کر رہا ہے پس ہم نے دائیں بائیں گوجہ کی تو ہم نے کسی کو بھی نہ دیکھا۔ ہم نے کہا ہماری کوئی بھی جاسوس نہیں کر رہا تو امام نے کہا کعبہ کے رب ثلاث مرات۔

مصرع مؤمن سے میں الزام ان کرویتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

اپنے ہی قصور فہم سے مخالفت معلوم ہوتی ہے اور اپنی خبر نہیں لیتے کہ اصول سے فروع تک جتنے مکے ہیں سب کے سب کلام اللہ کے مخالف اور پھر مخالفت بھی کیسی کچھ۔ کہ الہی پناہ! موافقت کے لیے دوسرا ہی کلام اللہ (ایم غار والا) چاہیے اس کلام کی موافقت تو معلوم واللہ اعلم۔

سوال پنجم

حضرات اہل سنت شیعوں کی غزائری اہم حسین رضا میں سید پوشی اور سینذنی پر مسترض بہتے ہیں۔ حالانکہ خانہ کعبہ کا خلاف کالا ہے۔ اور جلال الدین سیوطی کے فتویٰ سے خلفاء عباسیہ شاذہ سیام لباس استعمال کرتے تھے،

بقیہ حاشیہ

لو كنت بين موسى والخضر لا خير لهما
الى اعلم منهما ولا يثبتهما لیس فی
ایدیہما۔ لان موسی والخضر علیہما السلام
اعطیا علم ما کان ولم یعطیا علم
ما یکون وما هو کائن حتی تقوم الساعة
وقد وثقنا من رسول الله صلی الله علیه
وسلم وراثۃ (اصول کافی ص ۲۶ طبع تہران)
ط سمعوا ابا عبد الله یقول انی لاعلم
ما فی السموات وما فی الارض واعلم
ما فی الجنة واعلم ما فی
النار واعلم ما کان وما یکون
(کافی ص ۲۶ طبع تہران)

کعبہ کے رب کی قسم یہ انہوں نے تین مرتبہ کہا اگر میں
موسی اور خضر کے پاس ہوتا تو انہیں خبر دیتا کہ میں ان
دونوں سے زیادہ جانتا ہوں اور انہیں وہ چیز بتاتا
جو ان کے لباس نہ تھی اس لیے کہ موسی اور خضر علیہما السلام
کو جو کچھ ہو چکا اس کا علم تو دیا گیا اور قیامت تک ہونے
والے امور کا علم انہیں نہیں دیا گیا اور ہم نے یہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وراثت پائی ہے۔

امام جعفر صادق سے بہت سے شیعوں کی روایات نقل کئے
ہیں کہ امام نے کسبے شک میں جانتا ہوں جو کچھ آسمانوں
میں ہے اور جو کچھ زمین میں ہے اور میں جانتا ہوں
جو کچھ جنت میں ہے اور میں جانتا ہوں جو کچھ جہنم میں
ہے اور میں جانتا ہوں جو کچھ آسمانوں میں ہے اور میں جانتا ہوں جو کچھ زمین میں ہے اور میں جانتا ہوں جو کچھ جنت میں ہے اور میں جانتا ہوں جو کچھ جہنم میں ہے۔

جواب سوال پنجم | اس سوال کا کیا جواب کہتے جیسے اپنے مذہب اور اہل مذہب کی درمندی باعث تحریر جواب ہے ایلے ہی حضرات شیعہ کی خوش فہمی پر افسوس موجب تہج و تاب ہے۔ علماء شیعہ کو اگر اعتراض کرنا نہیں آیا تھا تو اہل سنت ہی سے سیکھ لیتے جہاں کلام اللہ کا (ان کو) استاد بنایا تھا۔ کہ اگر وہ نہ ہوتے تو پھر کلام اللہ بھی جہاں میں نہ ہوتا۔ ہم مطالب میں بھی ان ہی کی جوتیاں سیدھی کرتے۔

(دعویٰ و دلیل میں مطابقت نہیں) | دلیل کیا ہے دلیل کیا ہے۔ کجا خانہ کعبہ اور خلفاء و عباسیہ

کی سیر پورشی۔ کجا حضرت سید الشہداءؑ کے ماتم کی سیر پورشی۔
 غم میں اور فرحت میں ہے فرق زمین آسمان کا کسول کر آنکھیں تو دیکھو وہ کہاں اور یہ کہاں
 اہی حضرات کچھ انصاف فرمائیے خانہ کعبہ پر (وجہ کر لے والوں کو کیوں کر قیاس کریں وہ خدا کا ٹھکانہ خدا سے بے خبر اگر خدا یاد ہوتا تو یہ گریہ و زاری اور یہ لوح و پے قراری نہ ہوتی خدا تو فرمائے۔
 وَأَصْبِحُوا مَعَ الصَّابِرِينَ رَبِّ النَّاسِ (اور صبر کرو بیشک اللہ ساتھ ہے صبر والوں کے)
 یہاں ایلے رونے دھونے سے کار خدا تو فرمائے۔ وَاللَّهُ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ (پاک ال عمران ص ۲۱)
 (اور اللہ محبت کرتا ہے ثابت قدم رہنے والوں سے) یہاں اور برعکس دونی زار و زار ہے ساجی
 صاحب حضرت سید الشہداءؑ سے صدمہ ہے تو صبر کیجئے خدا کی اطاعت کو ہاتھ نہ دیجئے اور
 رنج و صدمہ نہیں اور یہی سچ ہے تو دونوں نہ کیجئے اور کالے کپڑوں اور جھٹے آنسوؤں سے دعویٰ
 محبت نہ کیجئے۔ اگر یہی دین و ایمن ہے تو منافقین زمانہ نبوی بدرجہ اولیٰ دیندار اور سچ کر امت پر ظلم
 ہوں گے۔ آپ اگر اظہار محبت سید الشہداءؑ کرتے ہیں تو وہ اللہ محبت سید الانبیاء علیہ السلام
 کرتے تھے ان کے اگر جی میں (محبت) نہ تھی تو محبت تو آپ کے بھی جی میں نہیں

(گریہ و زاری دلیل ایمان و محبت نہیں) | باقی رہا سوز خوانی اور تصویر واقعہ کربلا سے اگر رونا آتا

ہے تو اس میں آپ ہی کا کیا کمال ہوا۔ مجوس، ہنود و نصاریٰ یہود بھی اگر اس کیفیت کو سنیں تو
 رواتھیں۔ کیفیات مصائب کو سن کر تو اجنبیوں کو بھی رونا آ جاتا ہے اس کو محبت نہیں کہتے چنانچہ
 ظاہر ہے۔ اور اسے بھی جانے دیجئے اگر یہی قیاس ہے تو کل کو بوجہ مقبولیت غم امام رضی اللہ عنہ
 سیر پورشان محرم الحرام دعویٰ مسجودیت کریں گے۔

وہی خانہ کعبہ جس کی یہ پوشی دستاویز ہے

یہ پوشی محرم ہے قبلہ نماز اور مٹا
مخشق جانگداز ہے۔ جب یہ پوشی وٹاں سے اڑائی تو قبلہ و کعبہ بننے کے لیے کون مانع ہے حضرت
قبلہ و کعبہ مجتہد العصر تو برائے نام ہی قبلہ و کعبہ ہیں۔ پر نوحہ کمالہ کہ یہ پوشان محرم واقعی قبلہ
و کعبہ بنیں گے۔ اور حضرت قبلہ و کعبہ مجتہد العصر بھی ناچار ان کی جانب جھکیں گے۔ آخر ہم سنتے
ہیں کہ حضرت مجتہد العصر دربارہ سیاہ پوشی و سینہ زنی و تعزیر داری و مرثیہ خوانی ان اہتمام اور ان
امور خیر میں جو مشعر و محبت ہیں مثل عوام کو کشش و اجتہاد نہیں فرماتے۔ علیٰ ہذا القیاس مجتہدان گذشتہ کا حال
بھی ایسا ہی سننے چلے آتے ہیں۔ بالجلہ قیاس کرنے کو کوئی مشابہت بھی چاہیے۔ لباس خانہ کعبہ پر
لباس نوحہ گراں بے صبر کو قیاس نہ کرنا چاہیے۔ وہ اور قسم کی چیز منظر ان غم اور قسم ابیں ہمہ ایک قسم ہیں
میں بھی ایک حال کا لحاظ ضرور ہے۔ بیمار کو صحیح تندرستوں پر قیاس کر کے بد پریشی کی چیزیں نہ کھلائی
چاہئیں اگرچہ دونوں ایک ہی قسم کی چیز ہیں۔ سو چلے صحیح تندرستوں کو پلاؤ زردہ شیر مال باقر خانی عمدہ غذا
کھلے میں کوئی صرغ نہیں اور بیمار کھائے تو خیر نہیں۔ ایسے ہی خانہ کعبہ کے لیے سیاہ پوشی جائز ہو اور
نوحہ گردوں کے لیے جائز نہ ہو تو کیا مضائقہ ہے ہاں اگر سیاہ پوشی زین کے مقدمہ میں ایسی ہوتی جیسے زین خانی
بنی آدم کے لیے نہ صحیح تندرست کو کھانا چاہیے نہ بیمار کو تو اس وقت اس اعتراض کا موقع تھا ہم بھی
کہتے کہ جو چیز اصل سے بڑی ہے وہ سب کے لیے بڑی ہے اور سب جگہ پر بڑی ہے۔ مگر لباس سیاہ
کسی کے نزدیک کسی مذہب میں اصل سے بڑا نہیں جو یوں کہے کہ خانہ کعبہ کے لیے بھی بڑا ہے اور غلہ۔
عباسیہ کے لیے بھی بڑا ہے۔ اس میں اگر بڑائی ہے تو اسی وجہ سے بڑائی ہے جو درباب مرثیہ خوانی جواب
سوال اول میں مرقوم ہو چکی۔ اعمیٰ بایں وجہ کہ یہ کام شیعوں کے نزدیک ان کاموں میں سے ہے جس پر ثواب
کی امید ہے پھر بایں ہمہ نہ کلام اللہ میں اس کا پتہ نہ حدیث شریف میں اس کا نشان۔ کلام اللہ کا حال
تو ظاہر ہے بلکہ کلام اللہ میں اگر ہے تو صبر کی تاکید ہے نہ یہ کہ جزع و فزع کیا کرو و اتفاق کی ممانعت ہے
نہ یہ کہ غم کی صورت بنا کر سب کو جتلیا کر دو۔ چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا۔

وہی عزاداری کی قرآن کی طرح احادیث میں بھی پایہ نہیں | رہی احادیث نبوی و کلام اللہ کے موافق اور کیوں نہ ہو
موافق آیت شریف و نزلت علیک الکتاب قبیلاً لک لک شئی جس کے یہ معنی ہیں کہ اناری
ہم نے تجھ پر کتاب جس میں سب چیز کا بیان ہے۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ احادیث میں بجز تفصیل اجمال

کلام اللہ اور شرح مشکلات قرآن اور کچھ نہ ہو گا۔ ورنہ احادیث میں سوائے کلام اللہ اگر اور بھی ایسے احکام ہوں جن کا کلام اللہ میں صراحت ذکر ہو نہ اشارت۔ تو پھر اس کی کیا صورت ہوگی کہ کلام اللہ میں سب چیز کا بیان ہے۔ سو بایں نظر کہ کلام اللہ میں صاف صاف صبر کی تاکیدیں اور نفاق کی ممانعتیں ہیں۔ اور اس قسم کے خرافات کا اصلاً ذکر نہیں جو حضرات شیعہ محرم و غیر محرم میں کرتے ہیں۔ تو اہل فہم کو یقین ہو گیا ہو گا کہ اتحاد میں جو ہو گا وہ اس کے موافق ہو گا مخالف نہ ہو گا۔ اس صورت میں اس قسم کی واهیات موافق آیت مطہرہ

إِنَّمَا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ (پ آعراف ۱۰۱)
(چلو اسی پر جو اتر آتم پر تمہارے رب کی طرف سے اور نہ چلو اس کے سوا اور رفیقوں کے پیچھے)

سب ممنوع ہوں گے اور پھر موافق آیت۔
وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (پ بقرہ ۲۹۸)
(اور جو کوئی بڑھ چکے اللہ کی باندھی ہوئی حدود سے سو وہی لوگ ہیں ظالم)

ان کاموں کے کر کے والے داخل زمرہ ظالمان ہوں گے۔
(بدعت کی تعریف اور مسئلہ سے اس کی تفہیم) | ہاں اگر مثل خلفاء عباسیہ اور لباس خانہ کعبہ سیاہ پوشی

موجب ثواب نہ سمجھتے جیسے بہت سے اہل شوق سیاہ، سبز، زرد وغیرہ الوان کے کپڑے پہنتے ہیں اور کچھ موجب ثواب نہیں سمجھتے تو یہ کام ممنوع نہ ہوتا۔ بالجملہ موافق آیات مذکورہ اور نیز موافق حدیث مشہور مذکور۔
مَنْ أَحْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ يَدْعُو (بخاری ص ۲۱۲ مسلم ص ۲۱۲)

اور نیز موافق حدیث کُلُّ بَدْعَةٍ ضَلَالَةٌ (مسلم ص ۲۸۵) (ہر بدعت گمراہی ہے) جو باقی کلام اللہ اور احادیث سے ثابت نہ ہوں پھر ان کچھ ضرورت شرعیہ ثواب سمجھ کر کرے تو وہ باقی سب مجملہ بدعات ہوں گی باقی وہ کیا چیزیں ہیں جو بوجہ ضرورت شرعیہ باوجودیکہ کلام اللہ اور حدیث میں نہیں ہوتیں موجب ثواب ہوتیں ہیں۔ تفصیل تو ان کی ممکن نہیں ہاں کوئی ایک نظیرہ نظر ہو تو بغور سنئے۔

مبجلہ ان کے توپ بندوق وغیرہ سے جہاد کا کرنا۔ دین کی کتابوں کا تصنیف کرنا ہے یعنی یہ چیزیں ہر چند کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ان کی مثال ایسی ہے جیسے طبیب نسخہ میں دو تولہ شربت بنفشہ مثلاً لکھے اور بیمار کسی سے شربت بنفشہ کی ترکیب دریافت کر کے دوائیں جمع کرے مٹھائی لائے چو لہا بنائے آگ جلائے تو اسی پکائے شربت بنفشہ بنائے ہر چند اتنے

بکھیرنے کی نسبت نسخہ میں تصریح نہ تھی مگر بایں نظر کہ شربت بنفشہ بے اس بکھیرنے کے حاصل نہیں ہو سکتا،
 لہذا کرنا پڑے گا اور اس بکھیرنے کا کرنا امثال امیر طیب سمجھا جائے گا موجب خوشنودی طیب ہو گا۔
 سو جیسے طیب نسخہ میں فقط دو قولہ شربت بنفشہ ہی لکھا تھا اور اس جھگڑے کا اصلاً مذکور نہ تھا اور
 پھر بایں ہمہ اس کا کرنا موجب ناخوشی نہیں بلکہ اگر شربت بنفشہ تیار رطے تو اس جھگڑے کا نہ کرنا البتہ
 موجب ناخوشی ہو گا ایسا ہی تصنیف کتب اور آلات مذکورہ کی ہر چند کتاب اللہ اور احادیث نبوی میں
 کہیں تصریح نہیں، پر بایں نظر کہ جہاد اور علم اس زمانہ میں دونوں پر موقوف ہیں تو ان کا کرنا موجب
 ناخوشی نہ ہو گا بلکہ نہ کرنا موجب نارضا مندی خداوند ذوالجلال اور رسول باکمال صلی اللہ علیہ وسلم ہو گا۔
(بدعت کی حسی مثال) | اں اگر ایسی کمی بیشی ہو جیسے طیب نے دو دوائیں لکھیں تھیں۔ یہ اس میں
 اپنی رائے سے ایک دو بڑھا دے یا گھٹا دے یا ان ان اور یہ میں اپنی رائے سے کمی بیشی کر دے جیسے طیب
 ایسے تصرفات ناخوش ہوتا ہے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی ایسے تصرفات سے ناخوش ہوں گے
 ان کی مثال ایسی ہے جیسے قرآن مجید کو چار کر دیجئے یا چھ کر لیجئے یا اعداد رکعات میں تصرف کر کے دخل
 دیجئے مگر چونکہ معمولات شیعہ کا نہ کلام اللہ و حدیث میں کہیں پتہ ہے نہ کوئی حکم احکام شرعیہ ضروریہ
 میں سے اس پر موقوف بلکہ معمولات مذکورہ کے باعث صبر جو احکام ضروریہ شرعیہ میں سے ہے ہاتھ سے
 جاتا رہتا ہے تو لاریب حسب ہدایت مثال مذکور سب موجب ناخوشی خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو گے۔
 اب سنئے کہ جیسے کلام اللہ اور احادیث اہل سنت میں ان معمولات کا کہیں پتہ نہیں احادیث
 اہل تشیع بھی ان کے بیان سے خالی ہیں اس لیے علماء شیعہ جو متنی بھی ہوتے ہیں ایسی باتوں سے احترازی
 کرنے ہیں اور اگر فرض کیجئے احادیث شیعہ میں کہیں اس قسم کا نہ کر بھی ہو تو قطع نظر اس سے کہ شیعوں
 کے نزدیک وہ حدیثیں معتبر بھی ہیں یا نہیں۔ ان حدیثوں میں ہونا اہلسنت کے اعتراض کا دفع نہیں
 ہو سکتا شیعوں کی معتبر حدیثوں کو بھی اہلسنت معتبر نہیں سمجھتے جو ان میں ہونا ان کے لیے حجت ہو۔ ہاں
 اگر حضرت سائل یہ پوشی خانہ کعبہ اور سیر پوشی خلفاء عباسیہ پر قیاس فرما کر اہل سنت پر الزام نہ رکھتے
 اور قصد اثبات سیر پوشی قواعد اہل سنت سے نہ کرتے تو خیر یہی کہتے کہ وہ جانیں اور ان کا کام جانے
 مگر ستم تو یہ ہے کہ بے وجہ اہل سنت کے جیتے کرتے ہیں مصرع مشہور ہے ع
 لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

(لباس خلع اور عباسیہ سے یہ پوشی | اب گزارش دینا یہ ہے کہ لباس خلع عباسیہ اگر بوجہ تمہاری
 پر استدلال صحیح نہیں) حضرت سید الشہداء علیہ السلام القیاس استرخانہ کعبہ بخرمن
 مذکور سیاہ مقرر ہوا تب تو خلع عباسیہ کی وارد کیجئے اور اہلسنت کی فریاد نہ کیجئے اور اگر بوجہ عزاداری حضرت
 سید الشہداء رضی اللہ عنہ نہیں بلکہ بوجہ زیب و زینت و آرائش ہے تو آپ کو کیا زیبا ہے کہ ایسے
 غم میں یہ خوشی۔ پھر وہ بھی باقتدار خلع عباسیہ جس سے ائمہ اہل بیتؑ نے کیا کیا رنج اٹھائے
 اور کیا کیا داغ کھائے اور کوئی اور وجہ ہے تو پہلے اس کی تعین فرمائیے پھر قیاس و روایت سے مگر دل
 میں تو آپ بھی جانتے ہیں کہ یہ لباس خلع عباسیہ نے بوجہ آرائش اختیار کیا تھا کوئی حد نہ باعث
 یہ پوشی نہیں ہوا۔ علیٰ ذہا القیاس خانہ کعبہ کا خلاف کسی تعزیر میں سیاہ نہیں ہو گیا آرائش خانہ معظم مقصود
 ہے کوئی تعزیر مقصود نہیں۔ موشیخ حضرات کو بھی اس واقعہ پر اظہار سرور و نظر ہو گا جو لباس زینت
 اختیار کیا۔ اور شاید کہوں کہے یقینی کیجئے۔ تاثر اس قدر باجاء طبلہ، ڈھول، نغیر، روشن، گانا بجانا،
 کون سی بات شادی کی چھوڑ دی۔ فقط ایک آنکھوں کو بھٹوک لگا کر زور سے چلانا اور سینہ پر ہاتھ مار کر
 محفل کو سر پر اٹھانا غم میں شمار کر لیجئے یا بھانڈوں کا تماثر قرار دے لیجئے۔ مگر غم کا کوئی سامان ہی نہیں۔
 ہے تو شادی ہی کا سامان ہے۔ سو جیسے بوجہ شہادت سامان عیش و نشاط وقت شادی بھانڈوں
 کی کسی مصیبت کی نقل میں چھینے کو غم پر کوئی محمول نہیں کرتا یہاں بھی وہی سارا سامان موجود ہے۔ غم نہ
 سمجھئے شادی شیعہ سمجھئے۔

(شیعوں کے اصل پیشوا کون ہیں) | اور کیونکر نہ سمجھئے۔ شیعوں کی اہل کو ٹٹولے تو ان کے پیشوا
 وہی ہیں۔ جنہوں نے اول حضرت سید الشہداء (کریم) رضی اللہ عنہ کو بلایا پھر دغا دے کر عبید اللہ بن زیاد
 کے ساتھ ہو کر حضرت کو قتل کروایا۔ سو ان کو اور ان کی امت کو خوشی نہ ہوگی تو اور کیا ہو گا۔ اور اسے بھی
 ایک طرف رکھیے۔ ہم پوچھتے ہیں حضرت سید الشہداء کا اظہار غم ہی چاہیے۔ مثل اہلسنت صبر کر کے اس غم میں
 دل کو نہ جلائیے۔ پر یہ تو بتائیے کہ یہ قاعدہ اظہار غم کا کہاں سے اڑایا۔ اللہ تعالیٰ نے مثل قواعد دین اس
 کے لیے کوئی قاعدہ نہیں بنایا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم نہیں فرمایا۔ بجز اس کے کہ نصایح
 سے یہ بات اڑائی ہو اور کچھ کچھ میں سنیں آتا۔ نصرانیوں میں اظہار غم کے لیے اس قسم کے احکام صادر ہوئے
 ہیں۔ مگر اہل دانش جانتے ہوں گے کہ میور صاحب کے مکتبے جہانے میں جو حکم سید پوشی ہر عام خلاص

کو ہوا تھا تو ان کے دل میں اس بات سے غم نہیں گھس گیا تھا بلکہ فقط ایک نفاق ہی نفاق تھا خیر
 تو بھی جانتے ہیں کہ ان باتوں سے دل میں غم نہیں آتا۔

(حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ حضرت علیؑ کی اس کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ جو رسول اللہ
 مشابہت اور دو گمراہ فسقوں کا ظہور) صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ

کو فرمایا تھا کہ مثل حضرت عیسیٰ علیہ السلام و علی بنی الصلوٰۃ والسلام ایک قوم تمہاری محبت میں ہلاک
 ہوگی اور ایک قوم تمہاری عداوت میں (مذمت) آؤاؤ افض و خوارج نے سچ کر دکھایا یعنی اگر خوارج نے دوبارہ
 عداوت حضرت امیر رضی اللہ عنہ یہود کی پیروی اختیار کی تھی۔ حضرات شیعوہ دوبارہ افراط محبت نصاریٰ
 کے قدم لقمہ چلے۔ نصیر یہ نے تو صاف صاف حضرت امیرؑ کی خدائی کا اقرار کیا۔ اور اثنا عشر پر نے
 گو اس طرح جے پر وہ اقرار نہ کیا پر بوجہ اثبات علم غیب وغیرہ پردہ میں خدائی کا اقرار کیا۔ کیونکہ
 علم غیب بمشادہ کلام اللہ چنانچہ مذکور ہو چکا خدائی کو ایسی طرح لازم ہیں جیسے آفتاب کو دھوپ۔
 سو جیسے دھوپ سوا آفتاب اور کسی چیز میں نہیں الے ہی علم غیب سوائے خداوند علیم کسی اور میں نہ
 سمجھنا چاہیے اور کوئی سمجھے تو یوں سمجھو کہ یہ شخص اس کو خدا سمجھتا ہے۔

(شیعہ فرقہ کی حضرت امام حسینؑ سے محبت عیسائی فرقہ انصاری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سولی پر چڑھنے
 کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ محبت کے مشابہت) کہ اپنے گناہوں کے لیے کفارہ سمجھتے ہیں۔

حضرات شیعہ حضرت سید الشہداءؑ کے خون کا خون بہا شیعوں کی مغفرت خیال کرتے ہیں اور ان کے
 یہاں حضرت مسیح کی عارضی ہوتی ہے۔ جس میں نان و شراب کو بلفظ گوشت و خون مسیح علیہ السلام
 تعبیر کر کے نوش کرتے ہیں۔ یہاں باحتمال اختلاط خون سید الشہداءؑ خاک کر بلا کو پانی شربت میں قبول
 کہ حضرت کا خون پیتے ہیں اور کیوں نہ پئیں حضرت کے خون کے پیاسے ہیں۔ علیؑ نہ الہیاس
 اور چال ڈھال کو خیال کیجئے تو بالکل وہی نسبت ہے جو کہا کرتے ہیں کہ سگ زرد برادر شحال۔
 فرصت نہیں ورنہ میں ہی تفصیل کر دیتا۔ ایک اظہار غم کے لیے سیر پوشی رہ گئی تھی سودہ بھی امام
 ہمام رضی اللہ عنہ کے غم کے بہانہ کہ دکھائی۔

(جلال الدین سیوطی پر طعن کا جواب) | بایں ہمہ یہ تو فرمائیے کہ امام جلال الدین پر یہ اعتراض تو کیا
 پر نشان کتاب کیوں نہ بتایا مصرعہ۔ انکار ہے صاف اس تیرے اقرار سے ظاہر۔

کامصدق ہو کر واجب الطاعت ہونا سو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک خلیفہ کا مقدر کرنا بایں غرض کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کیا کرے یعنی ضروریات دین کو جاری کرے اور بدعات اور سنیات اور کفریات کو مٹائے چنانچہ لفظ اولوالا امر بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔ سو اگر وہ اقامت دین قائم کرے تب اس کی اطاعت کرے ورنہ گناہ کے مقدمہ میں کسی کی اطاعت نہیں۔ بالبحر جب وہ کار مذکور نہ کرے تب وہ اولی الامر ہی نہیں اگر بالکل برعکس کرتا ہے تو بالکل نہیں۔ اور اگر کسی قدر وہ اقامت دین بھی کرتا ہے تو اسی قدر وہ اولوالا امر بھی ہے اتنی ہی باتوں میں اس کی اطاعت واجب ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ اگر وہ اقامت دین نہ کرے تو کیا کیجئے اگر صبر و تحمل اپنے اندر نظر آئے تو مثل سید الشہداء رضی اللہ عنہ اپنی جان پر کھیل جائے۔ ورنہ مثل دیگر اگر صبر کرے اور چوں و چہرہ نہ کرے۔

اس کے بعد کچھ ارشاد ہے اس کی تشریحیں حیران ہوں۔ بوا سیر غریبے یا گوز شتر لکھنے بٹری
 اس میں تو آپ نے اسی عورت کا کام کیا ہے جو آپ گوز مار کر اوروں کے ذمہ لگایا کرتی تھی۔ غیر
 اس سے تو شاید آپ بڑا مانیں گوز بڑا ملنے کا موقع نہیں بدایت آپ کی طرف سے ہے اور یہ
 سنا ہی ہو گا۔ ”کلوخ انداز را پاداش سنگ است“ مگر پھر ہم در گذر کرتے ہیں اور دوسرا شعر
 آپ کی محراب میں نقل کرتے ہیں۔ ع

کا زلف تست مشک افشانی اما عافیتاں مصلحت راتختے برا ہوئے چین بستر اند
 (فقہ جعفریہ کے فحش مسائل) | مخدوم من! ایسے کیوں بھولے بن گئے ہو۔ زلف حریر کے مسئلے کی شہرت
 تو شرق سے غرب تک پہنچ گئی برسیوں سے تو تب چھپراٹھانی تھی جب مذہب شیعہ پر تہم کر لیتے
 اور ہماری طرف سے پیشش باد سن لیتے۔ مگر آپ نے کچھ تو خدا کا خوف کیا ہوتا حضور مرنا بھی ہے
 اس طوفان بے تمیزی کے ٹپس بھی دیکھنے میں نہیں پر نہمت لگائیں پھر جیسے آٹھکھیں ملائیں یہ
 چہ دلاور است وزوے کر بھگت چراغ دارو

بحر الرائق مثل کتب شیعہ نادرا الوجود نہیں۔ کہیں اول سے آخر تک یہ بات نکل آئے کہ اس
 قسم کے افعال (مذکورہ سوال گمشدہ) جائز ہیں تو ہم آپ کو سلام کہ جائیں۔ اہل اہل فقہ ہر قسم کے احتمالات
 لکھ کر ان کے احکام لکھ دیا کرتے ہیں۔ مثلاً شیعوں کے یہاں روزہ میں اگر کوئی شخص اپنی ماں کا بوسہ
 لے لے تو اس کے ذمہ کفارہ نہیں آتا۔ یا بیٹی سے زنا کرے اور حضرات ائمہ سے اعتقاد باقی ہے
 تو کافر نہیں ہو جاتا۔ سو جیسے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بیٹی سے زنا اور ماں کا بوسہ لینا جائز ہے
 ایسے ہی اگر کسی سنی نے ایسی ہی (صورت فرض کر کے) کوئی بات لکھ دی تو اس سے اس کا جواز ثابت
 نہیں ہو جاتا۔ اہل سنت و جماعت اور شیعہ میں یہ بات متفق علیہ ہے کہ روزہ رکھنا ناقض نماز نہیں
 اور نماز کا نہ پڑھنا ناقض صوم نہیں۔ مگر اہل فہم کے نزدیک اس کے یہ معنی نہیں کہ روزہ کا نہ رکھنا اور
 نماز کا نہ پڑھنا جائز ہے۔ اہل شیعوں کے فہم میں اگر ایسی عبارت سے ایسے معنی سمجھ میں آجائیں تو
 کیا بعید ہے کہ انہیں اللہ نے فہم نہیں دیا۔ مگر انہیں فہم نہیں تو ہماری بھی ان سے کلام نہیں
 اہل فہم سے کلام ہے بالجہ حضرات شیعہ کی قدیمی عادات ہے کہ اپنا عیب دوسروں کے ذمہ لگاتے
 ہیں ع خطاکہ کرد و سزا میدہی کرا جاناں۔

یہ مزید فہم و فراست شاید اغلام زمان سے ہی میسر آیا ہے جسکی اس فہم میں سارے جہان سے ممتاز ہیں یہ چیز اور سبک یہاں حرام ہے ہاں حضرات شیعہ البتہ اس دولت بے زوال سے کامیاب ہیں یہ عقل اور یہ مضامین وہیں سے نکالے ہوں گے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کے زمانہ سے لے کر اس زمانہ تک جتنے انبیاء علیہم السلام گذرے ہیں ان کے دین میں یہ بات کبھی جائز نہیں ہوئی۔ جو لوگ پابند دین نہیں اپنے کسی آئین کے پابند ہیں ان میں سے کسی نے کج تک یہ بات تجویز نہیں فرمائی۔ ہاں علماء شیعہ نے زن منکوحہ اور باندی سے اغلام کرنا سلال طیب رکھا ہے چنانچہ "ارشاد" میں علامہ حلی ارشاد فرماتے ہیں۔

والوطی فی الدبر کا لوطی فی القبل
 وجميع الاحکام حتی فی تعلق
 (اور دبر (جائے برا) میں جماع کرنا اسی طرح جیسے قبل
 (جائے پیشاب) میں جماع کرنا۔ تمام احکام میں حتی کہ
 نسب (بچہ) ثابت ہونے میں بھی)

جس کے (عند الشیعہ) یہ معنی ہیں کہ اغلام کلام اللہ میں تبصریح مذکور ہے (محاذ اللہ۔ کیونکہ) نسائ
 کتہ حرث لکھ جس کے کھلے ہوئے یہ معنی ہیں کہ تمہاری عورتیں تمہارے کھیت ہیں اور سب

لہ و طی فی الدبر یعنی عورت سے اغلام عند الشیعہ جائز ہونے کے اس کے علاوہ بھی دوسری معتد و معتبر
 کتب شیعہ سے ثبوت موجود ہیں۔ شیعہ کی مشہور کتاب استبصار میں تو ایک مستقل باب بھی اس سلسلے میں موجود
 ہے "باب اتیان النساء فی ما دون الفرج" اور پھر اس باب کے نیچے مختلف سندوں کے ساتھ معتد روایات
 جمع کی ہیں۔ چند درج ذیل ہیں۔

۱۔ عن عبد اللہ بن ابی یعفور قال سألت
 اباعبد اللہ علیہ السلام عن الرجل
 یأتی المرأة فی دبرها قال لا بأس اذا رضیت
 (استبصار ص ۱۴۲ و تہذیب الاحکام ص ۱۴۱)

عبد اللہ بن ابی یعفور کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق
 سے اس آدمی کے بارے میں سوال کیا جو عورت سے
 اس کی جائے برا میں وطی کرتا ہے منکر یا جب
 وہ راضی ہو تو کچھ حرج نہیں۔

۲۔ عن ابی الحسن الرضا علیہ السلام عن
 اتیان الرجل المرأة من خلفها فی دبرها
 (الواحد رضا علیہ السلام سے کسی نے سوال کیا جو آدمی
 عورت کے ساتھ جائے برا میں وطی کرے تو انہوں
 (باقی حاشیہ ص ۳۹۲ پر)

جانتے ہیں کہ کھیت بغرض زراعت ہوتا ہے سو وہ زراعت جو اس کھیت سے مقصود ہے اور وہ پیداوار اس زمین میں ہوتی ہے یہی اولاد ہے جو بطریق معنود ہے عورت کی مباشرت سے مقصود ہے۔ اعلیٰ سے متصور نہیں ہاں کوئی انسان یا ظلم (جادو) حضرات شیعوں کے پاس شاید ایسا ہو مثل بازی گروں کے کہیں ڈالیں اور کہیں سے نکالیں۔ شعر

نہیں میں غون سے مڑگان تریر غار و نشیں نکلے جنوں یہ بیشتر کیسی کہیں ڈوبے کہیں نکلے
قربان جیسے اس مذہب کے جس میں دنیا میں یہ عیش و نشاط، اور آخرت میں وہ درجات - اور
بھی کچھ نہ ہو تو اس مذہب کی افضلیت کے لیے متو کے فضائل اور عمول اور اہمات الاولاد کی
بغرض صحبت و اعلیٰ عاریت مینے کے ثواب اور درجات اور اعلیٰ کا جو ان کا کافی ہے، سبحان اللہ
اہل سنت پر آوازہ پھیلے ہیں اور اپنے آپ کو نہیں دیکھتے مگر یوں کہتے کہ اس امر کی برکات
کی اہلسنت کو خبر نہیں۔ شعر۔

ماوریا لکس رخ یار دیدہ ایم لے بے خبر ز لذت شراب مدام ما
اب فرمائیے کہ لذت کی باتوں کو خدا و رسول کے نام پر لگا کر شیعوں نے دین آئین بنا رکھا ہے

بقیہ حاشیہ

فقال احلتها آية من كتاب الله تعالى
قول لوط عليه السلام (وهو لا بد شاتي من
الطهر لکم) (استبصار ص ۲۳۲ و قہریب الاحکام ص ۱۵۱)
۲- عن صفوان یقول قلت للرضا علیہ السلام
ان رجلاً من موالیک امرنی ان اسألك عن
مسئلة فہایک واستحیامنک ان یسألك قال
ما ہی قال قلت للرجل ان یاتی امرأتہ فی
دبرها قال نعم ذلک له۔
نے فرمایا کہ اس کو تو قرآن پاک کی آیت دیکھ میری بیٹی
میں تمہارے لیے حلال ہیں مگر حلال کیا جو لوط علیہ السلام
کا قول ہے۔
صفوان کہتے ہیں میں نے ابو الحسن رضا علیہ السلام سے
کہا آپ کے موالی میں سے ایک آدمی نے مجھے آپ سے
ایک مسئلہ پوچھنے کے لیے کہا ہے وہ خود آپ پر چھنے سے شرماتا اور کہتا
ہے انہوں نے کہا وہ کیا ہے تو صفوان کہتے ہیں میں نے کہا۔
وہ آدمی جو اپنی بیوی سے اس کی دبر میں دھکی کرے تو انہوں
نے کہا ہاں یہ اس کے لیے درست ہے۔ ۱۲- محمد شرف۔
(استبصار ص ۲۳۲ و قہریب الاحکام ص ۱۵۱)

یا اہل سنت نے؟

اب لازم یوں ہے کہ بس کچھ مگر یوں عرض کرتے کہ ایسی باتوں کا سننا (سننا شیعہ)
میں پر موافق جبرائیلؑ سیدہ بنت ہارث کے ہم کو بھی دوسرا لہجہ میں جواب دینا پڑا۔
مُحَمَّدٌ اللَّهُ وَبِحَمْدِكَ أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ أَسْتَغْفِرُكَ وَأُكَلِّبُكَ الْيَمِينُ اور
صحبت محمود کے احکام سارے ایک ہیں یہاں تک کہ ثبوت نسب بھی ہے کیا مزے کی بات
ہے۔ کتاب (ارشاد) سے اعلان کرنا جائز تھا وہ کیا انہوں ہو گا۔ جس سے بچ بھی دُبر کی راہ سے
آجائے۔ بہر حال حضرات شیعہ کے مذہب میں بڑا لطف ہے کہ متعہ تھا ہی اعلان بھی ہے۔
وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى حَبِيبِهِ خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَخَلَفَائِهِ
وَأُمَّهَاتِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ وَجَمِيعِ أَقْبَاتِهِ أَجْمَعِينَ۔



مولانا عبد الشہید علی کے علوم و افکار

از: حضرت مولانا صوفی عبد الحمید سواتی، بانی مدرسہ نصرۃ العلوم و خطیب جامع مسجد نور گوجرانوالہ

برصغیر کے نامور عالم دین، انتہائی ذہین، فہم مستقیم، ذہین ثاقب، فطانت و سمجھ میں قوت قدسیہ کے مالک، قرآن کریم کے دہر جاننے میں بے بدل مستر و حدیث کی مشکلات پر کما حقہ نگاہ رکھنے والے، فقہ اور دیگر علوم فنون عقلیات و نقلیات میں کمال درجہ کی مہارت تاسر رکھنے والے۔ اقتصادیات، معاشیات، تاریخ اور قدیم و جدید فلسفہ کے امام، سیاسیات و پولیٹیکل معاملات سے کما حقہ باخبر و قریب سے دقیق مشکل کو اپنے عمل و تجربہ سے حل کرنے والے، انجمنی ہونی گتھیوں کو سلجھانے والے، عظیم سنی باعمل عالم، قرآنی انقلاب کی روح سے مستور، شیطانی اور فاسق خود ساختہ نظاموں کو درہم برہم کرنے والے، راسخ العقیدہ، پُر جوش نو مسلم، مرتبی علماء و مفسرین انسانیت، معلم قرآن، فلسفہ ولی اللہی کے ماہر، استاذ اور صبیح اسلامی انقلاب کے علمبردار، سلف صالحین، بالخصوص امام ابو حنیفہؒ کے مکتب فکر کے عظیم ترجمان، علمائے دیوبند کے تربیت یافتہ، انتہائی درجہ کے متقی پرہیزگار، خدا پرست عالم حضرت مولانا عبد الشہید علیؒ جن کی لہروں نے ناقہ رمی کی اور بیگانوں نے کبھی تو اتحاد و اشتراکیت کا اہام، کبھی تشدد و عنصیت کا الزام لگایا اور کبھی تجدد و مغربیت کی طرف نسبت کی۔

مولانا کی طرف منسوب غلط باتیں، افکار و دنیا لات میں انکی غلط ترجمانی، تعصب کی وجہ سے مولانا کی شخصیت کو مجروح کرنے کی ناکام کوشش، تلامذہ و معاصرین کی مولانا کے صحیح افکار پیش کرنے میں کمی ناپوری اور دیگر غلط فہمیوں کے ازار کے ساتھ اس متحرک نابے مولانا کی شخصیت انکے مقام اور کام کو سمجھنے میں غلطی کی علاوہ انہیں مولانا کا پورا ذہنی پس منظر، اعتقادات، اعمال، تعلیم و تربیت، خاندانی حالات، راسخ العقیدہ بزرگوں سے تربیت پانے اور سلاسل طیبہ میں بیعت اور اشغالات، آزادی ملک و وطن کیلئے بے پناہ قربانیوں اور صعوبتوں کو برداشت کرنے، انگریزوں کی جبروں کو برصغیر سے اکھاڑنے، مسلمانوں کو ان کے مل مقام کی طرف لانے، علماء کو ان کا صحیح مقام دلانے کے سلسلہ میں مولانا کی کوششوں کا اجمالاً یا تفصیلاً خاکہ آپ کو زیر نظر کتاب میں ملے گا۔ جو پڑھنے سے ہی تعلق رکھتا ہے۔ قیمت: ۵۱ روپے

ناشر، ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم، گوجرانوالہ

نمازِ مستنون

تالیف

حضرت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب سواتی

دامت برکاتہم

نمازِ مستنون غور و فکر کے بعد نمازِ مستنون کلاں ایک ایسی مفید اور نماز کے موضوعات پر جامع کتاب ہے جو نماز کے تمام ضروری مسائل مع قوی دلائل از کتاب و سنت احادیث صحیحہ، تعامل صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم، تابعین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ اور ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ کے مضبوط اقوال سے مزین ہے جس میں طہارت، اذان، اوقات نماز، فرائض، سنن و مستحبات، مکروہات و مفصلات کا پورا بیان ہے۔ ارکان، واجبات و سنن کی پوری حکمت اور ضروری مباحث درج ہیں۔ جمعہ، عیدین، نماز جنازہ اور نوافل وغیرہ کے جملہ اہم مباحث اور اس کے ساتھ اذکار و دعوات اور خطبات کا ایک بہترین نصاب درج ہے۔ امام قارئین کے علاوہ علماء کرام، اساتذہ عظام اور خصوصاً طلباء علم دین کے لیے ایک نعمت غیر مترقبہ ہے جس کا انداز بیان اور زبان نہایت سادہ اور عام فہم ہے۔ عمدہ کاغذ، بہترین کتابت و طباعت، معیاری جلد بندی و قیمت۔ ۱۴۰ روپے

ناشر

مکتبہ دروس القرآن

محلہ فاروق منج، گوجرانوالہ

ملنے کے ہتے

۱۔ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

۲۔ مکتبہ دروس القرآن گوجرانوالہ

عقیدۃ الطحاوی

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متفقہ علیہ عقائد کا مستند ترین مجموعہ جس کو پڑھ کر تمام مسلمان اپنے دین و اسلام کو محفوظ کر سکتے ہیں، اصل عربی عبارت نہایت خوشخط ایک کالم میں نہایت آسان سلیس اردو ترجمہ ہے جسے خواص و عام سب پڑھ کر اپنے عقائد کی اصلاح کر سکتے۔ ابتدا میں عقیدہ کی اہمیت اور ضرورت پر اور امام طحاوی کی مختصر سوانح حیات پر ایک ایمان افروز اور مفید ترین مقدمہ بھی ہے۔ قیمت - ۹/- روپے

ناشر

ادارہ نشر و اشاعت مدرسۃ العلوم نزد گنڈ گھر گوجرانوالہ

البيان الاذہر
ترجمہ: فقہ اکبر

حقوق
چاپ و اشاعت
ادارہ نشر و اشاعت

عقائد کے بیان پر مشتمل یہ مختصر سا رسالہ جس کے مصنف حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ ہیں۔ گمراہ نظریات اور گمراہ فرقوں کی کچھ روی سے اپنے دین و ایمان کو بچانے کی ہر دوش میں اہمیت رہی ہے اور آج کے کچھ اندیش اور گمراہیوں سے پردہ در میں اسکی ضرورت سے زیادہ ہے ہر خورد و کلاں اس بزرگ امام کے اس کتابچہ کو پڑھ کر اپنے ایمان و عقید کی اصلاح اور اپنے اہل و عیال کے ایمان و اعتقاد کی حفاظت کر سکتا ہے۔ قیمت - ۵/- روپے

ناشر ادارہ نشر و اشاعت مدرسۃ العلوم نزد گنڈ گھر گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



THE HAQ CHAR YAAR WEBSITE
IS DEDICATED IN THE NAME OF
THE COMPANIONS [R.A]
OF
PROPHET [PEACE BE UPON HIM].
WE ARE REVEALING THE TRUTH AND
FACTS ABOUT THE ANTI SAHABAH [R.A]
PROPAGANDA OF
THE NON MUSLIM ORGANIZATIONS.

WWW.KR-HCY.COM